



BIBLIOTHECA  
UNIV. IAGELL.  
CRACOVENSIS

kat. komp.

56145

I

Mag. St. Dr.

P





56145  
**I**

*~~Philosoph. prot. 1207~~*

*~~Rehbergensis~~*



od Kosterungo.

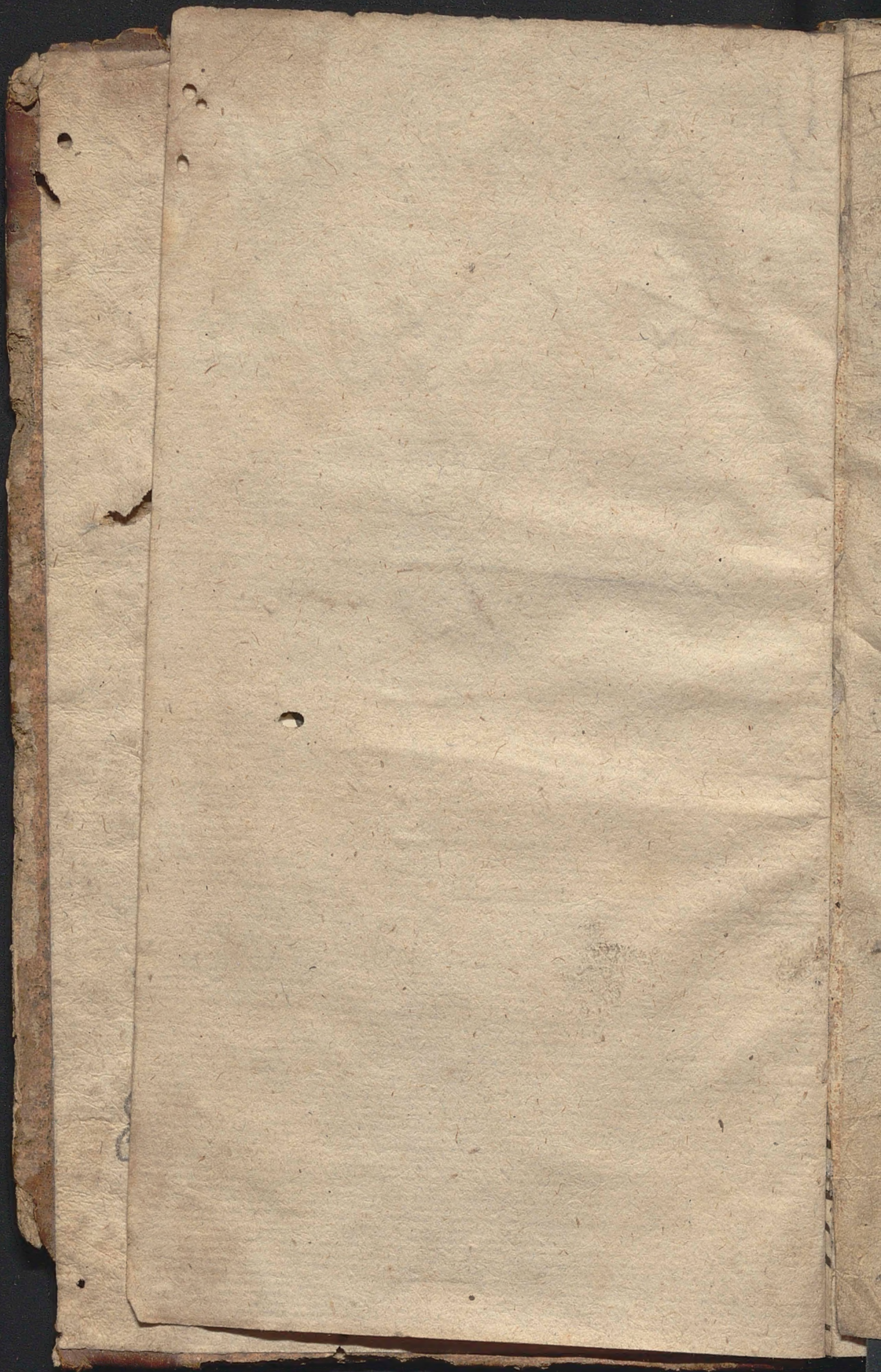
18  
94

30 cent

1894. II. 32.

~~J. J. J. J. J.~~ ~~W. W. W.~~







# ANTONII GENUENSIS

In Regia Neapolitana Academia  
PHILOSOPHIÆ PROFESSORIS  
*ELEMENTORUM*  
ARTIS LOGICO-CRITICÆ  
LIBRI V.



VARSAVIÆ

MDCCLXXI.

---

Typis S. R. M. & Reipublicæ in Collegio Regio  
Scholarum Piarum.

*fidon vol 7207*



*Apes debemus imitari, quæ vagantur, & flores  
ad mel faciendum idoneos carpunt, deinde quidquid  
attulere disponunt, ac per fagos digerunt, &, ut  
Virgilius noster ait,*

*liquentia mella*

*Stipant, & dulci distendunt nectare cellas.  
Concoquamus ergo illa; alioquin in MEMORIAM  
ibunt, non in INGENIUM. Seneca Epist. 84.*



# ANTONII GENUENSIS

In Regia Neapolitana Academia  
PHILOSOPHIÆ PROFESSORIS  
*ELEMENTORUM*  
ARTIS LOGICO-CRITICÆ  
LIBRI V.



VARSAVIÆ  
MDCCLXXI.

---

Typis S. R. M. & Reipublicæ in Collegio Regio  
*Scholarum Piarum.*





*Apes debemus imitari, quae vagantur, Et flores.*

*quid  
ut*

*Concoquamus ergo illa; alioquin in MEMORIAM  
ibunt, non in INGENIUM. Seneca Epist. 84.*

56145  
L



# ADOLESCENTIBUS PHILOSOPHIS

ANTONIUS GENUENSIS

S.

~~~~~  
**P**~~~~~ Rodeunt, optime spei adolescentes, Elementa  
 ~~~~ Artis Logico-Criticæ. Ea in Metaphysica  
 ~~~~ generali indigitaveram: nunc, postquam in-  
 ~~~~ tellexi studiosè ea à vobis expeti, publica ex  
 privatis facio.

Quæ maxime in rem vestram communem fient.

Prius verò quam ad ejus adgredimini lectionem libelli, quibus vos opere magno esse oratos volo, eloquar. Adesse paratos audio, qui plurima mihi, vertant crimini. Primum, etiamnum, inquirunt, Logica elementa? Ligna in lucum defers: Atque hi si perpendant hominum eruditionem perpetuo augeri, perpoliri, latissime provehi, ii & artem philosophandi augeri, perpoliri, latissime provehi inficiari nequeunt, nec iis irasci, qui in id operam locant suam. Quid quod nondum artem Logico-Criticam undique perfectam habemus ullam? Frontem contraxistis? At tum demum scitote omnibus numeris absolutam datum iri Artem hanc, quum omnibus numeris absoluta humana erit sapientia, idest cum hominum animi eo, unde sunt perfecti, remearint.

Deinde non probant libertatem philosophandi tam sæpe commendari. Quod ego duplici, eoque gravissimo consilio feci: nam nec philosophari eos censeo, qui in aliorum verba, etiam invita ratione, jurant; & veteres me docuerunt res, ut nimiam olim servitutem, quam Semi-Christiani plerique Platoni & Aristoteli serviverunt, perniciousam fuisse Religioni, ita esse posse, quam Itali Transmontanis serviunt. Forte fallar: at non certe fallor, si praeavisse non omnino superfluum putem. Accedit eodem, quod nulla quum sit in Europa gens mentis acumine, atque robore Italici par, nequeo non interdum mecum ipse subirasce hujusce in re literaria servitutis, in quam ire occædimus: ita enim efficimus, ut qui natura ceteros antecellimus, inertia sequamur.

Præterea non placet, me damnatae memoriæ libros quosdam indicasse. Sed hi si meminерint me aut indigitasse



tantum eos, ex quibus profeci, ne ingratus viderer, aut sicubi commendo, addidisse, si per Ecclesiam liceat, paulo fortassis equiores in me erunt. Ceteroquin sic habeant, me nec scriptum velle, sed ne cogitatum quidem, quod ullo modo damnat Ecclesia: gravissimi enim illius Cypriani verbi non modo recordor, sed reminiscor, non habet Deum Patrem, qui non habet Ecclesiam Matrem.

Tum, me non raro satyrico perfricuisse sale viros doctos, dant crimini. Id vero ego non recolo: in vitia paulo vehementius inductum, fateor: hominibus pepercì. Dissentio plerumque a viris doctis: eorum refello sententias: ineptas quasdam opiniones, perridiculas dico. At non idcirco clarissimorum virorum doctrina detractum volo. Eos vereor, commendo passim. Tantum ut ne etiam sine ratione eorum valeat auctoritas, praeviso. In hanc indurui sententiam, hominum esse neminem, qui quidpiam rationi praescribere valeat: Deo tantum, & Ecclesiae, cui Dei adest Spiritus, Mentem omnem dedidi: cetera liber sum. Hanc mihi qui libertatem invidet, is me ex homine pecudem efficere conatur.

Tandem & hoc ajunt, me timidos atque lentos in philosophando efficere adolescentes, quod mentis brevitatem, & imbecillitatem tam saepe praedico. Ita, inquiunt, despondent animos tyrones philosophi. Quid? adulari fas est iis, qui fidei sunt mea concrediti? inanis spei plenos dimittere? Ita confidentes, ut ea etiam pro veris affirmant, quae ignorant? Ego vero contra nunquam tam bene cum adolescentibus agi intelligo, quam quum ut in affirmando cauti sint monentur. Non ego igitur in philosophando lentos, sed cautos efficio tyrones meos.

Atque hac erant, quibus vos, optima Spei adolescentes, oratos volebam. Vos autem alloquor, quod profectos philosophos nec tantum habere otii puto, ut puerilia hac legant; nec si habeant legere amem: nimis enim eorum reformido iudicia. Quas vero hoc libello res complexus sim, qui sequitur ostendet capitulum index. Restat ut vos moneam, habere quidem vos posse Artis Logicae libros plurimos, seu hunc, seu alios idque parvulo impendio: Logici vero ut sitis non ita facile efficere posse: non enim libri, aut pauca artis praecepta id efficiunt, sed EXERCITATIO. Exercere ergo mentis vires necesse est eum, qui Logicus, idest perspicax veri investigator, & disceptator esse vult. Id ut sciretis, mea, atque vestra intererat maxime. Valete.





# PROLEGOMENA.

De artis Logico-Criticæ natura, origine,  
& progressu.

§. I.

Homines ad beatitudinem facti.



**B**eatitudinem omnes homines desiderare, atque ad eam vehementissimo naturæ desiderio ferri, notius est, quam ut demonstratione egeat: nam quum omnes homines natura ipsa duce voluptatem persequantur, dolorem averfentur, omniaque voluptate, aut dolore moti agant; beatitudo verò posita sit in perfecta, æquabili, & certa voluptate, miseria in dolore, quem nulla consequitur voluptas; perspicuum est, homines natura ipsa beatitudinem sequi, miseriam averfari, dum voluptatem naturâ sequuntur, dolorem naturâ horrent.

§. II.

In quo ea sit posita.

Porro perfecta, æquabilis, & certa voluptas, qua beatitudo continetur (ex §. I.) è possessione summi boni nascitur: nempe ut quodlibet bonum voluptatem in nobis in-



ingenerat, ita summum bonum, æquabilem, certam, perfectam. Voco autem perfectam, æquabilem, & certam voluptatem, qua nulla esse aut major, aut securior & magis duratura potest, quamque nullus metus, nulla suspicio, nullus dolor interturbat. Quicunque ergo beatitudinem adipisci vult, is studere debet, ut summum hoc & optimum bonum inveniat, eoque fruatur.

## §. III.

## Quatenus in hac vita haberi potest.

Quum in præsentē vita summum hoc bonum possidere, eoque frui nequeamus, ne perfectam quidem eam felicitatem, quoad vivimus, habere possumus. Sunt quoniam necessariae quædam in natura nostra doloris, & miseriæ causæ, idest tales, quas nulla vi neque arte evellere queamus. Ergo quoniam dum vivimus undequaque beati esse non possumus, danda est opera, ut saltem quam minimis malis urgeamur, quam maximis vero bonis utamur, idest ut res quæ in nobis dolorem, aut voluptatem creare possunt, cognoscamus, iisque recte uti & frui discamus, quo vitam tranquillam, & liberam vivere possimus.

## §. IV.

## Ad eam necessaria sapientia.

Jam nec perfecta illa felicitas, nec præsens ista tranquillitas sine sapientia obtineri potest: nam nec quæ ignoramus appetere, aut fugere possumus; nec sine sapientia directrice, etiamsi sciamus, recte sequi, aut fugere. Necessaria ergo homini sapientia est, seu illam perfectam beatitudinem sequi velit, seu hanc præsentis vitæ tranquillitatem sibi conciliare.

## §. V.

## Quid sapientia, quid ratio.

Est autem sapientia rerum Æternarum, factarum, & possibilium, earumque causarum, finium, relationum, usum *scientia*, aut, quod alii malunt, *scientia* bonorum, & malorum discernendorum. *Scientia* vero cognitio certa, & evidens usu rationis comparata: *Ratio* autem



## PROLEGOMENA.

7

rem vis percipiendi, & cogitandi, atque ex positis principiis ratiocinandi. Et recta quidem ratio, quæ solidis principiis nititur, & iusto, atque necessario ordine ratiocinatur, seu quæ nihil ex datis principiis concludit, nisi quod in illis continetur, & ex iis necessario proficiscitur: corrupta, & falsa, quæ aut non solidis principiis utitur, aut ex solidis principiis non iusta infert consequentia. Sapientiam ergo hanc, & rectam rationem ut sibi comparent homines, qui natura beati esse cupiunt, oportet.

### §. VI.

#### Quid Philosophia.

Id autem sit *Philosophia*, seu studio sapientiæ: nempe si quilibet studeat. 1. ut rationem augeat: 2. ut regulis certis, velut oculum instrumentis, formet: 3. ut à morbis sive naturæ, sive consuetudinis purget: 4. ut rationis sic auctæ: formatae: purgatæ ope, scientiam rerum æternarum, earumque usum, & finium acquirat: 5. ut hanc scientiam ad usum vitæ referat, idest, ut discat *rebus uti, & frui*, animoque pacato, erecto, & libero vivere, quod est vitam non ex affectibus, & sensibus, ut bruta, sed ex recta ratione instituere, quemadmodum veteres loquebantur Philosophi.

### §. VII.

#### A natura ad sapientiam impellimur.

Et ad sapientiam quidem hanc comparandam natura ipsa nos incitat. 1. Desiderio sapientiæ: & sciendi curiositate: 2. *rationis* munere, quo nos ornati nascimur: 3. studio commodi: 4. studio voluptatis: 5. egestate, unde illud, *quid non explorat Egestas*: 6. rerum pulcherrimarum, quas sensibus obijcit, apparatu. Itaque barbaræ ipsæ nationes nulla aliorum institutione eruditæ, his causis subagitatae, ad plurimam sapientiam pervenerunt, & si non sublimes, atque abstractas, practicas saltem veritates, id est vitæ recte transigendæ præcepta acquisiverunt.

### §. VIII.

#### Necessaria tamen Ars philosophandi.

Sed fatendum est ingenue, sine *Arte* aliqua, & *Institutione*; 1. sero tandem, quippe per longas ambages, ad



ad sapientiam perveniri; 2. falsam plerumque scientiam acquiri: 3. eamque haud magnam: 4. confusam etiam, & obscuram. Quum qui arte philosophandi, & majorum disciplina utitur; 1. citius. 2. facilius. 3. rectiore via, ad majorem, clariorem, & sinceriores, atque utiliores scientiam pervenit. Ars igitur hæc, institutio, disciplina, præcipue cum hominum vita brevissima sit, & plurimis incommodis distracta, intellectus supra brevitatem, & imbecillitatem, impatiens, & inconstans, sapientiæ amatorî necessaria est, ne dum utilis.

## §. IX.

## Quid Logica.

Vocari autem hæc Ars solet Logica, Dianoetica, Ars cogitandi, Dialectica, aliisque nominibus. Nos artem Logico-criticam appellamus. Est enim *Ars, qua rationem, & judicium auget, format, atque regit in sapientiæ studio.* Itaque quod ea discamus, & viribus intellectus nostri uti in pervertiganda, & discernenda veritate, & recte, perspecteque de aliorum cogitatis judicare, & rite ratiocinari, ac differere, Logica est, Critica, & Dialectica.

## §. X.

## Unde nata.

Confecta autem est ars Logico-critica; 1. ex ipso naturæ lumine, & prudentia; 2. sedulo studio, experimentis, exercitio: 3. quod mireris, ex ipsis aberrationibus, seu erroribus. Nam primum omnes homines in veritatis investigatione naturali quadam prudentia regi solent, quæ, primas philosophandi regulas suppeditat. Deinde exercitium, studium, experimenta, vias veritatis inquirendæ plurimas patefecerunt: aut quia capacitatem adauxerunt; aut quia errores, & errorum causas, ac fontes detexerunt. Tandem errores quum aliorum, tum nostri mirifice nos veras sapientiæ adipiscendæ vias docent.

## §. XI.

## Quæ ejus officia.

Ex his vero patet, artem hanc non esse artem pompæ, & victoriæ amore rixandi, qualis olim apud Græcos  
Phi-



## PROLEGOMENA.

9

Philosophos, quorum artis principium fuisse id, quod visum fuisset disputanti, officium vero contentionem, finem, victoriam, scribit Clemens Alexandrinus. (a) Deinde apud Peripateticos, quorum ars, inquit Baconus, (b) disputationes alit, & ad professoria tantum munera valet, non ad naturam detegendam, & artes promovendas humano generi utiles. Deinde patet artem istam non esse quarumdam tantum disciplinarum peculiarem, sed generalem, & ad omnes scientias facilius, brevius, ordinatius discendas, aut tradendas comparatam. Itaque longe aberrant ii, qui solum Geometriæ studium pro arte Logica satis esse arbitrantur: nempe eo studio plurimum quidem mens in veritatis inquisitione juvatur, aut quia capacior, aut quia perspicacior, & in ratiocinando, atque computando dexterior efficitur; sed ad omnium disciplinarum studium, quod Logicæ officium est, minime præparatur.

### §. XII.

#### Qui fines.

Præterea patet artem hanc non esse continendam iis terminis, quibus in scholis coerceri solet, nimirum solo disputandi, & ratiocinandi studio, ita ut ab arte Critica separetur, seu arte aliorum cogitata intelligendi, & perpendendi: quum enim sapientiam, aut ratiocinio nostro, & experimentis, aut aliorum sensu, & auctoritate acquiramus, jungenda est Dialectica, quæ ratiocinium format, cum Critica, quæ nos de aliorum auctoritate, & sensu judicare docet. Imperfectæ sunt igitur Logicæ omnes, in quibus Critica desideratur, quales bona earum pars, quæ hucusque sunt editæ. Sed ut quid in hac arte omnium certe utilissima præstitum sit, cognoscatur, paulo altius de ejus origine, & progressu differemus.

### §. XIII.

#### Artis Logicæ historia.

Historiam Logicæ, præter alios, tribus Libris nuper complexus est Vir eruditus Georgius Vvalchius. (c) Vel  
mi-

(a) *Stromatum lib. I.*

(b) *Præfatione in novum organum.*

(c) *Extant in ejus Parergis academicis editis Lipsiæ anno 1721.*



minutissima quæque magna industria vir doctus collegit. Nos pauca, & quæ tyronibus satis sint. Vetus est Litteratorum mos, ut quum originem alicujus Artis quærunt ab Adamo initium faciant, qui mos eleganter *litteratorum borea* vocatur à Vico nostro. (d) Hinc Logicam Adamiticam passim audias memorari. Et sane ad hanc Disciplinam quod attinet, quum Ada magna sapientia a Deo fuerit ornatus, dubitari non potest, quin usu rationis plurimum valuerit, id est quin egregius fuerit Logicus. Sed an Ada regulas recte ratiocinandi, & res naturæ perquirendi in justam artem collectas filios suos, & nepotes docuerit, id vero est, quod ignoramus. Hæc vero ars est, cujus originem quærimus, quæ scilicet præceptis constet, quæque per manus tradatur certa disciplina.

## §. IVX.

## Et aliarum veterum nationum.

Idem dictum volo de cæteris antiquissimis hominibus, & nationibus. Non equidem dubito, quin homines a tediluviani, ut & postdiluviani ad Græcas usque scholas, & sapientiam coluerint, & plurima acute perviderint, & feliciter detexerint, ratione recte utentes, id est Logica naturali; at ante Græcorum Philosophorum ætatem Logicam in artem collatam fuisse, saltem quod sciamus, nego: quippe qui ex veterum monumentis, quæ supersunt, nihil tale suspicari possum. Conjecturas vero leves pro factis obtrudere ejus est, qui garrere inutiliter velit.

## §. XV.

## Eleatenium Logica.

Consentiunt igitur Eruditi prima artis hujus rudimenta Eleatenibus Philosophis deberi, in primis Democrito, qui artem geometricarum demonstrationum quasi jure suo sibi adrogabat præ cæteris. (e) Et Zenoni Eleatenfi, qui primus dialecticæ inventor audit, (f) quique 450. circiter annis epocam Christianam antevertit. Reapse cum in schola Eleatenfi studia geometrica floruerint, dubi-

tari

(d) *Lib. 1. Scientiæ novæ ed. 1730.*(e) *Vide Clem. Alex. lib. 1. Strom.*(f) *Laerr. lib. 9.*



tari vix potest, quin apud eos *ars analytica*, & *synthetica*, adeoque *ars dianoetica*, & *Logica* obtinuerit. Interim ex iis, quæ de Eleatenſium Logica habet Petrus Gaſſendus, (g) & Jacobus Brukerus, (h) apparet ad Sophiſticeſcen, id eſt artem contentionum, & revincendi magis, quam docendi, horum Philoſophorum Logicam, fero ſaltem, declinaſſe: nimirum ætatis, ut ego puto, vitio, quæ Sophiſtæ contendere magis, quam aut docere, aut ſcientiam rerum naturæ promovere nitebantur, adeo ut præclaros quoque Philoſophos in idem vitium adducerent, quo auditoribus ſuis obſecundarent.

### §. XVI. Socratica.

Chriſtianus Thomafius (i) opinatur, Socratem tandem, germanæ illum Philoſophiæ parentem, ejusque diſcipulum Platonem Philoſophorum facile Principem veram Logicam docuiſſe, & longe, lateque promoviſſe. Ex ſcriptis ſane Xenophontis, & Platonis diſcimus, ſcholam Socraticam, & Platoniceſcam acutè definiſſe, diviſiſſe accurate, opportune dubitaſſe, diligenter, & ordine perveſtigaiſſe, argumentorum vim, & pondus ſolenter perpenſiſſe, adeoque plurimum ratione, & judicio valuiſſe. Tria autem ſunt, quæ potiffimum Socraticæ, & Platoniceſcæ ſcholæ debemus. 1. artem rectè definiendi vocabula, & ſtatum quæſtionis conſtituendi, quæ nihil utiliſſe, ſeu doceas, ſeu perquiras veritatem. 2. artem dubitandi opportune, quæ totius Philoſophiæ principium eſt, tum argumentorum vim examinandi, ſine qua nemo eſſe Philoſophus poteſt: nam nec qui dubitare neſcit præjudicia falſa, & errores unquam pernoscet, nec qui lance ponderandorum argumentorum caret, verum à falſo ullo modo diſcernet. 3. Inductionem analyticaſcam, quæ nihil validius ad veritatis inqueſtioneſcm eſſe cenſet, & jure quidem cenſet, Franciſcus Baco: ſingularium enim doctrina, non Syllogiſmus, in naturæ cognitionem nos ducit:

Syllogi-

(g) De orig. & var. Log. Cap. 2.

(h) In hiſt. Philoſ. tom. 1.

(i) In Philoſ. Aulicæ Cap. 4. §. 7.



*Syllogismus, inquit ille, assensum constringit, non res, (k) nec par est natura varietatis, & subtilitati. (l)*

## §. XVII.

### Aristotelis.

Sed nondum tamen in justam artem Logica redacta ab ullo erat, Aristoteles primus id conatus est. Is fuit maximus scholæ Platonicæ alumnus, vir magno ingenio, & systematico, Testis est Franciscus Patricius, ab eo 123. libros Logicos, & Dialecticos scriptos fuisse, quorum magna hodie pars desideratur: qua de re consuli potest Joannes Gerardus Vossius de origine, & Constitutione Logicæ Cap. 10. Mirari autem non debemus, virum doctum, & Geometriæ peritum totam ferme Logicam in adornando syllogismo, atque sophisticis captionibus contexendis contulisse, omissa arte analytica, quæ à sensibus, & particularibus excitat axiomata, & continenter, ac gradatim ascendit, ut ultimo loco perveniat ad generalia, quæ vera detegendarum utilium veritatum via est: sæculo enim, & moribus se se aptavit: nam quum id temporis sophistice hæc Dialectica regnaret, ut abunde ex Platonis libris constat, & in ea auditores suos instructos voluit vir doctus. Optandum fuisset, ut veritati magis, quam famæ, & philautiæ consulere. (m) Qui minutiora hujus artis præcepta quærat, is habet in Stanblejo, & Brukeri. Sed Aristotelis Logica à scholæ tritis expedita, elegantem, & lectu dignam dedit nuper vir politissimus Jacobus Faciolatus.

## §. XVIII.

### Stoicorum.

Convertamus nunc nos ad Stoicorum sectam, cujus auctor fertur Zeno Citticus, & in qua Logicæ studia flourerunt maxime: quippe quod Stoici sine hac arte neminem esse sapientem arbitrarentur. Ex hac schola emergit Chrysippus, qui acutis disputationibus inclaruit 250. circiter annis ante Epocham Christianam. Is libros Logicos

(k) *In novo organo lib. 1. Aphorismo 13.*

(l) *Ibidem Aphorismo 24.*

(m) *Observatum id Socrati in hist. Eccles.*



gicos 311. scripsit, uti Laertius narrat. (n) Lepidissime autem Jupiter apud Lucianum (o) Chrysippi syllogismos frigidos vocat. Kekermendus, & in hac Stoicorum Logica eadem vitia, quæ in tota Græcorum sophisticæ notat. Itaque contendit, Stoicorum Logicam fuisse Chaos confusum ex syllogisticis formis, & mirificis argumentandi speciebus. Negari tamen nequit, Stoicos accurate divisisse, definivisse perspecte, atque acute, & solide ratiocinatos fuisse, uti facile esset demonstrare ex Stoicorum libris, qui supersunt; quod probat germanam, Logicam, saltem in rebus metaphysicis, & moralibus, non ignoravisse.

## §. XIX.

## Epicuri.

Accedamus ad Epicurum. Eum in hac arte nudum, & inermem fuisse censuit Cicero. (p) Sed nimium fuisse in Epicurum Ciceronem apertum est. (q) Nimirum contempsit Epicurus Stoicorum, & Peripateticorum Dialecticæ, Sophisticæ, & Eristicæ, quæ contendendo aptiores erant, quam inquirendæ veritati: at artem Logicocriticam impense coluit, ut ex ejus Canonica, cujus Epitomen nobis servavit Laertius, (r) & quam doctè commentatus est Gassendus (s) apparet. Quinimo perspecte Vvalchium scripsisse censeo, ex Veteribus neminem Epicuro melius de re logica meritum esse.

§. XX. Censuit autem Epicurus omnem in Philosophia questionem institui posse, aut de *rebus*, aut de *vocabulis*. In questionibus de rebus duo momenta voluit, ut observarentur, *veritas*, & *veritatis criterium*. Veritatem aliam esse

(n) Lib. 7. seg. 46.

(o) Tom. 2. operum pag. 205.

(p) De finibus lib. 1. Cap. 7.

(q) Id fortasse duabus ex causis. 1. quod Academica, & Stoica Philosophia, quibus adversabatur Epicurus, nimis favebat. 2. quod videbat nimis eam sectam Romæ serpere, Patriæque moribus metuebat: erant enim Epicurei, & parci Deorum Cultores, & illicitarum voluptatum suaves. Vide Alianum in hist. varia lib. 9. cap. 12.

(r) Lib. 10. segm. 30.

(s) De origine, & varietate Logica cap. 7.



esse dicebat essentia, aliam judicii, seu enuntiationis. Veritatem essentia vocabat *id, quo unaquaque res in ipsa rerum natura existens sit id ipsum, quod est, nihil aliud.* Quo modo dicimus verum aurum, verum argentum, quum his metallis nihil alieni admistum est, adeoque sunt id, quod natura sua esse debent. Veritas judicii dicebatur Epicuro *conformitas judicii aut mente comprehensi, aut ore pronuntiati cum ipsa veritate essentia.* Hæc à nobis dicitur veritas Logica, de qua loco suo commodius.

§. XXI. Quod ad veritatis criteriū attinet, observavit, quod res, cujus veritas quæritur, aut ad solā contemplationem, aut ad vitæ quoq; actionē spectat. Prioris generis esset ea quæstio, Solne circa Tellurē, an Tellus circa Solē moveatur? Alterius vero hæc, summum bonorum in voluptate animi, an corporis positum sit? atque quæstiones omnes ad bona, & mala pertinentes. Res naturæ, quæ ad contemplationem spectant, percipi docuit, aut *sensu*, aut *mente*: res vero vitæ & morales, seu bona & mala, ipso affectu, seu appetitu. Itaque tria veritatis criteria, seu Judices tres statuit: ex parte sensus claram *sensionem*: ex parte mentis *prænotionem* itidem claram: ex parte affectus ipsam affectionem, seu ipsum sensum voluptatis, & doloris. Singulis autem criteriis suos præfixit canones; unde ejus Logica canonica, idest regulatrix, est appellata. Operæ pretium est paucis hos canones explicare.

§. XXII. Ad sensionem canones retulit quatuor.

1. *Sensus* (id est organum sensus, ut oculi, aures, ac proinde impressio in sensibus facta) *nunquam fallitur* (quia non judicat:) *ac propterea omnis sensio, omnisque phantasia, seu apparentiæ perceptio* (simplex perceptio) *vera est.*

2. *Opinio, seu judicium est consequens sensum, sensionique superadjuncta, in quam veritas, aut falsitas cadit.* Et veritas quidem si judicium rei sit conforme, falsitas si à re discrepet.

3. *Opinio illa vera est, cui vel suffragatur, vel non refragatur sensus evidentia.* E. g. judico corpora esse gravia: huic judicio sensus evidentia suffragatur: verum est igitur. Judico esse vacuum, non refragatur sensus: verum igitur. Hic canon ex neutra parte semper verus est: alioquin oporteret & Solem non esse majorem



## PROLEGOMENA.

15

jorem pedali magnitudine, qua videtur; & omnia infomnia, dum iis non refragetur sensus evidentia, vera esse. Scio Epicurum pleraque ob eum canonem his similia dixisse, sed ridicule tamen.

4. *Opinio illa falsa est, cui vel refragatur, vel non suffragatur sensus evidentia* E. g. judico nivem esse nigram; sensus evidentia refragatur: falsum ergo. Judico esse Centauros, non suffragatur sensus evidentia. Sed & hic canon ex utraque parte plerumque falsus est. Solem judico Tellure majorem: refragatur sensus, nec tamen falso judico. Mentem esse incorpoream judico: non suffragatur sensus, neque idcirco falsum.

§. XXIII. Sequuntur canones prænotationis, seu anticipationis, & ipsi quatuor.

1. *Anticipatio est ipsa rei notio, sive definitio, sine qua quidquam querere, dubitare, opinari, imo, & nominare non licet.* Nos ideam, & notionem dicimus.

2. *Omnis quæ in mente est anticipatio, seu prænotio dependet à sensibus, idque vel incurfione, vel proportionem, vel similitudine, vel compositione.* Incurfione, ut in rebus, quas videmus, audimus, tangimus &c. Proportionem, quo modo ex justis hominis idea gigantem, ex idea collis altissimum imaginamus montem. Similitudine veluti ex unius Elephantis idea Elephantum agmen imaginamur. Compositionem, quum notio per partes, licet non tota simul, a sensibus pendet, qualis est idea montis aurei, aut similes. Potuit addere, & *abstractionem*, quales sunt ideæ geometricæ, quæ omnes ab idea magnitudinis, hæc a sensu, pendent.

§. XXIV. Addit canones affectionis quatuor.

1. *Ea voluptas, quæ nullam habet adnexam molestiam amplectenda.*

2. *Ea molestia, quæ nullam habet adnexam voluptatem, fugienda.*

3. *Ea voluptas, quæ aut majorem voluptatem impedit, aut graviolem molestiam parit, fugienda.*

4. *Ea molestia, quæ aut majorem molestiam avertit, aut uberiolem creat voluptatem, amplectenda.*

§. XXV. His subjungit canones ad quæstiones de voce duos.

1. *Dum loqueris delige voces communes, & perspicuas,*



cuas, ne aut ignoretur quod velis, aut interpretando tempus frustra teras.

2. Dum audis id enititor, ut vim vocibus subjunctam teneas, ne te, aut præ obscuritate lateant, aut præ ambiguitate deludant.

Atque hæc est quasi epitome Epicuri canonicæ. De qua, qui plura cupit, adeat Gassendum loco superius laudato.

### §. XXVI.

Post veteres una Aristotelis Logica exculta.

Quamquam vero ex veteribus Philosophis plures res dialecticas, & logicas tractassent; contigit tamen, postquam Christiana religio in orbem illuxit, ut solius ferme Aristotelis per plura sæcula in his rebus ratio haberetur. Nam etsi primi Christiani litterati Eclectici fere omnes videntur fuisse (u) tamen Aristotelis Dialecticam elegisse pro omnibus, qui his studiis operam navabant, dubitari non potest. Hinc solius Aristotelis libri Logici, non omnes licet, ad nos pervenerunt. Jam vero Arabes in studiis Metaphysicis versatissimi, sola Aristotelis scripta in deliciis habuerunt. Quumque barbarorum incursione omnia per Europam studia literarum pene essent extincta, qui illa post decimum sæculum restaurare cæperunt, Monachi potissimum, una Aristotelis scripta excoluerunt, quæ ab Arabibus male confuta & interpolata acceperant. Hinc ad decimum quintum usque Christianismi sæculum sola Aristotelis Logica ab iis, qui Scholastici vocati sunt, promota est: nec pura tamen, sed infinitis vocabulorum, & fictarum notionum monstris implicita. (v)

### §. XXVII.

(u) Vide Clem. Alex. in 1. Strom.

(v) Foxius pag. 172. de Phil. stud. rat. barbaros, inquit, illos & immanes Sophistas, qui pro dialectica vera summulas, ut ipsi vocant, portentaque alia librorum horribilia nobis reliquerunt, quaque magno Dei beneficio ubique a doctis omnibus explosa cernimus, ne dignos quidem iudico, qui nominentur. Canus lib. 8. de locis cap. 1. Non intelligo, inquit, quid causa fuerit viris doctis, ut sub dialectica nomine exponibiles, obligationes, insolubiles, reflexivas, aliaque id genus monstra in scholas intulerint.



## §. XXVII.

## Vitia Logicæ Scholasticæ.

In Scholasticorum Logica plura jamdudum notarunt viri docti, (x) quæ ad pauca referam.

1. Quum in Aristotelis verba jurassent, nullaque philosophandi libertate uterentur, artem hanc nullo modo promovere potuerunt.

2. Eorum ars logica genuinas regulas recte cogitandi, scientias, atque artes promovendi non attingit, sed tota est in sophisticis formis, & argutationibus occupata. Ars, inquit Baconus præfatione in novum organum, *quæ disputationes alit, & ad professoria tantum munera valet, non ad naturam detegendam, & artes promovendas humano generi utiles.*

3. Persequitur ineptias, & quæstiones vanas de formalitatibus, hecceitatibus, quidditatibus, intentionibus, suppositionibus, exponibilibus, reduplicativis, Particularisationibus, suppositis, mediatis, & immediatis, complexis & incomplexis, restrictionibus & amplificationibus, de infert & definit, de differt & infinito, de ita & sicut, de ascensu & descensu, atque infinitas alias nugas, in quibus nihil est boni succi, & damni plurimum ad mentem obscurandam, omnemque sapientiæ gustum obtundendum. Non ego negaverim, iis temporibus, in quibus tota hominum scientia erat vitiligatio, utile hanc artem fuisse: nunc in tanta artium, & scientiarum luce adhuc à plerisque retineri, id vero esse ajo, inventis frugibus glandibus vesci.

## §. XXVIII.

## Logicæ reformatio.

Primi Laurentius Valla, Rudolfus Agricola, Ludovicus Vives, Petrus Rama, alique decimi quinti, & decimi sexti sæculi Scriptores, & viri docti, atque acuti adversus eam ætatis barbariem declamare cæperunt, atque Græcorum doctissimis, qui capta Græcia ad Italiam

B. . . . . accur-

(x) Erasmus in Morie encomio, Ludovicus Vives de causis corruptarum artium, Tribecovius de Doctoribus Scholasticis, Heumannus, Launojus, Gassendus, alique.



accurrebant, æmulatione sui acientibus studia, Græcè sapere, & meliora, quam majores, dare. Sequutus mox est sub initium decimi septimi sæculi Baconus Baro de Verulamio, cui instaurata per Europam literæ graviores magna ex parte debentur. Is novam Logicæ faciem induxit, de qua paulo diffusius nunc dicendum est.

## §. XXIX.

## Logica Baconi.

Edidit Verulamius anno 1620. *novum Organum*, quo nomine Logicam, Aristotelem imitatus, designavit; Et enim Aristoteles Logicam appellebat, *instrumentum*, & *manum Philosophia*. Organum autem istud novum Baconi ad doctrinam maxime rerum naturalium instructum est, & quidem tribus rationibus a vulgaribus Logicis diversum, *fine*, *inquirendi initiis*, & *ordine demonstrandi*.

§. XXX. Finis ei præpositus est, ut artes vitæ humanæ utiles inveniantur, & augeantur, non argumenta ad quaestiones inanes perpetuandas. Inquirendi verò initiis omnium primum in dubium vocari præcipit principia quædam, & præjudicia communiter recepta, quæ *idola* appellat: nam ea vim omnem ingenii ad naturam investigandam impediunt, & quasi retundunt. *Anticipationes*, inquit, (y) *satis firma sunt ad consensum: quandoquidem si homines omnes insanirent ad unum modum, & conformiter, illi satis bene inter se congruere possent*. Itaque cum in iis tantum scientiis, quæ in hominum opinionibus, & placitis fundatæ sunt, valent anticipationes ad assensum subjungendum, non ad veritatem detegendam, in scientiis naturæ accurate examinandæ sunt.

§. XXXI. Idola autem hæc in quatuor classes tribuit. 1. Vocat *idola tribus*, id est præjudicia universæ naturæ humanæ in se spectatæ: sunt enim quædam, in quibus tota naturâ humana in statu infantia versatur, id est accipit, non judicat. Altera *idola specus*, seu præjudicia naturæ singularis: scilicet præter præjudicia quædam pluribus communia, sunt & sua cuique, quæ perpendenda sunt. 3. *Idola Fori*, seu præjudicia orta ex com-

mer-

(y) In novo organo lib. 1. aphorif. 27.



mercio cum plebe. 4. Tandem *idola Teatri*, quæ nimirum ex *Philosophorum doctrinis*, & *perversis demonstrationum* legibus originem habent. Nisi hæc omnia accurate examinantur, in naturæ scientiis ne latum quidem unguem proficere possumus.

§. XXXII. Ad ordinem vero demonstrandi quod attinet, non vult adhiberi syllogismum, sed inductionem analyticam, quæ a singularibus gradatim procedat ad generalia. Sed quum duæ sint inductionis species, altera à sensu & particularibus statim advolans ad maxime universalia, atque ex iis deinceps perquirens axiomata media: altera à sensibus, & particularibus excitans axiomata, atque ascendens continenter, & gradatim, donec ultimo loco perveniatur ad generalia; posteriorem adhibendam præcipit, non priorem. (z) Enim verò syllogismus intellectum detinet in generalibus, atque veritatem ementitur non præstat. Præterea tyrones ideas habent particulares, iique difficillime ad universalia statim elevantur: inductione verò facillime à singularibus progrediuntur ad universalia: quum autem in naturæ cognitione omnes simus tyrones, omnibus inductio adhibenda est.

## §. XXXIII.

Gassendi.

Post Baconum inter recentiores Philosophiæ instauratores magni nominis extitit Petrus Gassendus Gallicanus Sacerdos. Ejus merita in artem Logicam non mediocria sunt. Scripsit primum opus *de origine, & veritate Logicæ*, quo historiâ disciplinæ hujus à prima ipsius ætate usque ad Cartesium diligenter persequutus est. Dedit deinde librum de Logicæ fine, quo exponit *criteria veritatis*, atque ex antiquis monumentis illustrat historiam Scepticismi. Præter hos libros ipsi quoque debemus *institutiones Logicas* divisas in quatuor partes juxta vulgarem methodum; quarum prima differit *de simplici rerum imaginatione*: 2. *de propositione*: 3. *de syllogismo*: 4. *de methodo*.



## §. XXXIV.

Hobbesii.

Gassendo adjungi potest Thomas Hobbesius Anglus, qui eodem tempore Logicam sub inscriptione *computationū* scripsit : nimirum omnes ille mentis operationes instar computationis arithmetice esse censuit. Continet ea sex capita. 1. de Philosophia, ipsius fine, utilitate, subjecto, partibus : 2. de vocabulis : 3. de propositione : 4. de syllogismo : 5. de erratione, falsitate, & captionibus, seu fallaciis : 6. de methodo.

## §. XXXV.

Cartesii.

Dicamus nunc de Cartesio. Renatus Cartesius natus est Hagæ Turonum anno 1596. Is ad Verulamii imitationem, ut observat Gassendus, novam Philosophiam excitaturus, omne omnino præjudicium exuere in primis voluit : edixerat enim Baconus, ad anticipationes, quæ id temporis ferebantur, necessariam esse instaurationem scientiarum à suis fundamentis : (a) *quia errores radicales, & in primæ digestionis mentis hærentes ob excellentiam remedium sequentium non curantur.* (b) Sed non eandem tamen viam, quam Verulanus, est ingressus. Nam quum ille auxilia à rebus ad perficiendum intellectum petenda præceperit, hic in ipsa cogitatione satis esse præsidii censuit, ut intellectus vi sua possit in omnium rerum, etiam abstrusissimarum, hoc est non modo corporum, sed Dei etiam, & animæ notitiam perfectam venire. Scripsit dissertationem *de methodo recte utendi ratione, & veritatem in scientiis investigandi*, quæ egregia multa ad artem Logico-criticam pertinentia continet. Primus enim post Baconum Cartesius Logicam à vocabulorum ludo, & ab inepta sophisticæ ad res ipsas traduxit. Ei quoque debetur posthuma quædam, & imperfecta tractatio de mentis directione, quæ Gallice & Latine edita est.

§. XXXVI. Quæ in hac philosophandi arte debemus Cartesio sunt. 1. Libertas philosophandi : primus enim  
quam

(a) *Lib. 1. novi Organi aph. 31.*(b) *Ibidem aph. 30.*



quam validissime auctoritatis humanæ in Philosophia tyrannicum imperium excussit, atque Philosophos, ut ex ratione, non ex præjudicata auctoritate sine ratione, philosopharentur, præceptis, & exemplo induxit. 2. Ars dubitandi: primus scilicet post veteres Academicos universalem dubitationem Philosophis præscripsit, cujus ope præjudicia, aut populi, aut magistrorum, aut sensuum pernoscere, & discutere possent. 3. Critica, & delectus idearum, & judiciorum: nimirum quum antea per ideas obscuras, & confusas plerique omnes philosopharentur, Cartesius exemplo suo, & exhortationibus effecit, ut claras, & distinctas amarent, & vestigarent, atque qualitates illas occultas, & vocabula nihili, seu quibus nullæ sunt subjectæ notiones, cane pejus, & angue horrerent.

§. XXXVII. Quæ tamen in Cartesio argui possunt, duo sunt potissima. 1. quod nimium ingenii humani viribus dederit, & quum deberet *res mentis mensuram* facere, mentem contra rerum fecit mensuram: inde nata Physica illa hypothetica, & fabulosa. Id enim, quod Baconus docuerat, est *intellectus humanus instar speculi inæqualis ad radios rerum, qui suam naturam naturæ rerum immiscet, eamque distorquet & inficit*, non satis cavet. Hinc in quibusdam Cartesianæ scholæ alumniis portentosus Fanatismus obtinuit: 2. quod non accurate distinxit inter artem naturæ occulta perquirendi, & Mathematica, seu abstracta, & arbitraria, demonstrandi: neque enim eadem via in utrisque tuto teneri potest, docentque errores magnorum cæteroquin Philosophorum, periculo erroris non carere discursus a puris Mathematicis ad naturalia. Hinc recentiores experimentalem viam in naturæ rebus tenere coacti sunt.

## §. XXXVIII.

## Ars cogitandi.

Incredibile est quantum incrementum, ut littære aliæ, ita Logica post Cartesium acceperit: infiniti propemodum viri docti in ratione perficienda symbola contulere: Inter Cartesianos eminent Auctor artis cogitandi, & Malebranchius. Auctor artis cogitandi aliis est Antonius Ar-



naldus, aliis Nicolius, aliis Trogny, aliis plures è Portu Regio Scriptores. (c) Hoc opus Gallice primum editum est sub inscriptione *La Logique ou l'art de penser*. Versa inde est pluribus in linguis. Versionum Latinarum ea Vvalchio probatur, quæ edita est Halæ Magdeburgicæ anno 1704. & recusa anno 1718. interprete Joanne Conrado Braunio. Habemus & nos Italiam, quam illis legendam auctor sum, qui linguam Gallicam ignorent.

§. XXXIX. Est hæc Ars in quatuor partes distributa, juxta quatuor, ut putat, operationes mentis: In prima enim examinat *përceptiones*, & *ideas*: in altera *judicia*, & *propositiones*: in tertia *rationcinium*, & *syllogismos*: in quarta *methodum*. Petrus Sylvanus Regis, censuit nihil fieri posse hac arte accuratius: quo circa eam compendifactâ dedit. (d) Revera negare non possumus omnium Logicarum, quæ hucusque editæ sunt, eam longe esse probatissimam, & utilissimam. Sed ego sic censeo, quartâ ejus artis partem optimam esse frugis plenam, omnique pretio superiorem.

§. XL. Hæc autem mihi videntur in arte ista argui posse. 1. Nimis promovet Cartesianum systema de ideis innatis: 2. plurima libro primo circa ideas disputat, ut & lib. secundo, & tertio circa propositiones, & syllogismos, quæ aut sunt nullius pretii, aut quorum verum usum nullibi demonstrat: 3. Artem criticam non tradit, etsi multa huc illuc sparsim ad criticem pertinentia attingat: 4. nimius est in arte syllogistica explicanda, ut videatur ex more scholæ argumentantem instruere velle. Quæ verò in illa potissimum laudo, sunt. 1. Cuncta clare & distincte tradit, lectoremque ad clare, & distincte cogitandum assuefacit: 2. verum Logicæ finem ubique in-tuetur, qui est mentem in studio sapientiæ instituendo formare: quamquam eas scientias præcipue spectat, quæ rationcinio abstracto, & auctoritate comparentur, naturales parum: 3. scholasticorum barbariem, quæstionesque inutiles, & vocabula inania vitat: 6. Exempla addit magna ex parte Ethicæ, quæ dum præcepta illustrent, eadem opera assuefaciunt tyrones ad veram, & solidam scientiam amandam.

§. XLI.

(c) Vvalchius *hist. Logicæ in parergis pag. 652.*

(d) In *Cours de Philosophie.*



## §. XLI.

## Logica Malebranchii.

Longe, ut ego opinor, felicius artem inquirendi veritatem persequutus est Nicolaus Malebranchius Sacerdos Oratorii Gallicani Domini Jesu. Is anno 1673. edidit opus *De la recherche de la verité*. Ejus autem operis editio Parisina anni 1713. 4. voluminibus in 12. omnibus præferenda est. Latine vertit L'Enfant. In sex libros distributum est. In primis quinque errorum causas diligentissime perscrutatur: in sexto methodum veritatis inquirendæ tradit, perspecte intelligens, in tanta falsarum anticipationum colluvie, quibus genus humanum dicitur, nihil prodesse regulas veri inquirendi, nisi anticipationes falsæ validissime excutiantur, ut nec incipientes morentur, nec in progressu recurrant, omniaque turbent. Primo itaque libro differit de erroribus sensuum: secundo de imaginatione, qui liber omnium est optimus: tertio de intellectu puro: quarto de propensionibus, seu inclinationibus animi: quinto de affectibus: sexto de methodo quum analytica, tum etiam synthetica. Quum Malebranchius in his libris plurima Metaphysica passim attingat, de Ideis, de Deo, Mente humana, factum est ut opus pro Metaphysica imperitissime haberetur, quum non sit nisi vera & mera Logica.

§. XLII. Non dubito, quin hoc opus plurimum valeat ad mentem formandam. Sed nec pro arte Logico-critica haberi potest; nec est ab omni errore immune; & paulo intricatius est, quam ut tyrones manuducere ad sapientiam possit. Hæc possunt in ea reprehendi. 1. Quamquam præcepta quædam critica adspergat, artem ipsam criticam proprie dictam non tradit: 2. quæ circa sensus docet æquo nimius provehit: nititur enim ostendere nullam omnino certitudinem ope sensuum habere nos posse, quod est effrænem scepticismum inducere: 3. contendit omnia nos in Deo, qui animæ nostræ (*assentialiter*, & *substantialiter*) unitus sit, videre; itaque patentissimam Fanatismo & Enthusiasmo viam aperuit: 4. quum omnes cogitationes, & motiones nostras *immediate* à Deo repetit, libertatem nostram radicitus auferre videtur.

## §. XLIII.



Fuerunt quoque, qui præcepta Logica ex principiis Mathematicis deduxerunt, eaque exemplis ad Mathesin spectantibus illustrarunt, in eam adducti opinionē, quod Mathesis optima atque promptissima remedia ad excolendum intellectum humanum, eumque ad veritatis cognitionem aptum reddendum, afferat. Huc pertinet Herchardus Vveincelius, cujus opera prodiit *Analysis Aristotelica ex Euclide restituta genuinum sciendi modum, & nativam restaurata Philosophiæ faciem per omnes disciplinas & facultates Ichnographice depingens*, Jenæ 1658. in 4. Ehrenfried Val:àTschirnaus, cujus studio prodiit *medicina mentis cum medicina corporis Amstelædami anno 1687. & Lipsiæ anno 1695. in 4.* Illustri Auctori propositum fuit tradere scientiam generalem, qua quis probe instructus, omne incognitum, quod adsequi potest suis viribus intellectus humanus, certa & constante methodo inveniat. Ad calcem operis adjecit præcepta quædam de corporis sanitate tuenda, quæ Philosopho in primis est necessaria. Hinc factum est, ut librum præscripserit, de medicina mentis & corporis.

## §. XLIV.

## Lockii.

Tempus est ut de Joanne Lockio dicamus celeberrimo Angliæ Philosopho, qui anno 1704. extinctus est, viro in primis usu mentis, & meditatione accuratissimo. Scripsit libros Logici & Metaphysici argumenti quatuor, qui Gallice & Latine ex Anglo versi sunt sub inscriptione, de *Intellectu humano.* (e) In his libris omnium operationum mentis humanæ originem, seriem, fines, certitudinem, tum & mentis humanæ capacitatem acutissime vestigat. Libro 1. ostendit, quod nullæ insint nobis ideæ innatæ,

(e) Ex editionibus Gallicis ea, quæ prodiit Amstelædami anno 1745. probatior est, & notis interpretis auctior. Editionum Latinarum emendatior, quæ cusa est Lipsiæ anno 1741. in 8. Estat & ejus operis Epitome Gallice item ab auctore ipso recognita.



ne principiorum quidem ipsorum sapientiæ humanæ, sed omnia cognoscamus sensuum, ratiocinii, & conjecturæ ope. Libro 2. idem argumentum deducit ad singula quæque idearum nostrarum objecta, eamque ob rem plurima differit subtiliter & copiose. Libro 3. de sermone, vocabulorumque proprietate, & affectibus præcipit. Is liber pene totus ad criticem pertinet: ex eo Clericus in *artem criticam* bonam partem derivavit. In 4. tandem de cognitione humana, diversis ejus gradibus, de veritate, probabilitate, ratione, fide, & aliis ejusmodi agit. Plurimum hoc opus artem philosophandi promovit.

## §. XLV.

## Christiani Thomasii.

Ex recentioribus, qui hanc artem illustrarunt, commemorandi etiam sunt Thomasius, Poiretus, Rudigerus, Vvolfius. Christianus Thomasius edidit *introductionem ad Philosophiam aulicam, seu lineas primas libri de prudentia cogitandi*, quo in opere viam tradere conatur inveniendi veritatem, quæ sit media inter præjudicia Cartesianorum, & ineptias Sophistarum. Edita est Lipsiæ anno 1688. & Halæ anno 1702. Complectitur capita xvi. 1. de Philosophorum sectis: 2. de Philosophia in genere: 3. de homine & humana mentis essentia: 4. de prudentia cogitandi, & ratiocinandi: 5. de veritate & ejus criteriis: 6. de præjudiciis veritatis inquisitionem impediens, eorumque extirpatione, & primis cognoscendi principiis: 7. de objecto ratiocinationis: 8. de modis ratiocinandi: 9. de mediis ratiocinandi: 10. de methodo & ordine ratiocinandi: 11. de prudentia meditandi: 12. de prudentia cogitata proponendi: 13. de prudentia aliorum mentem intelligendi: 14. de prudentia judicandi: 15. de prudentia contradicendi: 16. de padantismo. De quo opere dicam, quod sentio, ingenue: poenitet me legisse.

## §. XLVI.

## Poireti.

Petrus Poiretus scripsit *veram methodum inveniendi verum* divisam in tres partes. 1. exhibet sex methodi inveniendæ veritatis leges. Nihil ea operæ pretium comple-



atur. Altera exhibet varias quæstiones & difficultates de intellectus *impotentia*, *quiete*, *passivitate*, de Dei in illo *actione & lumine*, deque ejus *statu diviniore*, & *medio ad illum proximo*. Parte tertia ostendit ob neglectum superiorum regularum Cartesium cum suis in multa incidisse errata. Mirum quam horrido Fanatismo cuncta foedet auctor iste.

## XLVII.

Rudigeri.

Plurima sunt Andreae Rudigeri merita in Logicæ artem, sive aliorum errores, quos confutavit, sive accessiones, quibus disciplinam hanc auxit, & nova prope ratione produxit, spectemus. Is præter alia anno 1707. edidit Philosophiam *syntheticam*, qua multorum Logicorum vitia observat, & emendat. Anno vero 1709. emisit librum plurimis laudatum, quem ego scientiarum perturbatorem dixerim, de *sensu veri & falsi*. Multa quidem in eo sunt egregia, & quantivis pretii; sed novandi indoles, quæ in toto regnat opere, non solum inaudita plurima progenuit, sed minus probabilia. In primis omnes Logicos exagitat, quod discrimen inter ratiocinationem Mathematicam & Philosophicam, quod longum est, ut putat, non animadverterint. Qua de re dicemus libro quinto.

## §. XLVIII.

Vvolfii.

Tandem Christianus Vvolfius vir in Mathematicis, & Methaphysicis meditationibus attritus, quum instituisset universam Philosophiam methodo scientifica pertractare, omnium primum logicam dedit tomo uno 4. ex editione Veronensi. Duabus partibus illam absolvit; theoretica nempe, & practica. Quæ in eo sunt egregia hæc ferme sunt. 1. exactæ & accuratæ vocabulorum definitiones: amat enim philosophari per ideas claras & distinctas: 2. Methodus Mathematica, qua cogitationes suas connectit: 3. Veritates plurimæ acute detectæ: 4. Minutissimarum rerum demonstrationes.

§. XLIX. Sed in Logica reprehenderis: 1. quod ab *arte inveniendi* abstraxerit, ut & *Logicam probabilium*,



*tum*, quas separatim promisit: 2. quod artem criticam parum curaverit: 3. quod porlixus nimie fuerit, & minutissima, etiam vilia, confectatus sit: 4. quod exemplis sublimium disciplinarum regulas logicas obfcuraverit potius tyronibus, quam illustraverit: itaque Mathematicis tantum, & consumatis Philosophis illam scripsisse videatur: 5. quod nimium usum fecerit vocabulorum barbarorum, & infinita alia ipse barbarum in modum aut invexerit, aut flexerit: 6. quod nimium sit abstracta & Metaphysica: 7. quod in judiciis, & demonstrationibus non tam cogitationum, quam verborum rationem habuerit, ut idcirco ad differendum potius, quam ad inveniendum tota ejus Logica videatur esse comparata.

## §. L.

## Elementorum nostrorum finis, &amp; partes.

His addimus elementa hæc nostra artis Logico-criticæ, quæ partim ex optimorum observationibus; partim ex studio & meditatione nostra contexuimus. In his conamur adolescentes instituere, & in recte ratiocinando, & in aliorum cogitationibus rite intelligendis, idque non ut acute & ad pompam differant, sed ut in scientiis sibi, & generi humano utilibus proficiant. Ea quinque in libros partimur.

1. Differemus de natura mentis humanæ, de errorum causis, deque iis cavendis.

2. De ideis, earumque objectis, & signis.

3. De vero & falso, deque criteriis veri, tum de viis veritatis inquirendæ generatim.

4. De recto sensuum usu, de usu auctoritatis humanæ & divinæ, deque arte critica.

5. De usu ratiocinii, deque ratiocinandi generibus, & methodo.

## §. LI.

## Monita de Logico efficiendo.

Sed antequam ad rem aggrediamur, unicum ut adolescentes moneam, operæ pretium est. Nempe theoreticam artis Logico-criticæ non efficere hominem recte, atque



que accurate cogitantem, quemadmodum ars Rhetorum oratorem non efficit: efficitur enim Logicus & criticus studio, & meditatione, ut exercitatione dicendi orator. Itaque plures scio, qui lectis plurimis hujus artis opusculis, nec ratiocinari tamen recte norunt, nec aliorum scriptis & auctoritate rite uti. Alios è contrario expertus sum, qui sine ulla arte; meditatione, & studio, Logico-critici munus magna cum dignitate præstant. Ars ergo hoc efficit, ut facilius recte ratiocinandi habitum contrahamus: at sine exercitatione misera est & sterilis. Qui ergo nunquam exercitio suo veritatem ullam detegere conatur, is nulla arte Logicus evadere potest: & docet plus unius veritatis inventio propria meditatione facta, quam regulæ omnes etiam doctissimorum Logicorum. Quo circa nunquam Logicos dixerim, qui etsi hanc artem docent, nihil tamen ipsi artibus humanis adjumenti adferre conantur, sed inertis disciplina contenti sunt. Qua in re illud veteris comici appositum est:

*Ego odi homines Philosophia sententia, & ignava opera.*  
Eam ob rem Auditores meos partim Geometria, partim  
Phyficis & criticis quæstionibus exercéo.







ARTIS  
LOGICO-CRITICÆ  
LIBER I.

De natura & operationibus mentis, de mor-  
bis intellectus, deque causis errorum,  
atque de morborum horum  
& errorum remediis  
& curatione.



Contendentibus ad veritatem impedimenta  
primum omnium sunt avertenda, ne qua  
in progressu morentur. Accedit quod nisi  
ignorantiæ & errorum causæ noscantur,  
atque præjudicia falsa internoscere assue-  
fiat, difficile est perspicue veritatem in-  
tueri posse, aut, postquam assequutus fueris, constanter  
retinere. Sed dicturi de errorum causis, disciplinæ ratio  
exigit, ut de natura & operationibus mentis humanæ  
pauca præcipiamus.



LIBER I. ART. LOGICÆ

CAPUT I.

De natura & operationibus mentis.

§. I.

Ratio hujus capitis.

Quamquam quæ ad naturam, proprietates, & operationes mentis humanæ spectant Metaphysici & Ethici sibi assumpserint, sunt tamen quædam, quæ Logici sunt propria, & quæ hoc in loco explicare, saltem per summa capita, magnum esse operæ pretium puto. Per summa inquam capita: nam quum nullæ sint res expeditu difficiliore, quam quæ naturam humanam spectant, eæ hujus ætatis, in qua Logica disci solet, propriæ non sunt.

§. II.

Quid Mens.

Quidam sunt Philosophi, qui animum, animam, & mentem distinguunt, Latini ipsi quamquam plerumque hæc confunderent, tamen quum exactius loqui volebant, animam vocabant *vim*, *qua vivimus*, seu potius sanguinis motum vitalem & respirationem: (f) animum *vim*, *qua dolores, & voluptates sentimus*: mentem vero *vim & facultatem intelligendi*. At hæc fuit veterum ferme omnium sententia, Platonis, Platoniorumque, Aristotelis, & Peripateticorum nobiliorum, *vim* ipsam *sentienti*, seu Latinorum animum, tam esse mentis facultatem, quam *vim cogitandi*: sed *vim sentiendi*, per totum corpus diffundi, quum vis cogitandi in cerebro sese exerat. Addunt tamen, *vim sentiendi* toto fusam corpore, magna ex parte intelligentiæ & cogitationi parere.

§. III. Quidquid ea de re sit, quum non sit hic ejus disputandi locus, (g) id certum est & exploratum, nos cogitare, seu plurimas res percipere, & distinguere, de iis judicare & ratiocinari, causas, fines, & relationes perspicere, earum antecedentia & consequentia intelligere: est igitur in nobis omnium harum operationum principium.

(f) Hinc illud Plauti, foetet anima uxoris tuæ? *Lepute il fiato.*

(g) Vide I. part. Metaphysicæ nostræ.



## DE CAUSIS ERRORUM.

31

cipium aliquod activum, seu efficiens. Id vero est, quod mentem, animam, animum appellamus; quam qui negat, is etiam se intelligere & sentire neget necesse est.

### §. IV.

Eam esse substantiam, & incorpoream.

Esse verò mentem hanc substantiam à corpore distinctam & diversam, primum revelatione discimus, quæ quum doceat, animas corporibus superstitibus esse, nec, dissoluto corpore, interire, simul docet, earum essentiã & naturam à natura & essentia corporis longe differre. Deinde ex ratione: quis enim sibi persuadeat, tantam vim cogitandi, intelligendi, reminiscendi, & hanc corporis movendi liberam facultatem, corpus esse, aut corporis qualitates? quemadmodum enim concludit Plato, quod movet, & quod movetur, id quod utitur, & id quo alterum utitur, distincta sint necesse est. Movetur autem corpus, movet animus, animus utitur, corpore utimur, & quidem prout lubitum fuerit, duæ sunt igitur substantiæ animus & corpus. Quæ cum sint, diligenter expedienda sunt, quæ animi, quæ corporis sint propria, ne ex horum commixtione turpiter posthac erremus.

### §. V.

Quæ corporis proprietates.

In corpore hæc omnia insunt, extensio divisibilis, soliditas, figurabilitas, partium mobilitas, vires gravitatis, inertię, elasticitatis: tum qualitates sensiferæ, seu vires sensationes in nobis excitandi, colorum, saporum, sonorum, odorum, aliasque. Sunt fortassis, & alia multa, quæ ignoramus. Itaque quoniam animus res est & substantia à corpore distincta ac diversa (ex §. 4.,) ea certe proprietates habebit ab his proprietatibus corporeis diversas: nequeunt enim, ex Philosophorum omnium scitis, diversæ substantiæ similibus proprietatibus constare, non magis, quam circulus & triangulum easdem habere proprietates.

### §. VI.



## §. VI.

## Nihil horum in Mente.

Et primum quidem animus extensionem divisibilem & figurabilem nullam habet : quum enim sit incorporeus , simplex est , adeoque nec dividi , nec figurari potest. Nihil tamen prohibet habere extensionem quandam virium suarum , qua in extenso aliquo operetur , aut patiatur. Præterea necesse est ut destituatur motionibus internis , seu ut nullæ in eo motiones partium fieri possint , qualis in corpore fermentatio : quamobrem perceptiones & cogitationes esse nequeunt motiones corporeæ , ut sibi Epicurei persuasere. Ad hæc , soliditatem , seu vim , qua sibi mutuo corpora resistunt , gravitatem , inertiam , seu vim , qua causæ motrici resistunt , quæ corporis sunt propria , habere nequeunt. Tandem & cæteris quoque viribus corporeis , ut & qualitatibus sensiferis destituuntur. Quocirca non sensibus , aut phantasia animus humanus , sed animo ipso comprehendendi potest.

## §. VII.

## Quæ Mentis propria.

Quæ sunt igitur quæ ad animum referimus ? nempe. 1. cogitationes : 2. desiderium : 3. libertas : 4. voluntas : 5. potentia corpus movendi : 6. affectus ; quæ nunc singillatim explicabimus. Cogitationum hic est ordo , sensio , imaginatio , intellectio , ratiocinatio , methodus , systema scientificum. Sensio est perceptio rei organis sensuum præsentis , ut Solis , Lunæ , cæterarum. Perceptio autem & idea dici solet. Sed & ideæ nomine intelligitur forma quædam & imago , quæ menti rem quamcumque , seu existentem , seu possibilem , seu corpoream , seu incorpoream , exhibet. Speciem scholæ vocant , idque aptissime.

## §. VIII.

## Imaginatio.

Imaginatio est perceptio rerum corporearum , aut insensarum corporearum , absentium in suis imaginibus. Itaque

vis



*vis imaginandi*, seu *phantasia* ea est, qua nobis corpora absentia repræsentare possumus, aut etiam incorporea instar corporum depingere, corporumque ipsorum imagines varie augere, minuere, copulare. Non ea igitur ab intellectu, nisi materia, & modo, differt, ut vis scilicet eadem, quæ in corporeis imaginatrix, in abstractis intellectus, & intelligentia dicatur.

§. IX. Ut sensum statim excipit phantasia, ita phantasiæ intellectus. Est autem intellectus vis, qua judicamus, ratiocinamur, longam judiciorum atque ratiocinationum seriem conteximus, non in ideis modo phantasticis, sed etiam abstractis & incorporeis formis. Judicium est clara duarum vel plurium idearum, & relationis convenientiæ vel disconvenientiæ, quæ est inter eas, perceptio; velut quum percipimus conferimusque inter sese ideas trianguli & quadrati, earumque convenientiam vel disconvenientiam intuemur clare. Quod si eam convenientiam vel disconvenientiam minime, aut saltē non clare intuemur, non illud judicium, sed aut fides, aut dubitatio, aut opinatio dicetur, qua de re loco suo plenius. Quolibet judicio affirmamus aliquid aut negamus: affirmatio autem aut negatio, quæ fit mente, non differt ab ipsa clara perceptione convenientiæ aut disconvenientiæ idearum. Quamquam judiciis *affirmativa à negativis* distinguuntur solent, tamen certum est, quovis affirmativo contineri negativum, negativo vero affirmativum: v. g. qui affirmat aerem esse gravem, is negare intelligitur oppositum: ut qui negat esse spatium omnis materiæ vacuum, is eadem opera affirmat, omnem extensionem mundanam materiam esse. (h)

C

§. X.

(h) *Cartesiani Philosophi judicia non intellectus, sed voluntatis esse docent, quia voluntatis sit consentire, aut dissentire, ac proinde affirmare, aut negare. Quorum ego doctrinam probare non possum. Nam quamquam ex judiciis voluntas consentiat, aut dissentiat, consensum tamen hunc vel dissensum practicum judicium præstat:*



## §. X.

## Ratiocinatio.

Ratiocinatio est actio mentis, qua plures ideas, quarum una ab alia pendet, conteximus, ut quod latebat detegamus: seu est plurium judiciorum, quorum alterum ab altero pendet, velut concatenatio quædam ad id instituta, ut quod primo intuitu percipere non possumus, ea tandem intelligamus. Quæritur utrum aer sit gravis? non statim intueor: utor ergo ratiocinio hoc modo:

Quæ corpora erga tellurem premunt, sunt gravia;  
Premit autem aer erga tellurem (id experimentis doceo;)

Ergo aer est gravis.

Quod si uno & simplici ratiocinio nondum rem detexi, plura simul connecto, atque tam longe progredior, quoad aut verum video, aut possum. Demus exemplum. Scire volumus, quum homines omnes natura liberi nascantur & æquales, sitne Dei Optimi Maximi voluntas, ut à Principibus regantur? sequenti utar ratiocinio.

Quicumque aliquid efficit, vult ut opus suum conservetur, quousque ei placet:

Sunt autem homines Dei opus, & quidem cæteris Telluris operibus nobilius;

Quin igitur ut conserventur velit, dubitare non possumus;

At conservari homines sine societate non possunt;

Societas igitur ut sancte servetur vult Deus.

Porro societas sine legibus civilibus stare nequit;

Ergo & has vult Deus.

Ad hæc, leges sine summo Imperante esse nequeunt;

Ergo & summum Imperantem vult Deus.

Poterat id argumentum hunc in modum brevius concludi. Vult Deus ut homines conserventur; ii sine societate conservari nequeunt; nec societas sine legibus; nec leges sine summo Imperante; summos ergo Imperantes vult Deus.



## §. XI.

## Quæ ad ratiocinationem requisita.

Ex quibus patet, in omni ratiocinatione tria exigere, principia, quæ *materia* nomine veniunt, ordinem, qui *forma* appellari solet, & artem, seu vim concludendi. Principia sunt judicia, quæ per se patent. Ordo est ut ex principiis ea consequentia deducantur, quæ in illis vere continentur, ac necessario consequuntur. Ars est ipsa ratiocinandi vis, quæ exercitatione in habitum abierit. Nullum esse potest ratiocinium, ubi hæc tria non adsint. Nam ut sine principiis defunt fundamenta, ita sine arte ex positis alioqui principiis ratiocinii velut ædificium nullum exsurgit; sine ordine vero nihil nisi indigesta exstruitur moles.

## §. XII.

## Methodus.

Plerumque ut veritatem aliquam detegamus, longa ratiocinationum serie opus est. Ea methodus, id est si verbo verbum reddas, ordo dici solet. Quumque is ordo vel à singularibus excitat axiomata universalia, vel ab axiomatis universalibus conficit singularia; prior methodus analytica, posterior synthetica appellatur. De utraque in libro quinto commodius. Sed & integræ artes per continuas hujusmodi series digeri possunt, qualis Geometria, Physica, Ethica, aliæ. Ea sunt systemata scientifica.

## §. XIII.

## Reflexio.

Explicandi nunc sunt quidam alii percipiendi & intelligendi modi, velut reflexio, abstractio, compositio, reminiscencia. Reflexio est conscientia cogitationis, id est quum animadvertimus nos cogitare. Abstractio percipere velut separata, quæ natura sunt conjuncta, v. g. Figura & corpus sunt natura conjuncta: quum cogito de figura velut à corpore separata, ea cogitatio dicitur abstracta. Ita tota Geometriæ scientia abstracta est. Consuevimus quoque vocare cogitationes abstractas, quæ de rebus sunt



natura sua incorporeis ; idcirco quod & primæ nostræ ideæ sunt corporum , & inter corpora natis atque educatis paulo insolentius est de incorporeis cogitare. Componere autem est percipere velut conjuncta , quæ natura sunt separata , velut quum cogito de monstro illo Horatiano sub initium Epistolæ ad Pisones descripto. Id phantasiæ proprium est , ut diximus.

## §. XIV.

## Memoria , &amp; reminiscentia.

Inter cæteras hominis dotes , easque nobilissimas , est *memoria* , id est facultas ea ad animum revocandi , quæ alias fuerunt percepta , aut cogitata. Est ea habitus mentis & cerebri , quod alibi demonstramus. Actio ipsa , qua alicujus ideæ alias perceptæ recordamur , reminiscentia nominatur. Inter nobilissimas animi humani dotes memoriam posui , quod scilicet nulla hominis scientia , nulla ars , sine memoria esse aut concipi possit.

§. XV. Quæ superius explicuimus eam mentis humanæ vim spectant , quæ intellectus dicitur. Persequamur nunc reliqua , quæ superius sunt posita. Desiderium est animi quædam inclinatio erga bonum seu apparens seu verum. Pendet igitur à perceptione & intellectu : nam *ignoti nulla est cupido* , ut vetus est adagium. Natura autem ita sumus comparati , ut & erga quodcumque bonum perceptum inclinemur , & quodcumque cognitum malum aversemur : neque enim sola sufficeret perceptio sine naturæ flexibilitate quadam. Desiderium est à voluntate diversum , ut imperiti ea misceant : quædam enim desideramus , quæ nolumus. Præterea desiderium necessarium est , voluntas libera. Ita vir honestus divitias quidem desiderabit , quas intuetur , sed nolet , si illas nisi furto habere nequeat.

## §. XVI.

## Libertas.

Libertas est ea mentis facultas , qua actiones quasdam seu internas , seu externas , quæ ex naturæ nostræ necessitate minime fluunt , prout lubitum fuerit , agere , vel omittere possumus. Voluntas est determinatio mentis ultima ,



ma, qua libere aliquid persequimur aut fugimus. Itaque quæ *potentia est libertas*, actu est voluntas. Scio plerisque libertatem & voluntatem *potentias* esse, & facultates, quibusdam distinctas, aliis eandem. Mihi animi naturam attentius intuenti, voluntas actus libertatis esse videtur, libertas voluntatum potentia. Proprius etiâ ita loquimur. Sed nolo tamen pugnacius de vocabulis differere, si de re constet.

## §. XVII.

## Potentia motrix.

Jam vero habet & mens nostra potentiam corpus movendi, quod ex intrinseca experientia discimus, ita ut putemus non esse audiendos Malebranchianos, & Leibnitianos, qui id negant. Saltem hæc controversia, quæ proculdubio intricatissima est & subtilissima, hic locum habere non debet. Ponatur id igitur in antecessum. Ex hac potentia egregium argumentum pro animi incorporalitate, & immortalitate desumebat Plato: quod nempe animus, qui corpus movet, eoque utitur, debeat esse distinctus ab ipso corpore, quod movetur, & quo animus utitur: vide §. 4.

## §. XVIII.

## Affectus.

Affectus sunt variæ commotiones sanguinis, seu potius partis animi sensitivæ, cum dolore aut voluptate conjunctæ, qualis amor, ira, timor. Nascuntur ex opinione boni vel mali. Qui ex opinione boni proveniunt, cum voluptate quadam semper sunt copulati. Qui vero proveniunt ex opinione mali omnes dolorem afferunt, & inquietudinem. In affectibus quædam sunt animi, quædam corporis. Animi sunt perceptiones boni vel mali, desideria aut averfationes, voluntates, dolor, & voluptas: corporis vero sanguinis, spirituum, & aliarum corporis partium agitationes.

## §. XIX.

## De animi sede.

Supereft ut pauca dicamus de sede animi. Animi sedem in corde simpliciores quædam nationes statuebant:

Hinc



Hinc illa *excordes*, *vecordes*, *concordes*, quæ animi, non cordis sunt affectiones. Alii animam esse totam in toto corpore, & totam in qualibet parte totius corporis, opinati sunt. Cartesiani animi substantiam in medio cerebro sitam esse conjiciunt, eamque ope spirituum animalium in toto corpore dominari. Nevvtonus animam toti cerebro præsentem videtur posuisse: Cerebrum enim alicubi *anima sensorium* vocat. Probabilior videtur Platonis sententia, substantiam animi in cerebro locatam esse, in quo uno intelligat; sed vim ejus sensitivam & vivificam per totum corpus effundi. Res est valde perplexa & incerta. Vide quæ à nobis scripta sunt in secunda Metaphysicæ parte.

## §. XX.

## Qui finis facultatum animi.

Ex his quæ dicta sunt intelligitur, hominem duabus substantiis constare, anima, & corpore, inter se quidem arctissime conjunctis, sed longe tamen natura distantibus. Sed & illud quoque intelligitur tres esse præcipuas animi facultates, intellectum, libertatem, vim motricem. Omnes unum eundemque finem spectant, hominis felicitatem. Intellectus enim ut vera bona cognoscamus nobis est datus: libertas ut uti sciamus: vis motrix, ut quæ intelleximus, aut elegimus, agamus. Sine intellectu, libertas cæca est; sine potentia motrice, inutilis. Sed & intellectus sine libertate iners, aut defixus; sine potentia motrice supervacaneus. Potentia tandem motrix sine intellectu bruta est.

## CAPUT II.

De animi morbis, deque causis ignorantiae & errorum generatim.

## §. I.

## Præcipui animi humani morbi.

Præcipui animi humani morbi in Adæ filiis sunt. 1. Ignorantia, in qua nascimur: 2. intellectus brevitatis: 3. imbecillitas: 4. corruptio voluntatis, qua fit, ut ab investigatione veritatis distrahamur. Et primum omnes homines



mines sine usu rationis nascuntur, omnium ignari, usque adeo, *ut tabula nuda* eorum animos assimilaverint Philosophi. Paulatim usu sensuum informes quasdam notiones nobis comparamus: quas deinceps sensim meditatione extendimus. Infantes nisi usu edocti fuerint, manum sine ullo timore flammæ admovent, lapides, cænum, ligni frusta in os ingerunt. Non oportet igitur eos audire, qui fabulantur, animas nostras ante corpora nostra conditas esse intelligentiæ & sapientiæ plenas.

## §. II.

## Brevis mentis capacitas.

Vis tamen percipiendi & intelligendi connata nobis est: nempe est ipsa mentis substantia, quæ una eademque est in infantia, virilitate, senectute. Sed ejus tamen capacitas, si cum rerum numero comparetur, brevissima est, perspicacitas item debilis, distractio maxima. Enim vero quæ sciri possunt infinita sunt, quæ nedum homines, sed ne Angeli ipsi omnia plene comprehenderint. Capacitas vero mentis non solum finita, verum etiam haud multum patens, ut si cum rerum numero comparetur, eam habere proportionem reperiatur, quam unitas ad numerum infinitum. Quæ veritas, cujus intime conscii sumus, cautos nos facere debet. 1. Ne iis perquirendis operam demus, quæ sciri nequeant: 2. ut mentem nostram necessariis tantum & utilibus inquirendis veritatibus intendamus: verissimum enim est Senecæ illud, *necessaria ignoramus, quia superflua discimus.*

## §. III.

## Imbecillitas.

Parvæ capacitati accedit imbecillitas, & quidem duplex, intelligendi una, altera recordandi: quæ quamquā non in omnibus hominibus æquales sunt, sunt tamen magnæ. Quidam sunt, qui vix trium idearum concatenationem perspicere queunt; ultra si duxeris, cæcutiunt. Hos unius syllogismi homines appellare possis. Alii seriē quidem idearum paulo longiorem intueri possunt: sed plurima sunt, quæ minime assequuntur. Perspicacissimi ipsi



ipsi & exercitatissimi in res inextricabiles quandoque incidunt. Ita fit ut ob eam intelligendi & perspiciendi breviter infinita propemodum sint, quæ nec scimus, nec sciemus unquam. Quod perpendere quisquam pro se debet accurate, ut discat, quatenus ratione sua uti possit, aut quibus eam adminiculis augere, & exacuere.

## §. IV.

## Memoriæ debilitas.

Sed hæc intelligendi brevitatis evadit major, si memoriæ quoque adsit debilitas. Scilicet nisi memoria sit robusta & vivida, ut dum secundam ideam intueri conor, primam vivacissime exhibet, & secundam, dum ad tertiam progredior, & ita porro; efficitur, ut nullo pacto ratiocinari queam. Præterea nisi memoria ea scientiarum principia, & quasi lumina, quæ semel didicimus, fidelissime retineat, & opportune suppeditet, ulterius progredi non possumus. Prout igitur magis vel minus robusta, firma, & vivax est memoria, ita longius, aut brevius ratiocinando pergimus. Nunc autem nihil inter homines magis inconstans & lubricum, quam memoria, nihil quod fiat laboriosius, facilius amittatur. Non omnes quidem pari memoria sunt præditi: sed eæ ipsæ memoriæ, quæ miræ multis videntur, angustissimæ esse reperiuntur, si ad res contuleris. Ergo & hinc admonemur, ut quilibet pro se suæ memoriæ vim metiatur, & ea, quatenus valet, utatur, omnibusque modis augere curet: fulcrum est enim scientiæ nostræ memoria.

## §. V.

## Voluntatis defectus.

His omnibus accedunt morbi, qui ex voluntate nascuntur. 1. Per varia distractio: 2. propensio ad voluptates: 3. aversio a labore: 4. mala electio studiorum. Et primum quidem veritatis inquisitio exigit *attentionem*, sine qua nihil accurate examinari, nihil probe intelligi potest. At voluntas dum nos per varia distrahit objecta inconstans, & levis, *attentionem scientiæ conciliatricem* avertit. Deinde natura ipsa rapimur ad voluptates: eæ

&amp;



& attentionem, & studium omne interrumpunt. Dum voluntas frænum voluptatum desiderio laxat, in hoc præsertim sæculo, & his moribus, omnem vitæ ordinem evertit, & nos pigriores etiam, quam natura sumus, efficit. Præterea cum averfionem à labore, studio & exercitio non conatur mitigare, sed eam fovet, ignorantiam & stupiditatem nostram auget. Tandem dum ea studia eligimus, quæ capacitati, vi intelligendi, memoriæ, tum statui, & tempori accommodata esse non possunt, tempus frustra terimus, & laterem, ut ajunt, crudum lavamus.

## §. VI.

## Superiorum confectaria.

Quibus ex rebus patet, & nos omnium ignaros nasci, & perpetuos ignorantiae comites nobiscum circumferre, brevem mentis capacitatem, intellectus & memoriæ imbecillitatem, voluntatis inconstantiam & levitatem, adde etiam corporis pondus & inertiam, sensuum supinitatē, rerum infinitam varietatem. Qui igitur mirum est, paucissimos inter homines sapere, *quos ardens evexit ad sidera virtus*; & hos etiam si ingenui esse velimus, plura ostentare magis, quam scire? Sed dicet quispiam, qui hæc cum Dei erga nos amore consistere possunt? nempe primum non in hac conditione facti sumus, sed in eam primorum parentum crimine dejecti. Deinde eā nobis mentem Deus tribuit, easque mentis dotes, quæ naturæ & usibus nostris essent aptæ, non quibus universitatis rerum naturam metiremur. Illud erat necessarium: hoc curiositatis magis, ac plerumque etiam libidinis est.

## §. VII.

## Malum majus est error, quam ignorantia.

Dubitari non potest, quin ignorantia, mentis brevitās, intelligentiæ & memoriæ imbecillitas, voluntatis corruptio, corporis inertia, sensuum supinitas, non minimum sint malorum, quibus homines subagitantur. Sed majus sunt, & quo miseria nostra mirum in modum augetur, errores prope infiniti, in quibus homines versantur,



tur, quum in scientiis *theoreticis*, tum potissimum in *practicis*. Errores isti hominū affectus aut foveant, aut excitant, & iras, contentiones, bella progignunt, unde vita humana continue afflictaur. Quapropter nihil prius Logicus habere debet, quam ut errorum fontes, præcipuos saltem, indigitet, & remedia, quæ inveniri possunt salubriora, tempestive adhibere conetur.

## §. VIII.

## Error quid.

Error est falsa cognitio, quæ pro vera habetur. Est autem vel in ideis, vel in judiciis & ratiociniis. Ideas falsas dicimus, quæ minime objectis suis respondent, sed interim respondere putantur. Quum ideæ velut fundamenta sint totius nostræ cognitionis, apertum est, nullos esse errores, qui latius provehantur, quam qui in primis ideis & notionibus admittuntur: ac proinde veri amatore Philosophum nihil majori cura perpendere debere, quam primas cognitionum suarum notiones. Judicium vero falsum est quum vel de idea affirmamus, quæ illi non conveniunt, vel negamus, quæ ei tribuenda erant. E. g. tam errat, qui affirmat trianguli rectilinei angulos æquales esse tribus rectis, quam qui duobus rectis æquales esse negat. Ratiocinatio tandem est falsa, quum conclusio deducta falsum continet judicium. Id autem fit dupliciter, aut quia ex falsis principiis ratiocinamur, aut quia ex veris non rite, nec necessario, qua de re loco suo commodius.

## §. IX.

## Errorum causæ præcipuæ.

Causas autem errorum seu cognitionum falsarum, quæ pro veris habentur, ego ad tres sedes confero: nam aliæ in animo sunt, aliæ in corpore, aliæ extra nos. In animo potissimæ sunt. 1. Brevitas mentis & imbecillitas quæ *infinita sciendi libidine* conjunctæ: 2. defectus voluntatis & attentionis cum amore proprio copulatus: 3. affectus dominantes & mores. In corpore præcipuæ sunt. 1. Ejus pondus quoddam & pigritia naturalis: 2. ejus temperies, a qua animus plurimum pender: 3. phantasia: 4. sensus.

Extra



Extra nos primariæ sunt. 1. Parentes & omnes educatores nostri : 2. magistri ac libri : 3. populus. Et hæc quidem sunt causæ maxime universales. Ex his porro fluunt infinitæ aliæ minus universales, quas singillatim enumerare longissimi esset operis, & quarum præcipuas aut nos, prout occasio tulerit, indigitabimus, aut studiosi adolescentes primas illas docti per se ipsi facile animadvertent.

## CAPUT III.

De causis errorum in animo existentibus,  
& primum de duabus prioribus.

## §. I.

Brevitas mentis cum libidine omnia  
sciendi.

MEntem nostram esse brevissimam, atque imbecillem, superiori capite demonstratum est. Sola autem brevitās & imbecillitas; nisi accederet infinita illa sciendi libido, ignorantia tantum causa esset, non etiam falsæ cognitionis & errorum. Sed cum libidine ista omnia sciendi conjuncta, vix credibile est quot errorum sit causa, quotque inter homines mala progignat, ut beatiores videantur nationes, quæ minus quidem sciunt, sed minus quærunt, minusque errant. Id autem plurimis fit modis. 1. Falsa opinione putantes, *tantum sciri posse quantum quari*, adeoque ea studiose pervestigantes, quæ aut captum nostrum superant, aut quorum sciendorum media & viæ deficiunt, aut ad quæ scienda nondum rite præparati sumus. 2. Sine ordine discentes, plurimis simul operâ navantes, atque attentionem ad multa dividentes. 3. Iis nobis ideis satisfaciētes, quæ inadæquatae sunt & confusæ. 4. Iis operam dantes, quæ statui & ordini nostro non sunt necessaria, quæque voluptatis plus habent quam utilitalis, unde fit, ut in necessariis postea deficiamus. 5. Novitatibus nimium studentes. Perpendamus hæc paulo accuratius.



## §. II.

## Quæ captum superant non attingenda.

Primum plurima sunt, quæ non paucorum tantum, sed omnium hominum captum superare videntur, quæq; operose investigare dupliciter noxium est, & quia tempus rebus necessariis sciendis subtrahit, & quia, ne laborem perdiderimus, falsa pro veris plerumque nobis persuadet. Ad hanc classem referendæ sunt pleræque quæstiones de possibilibus, quibus Scholastici libros suos instruxerunt, & quæ neque lumine naturæ, neque divina revelatione sciri possunt: pleræque etiam Physicorum, & Mathematicorum quæstiunculæ. E. g. In quo medio Deus futura libera cognoscat? Qua ratione animi à corpore soluti corpora percipiant? Sintne in aliis orbibus animantia, & quæ eorum vita, quæ societas, qui mores, quæ studia? quanta Mundi extensio? & infinita alia, in quibus studiose perquirendis mirum est potuisse Philosophos per plura sæcula incumbere, quasi id eis pensi datū esset, ut in otiosa meditatione contabescerent.

## §. III.

## Veluti mysteria fidei.

Huc etiam spectant investigationes & explicationes nimium elaboratæ mysteriorum fidei Christianæ, in quibus olim diu schola occupata fuit. Quod præterquam quod frustraneum opus est, impudentiæ quoque est intolerabilis, ea velle brevi humana ratione investigare, & ex ideis rerum nostrarum expedire, quæ Deus ipse Optimus Maximus occulta esse voluit. Hujusmodi sunt explicationes ingenio humano tentatæ. *Trinitatis*, *Incarnationis*, *Peccati originalis*, & similium. De his enim rebus sanctius credimus, quam philosophamur: ac ubi loquimur, formulis divinis, & in Ecclesia consecratis loqui debemus, non novis, & ex rebus nostris desumptis vocabulis. Incredibile dictum est quantas lites, errores, hæreses, schismata hæc maleluada prurigo inter Christianos excivit, ac quantopere ea de re Ecclesiastici historici lamententur.

## §. IV.



## §. IV.

Ut & ea quorum sciendorum media  
deficiunt.

Alia autem sunt, quæ idcirco sciri nequeunt, quod media, & viæ ad ea scienda nobis nulla suppetant, quamquam mentis vires non excedant. E. g. quælibet materiæ portio dividi Physice potest in infinitum? Sol corpus est metallicum an vitreū igne fustum? in centro telluris ignis est, ut placet Cartesio, an massa metallica, ut Burnetio? Circa singulas stellas sunt sua systemata planetaria huic nostro similia? Cujus figuræ sunt primæ corporum monades? & alia innumera, in quibus examinandis gravissimi quandoque homines tempus perdiderunt, quod utilioribus rebus impendere poterant. Eodem spectant investigationes historiarum antiquissimarum nationum temporis obscuri, quarum ad nos nulla monumenta transmissa sunt, & in quibus quandoque eruditi homines horas consumunt. His adde studiosas inquisitiones in Veterum Chronologia ordinanda, aut in annis Mundi fixandis.

## §. V.

Quid circa ea, ad quæ animi præparatione  
est opus.

Jam vero quædam sunt, quæ sciri recte nequeunt, nisi ad ea probe præparati accedamus: sunt enim quædam notiones, quædam artes & scientiæ, quæ aliis facem præferunt, quasque præmitti, si recte philosophari velimus, oportet. v. g. 1. Ut scripturas sacras intelligamus linguarum orientalium studium, studium critices, & historiæ veterum Asiæ nationum, necessarium est. 2. Et ad Leges Romanas rite interpretandas Romanæ historiæ cognitio, plerumque etiam Græcæ: 3. Juris peritus Jus naturale & gentium noscat oportet: 4. Canonista Scripturas, Conciliorum statuta, & historiam Ecclesiasticam. 5. Physicæ amator historiâ naturæ & disciplinas mechanicas. 6. Qui cupit recentiorum philosophorum systema noscere disciplinas mathematicas. 7. Qui librum aliquem est interpretaturus, auctoris linguam & scientiam. 8. Ethicæ studiosus  
hu-



humani corporis Physicam, & historiam. c. Qui accedit ad medicinam, præter Physicam, anatomen, historiam naturalem, etiam staticen, hydrostaticen, aliasque disciplinas Physico-mathematicas. Mitto cætera, ne sim longior. Qui sine his præfidiis ulterius progreditur in cæptis, is consequentia confectatur sine principiis, atque haud dubium ad singulos passus aberret necesse est.

## §. VI.

## Ordo in studiis tenendus.

Præterea quoniam capacitas & attentio mentis brevis est, qui aut sine ordine discere conatur, aut ad plura attentionem divertit, in errores incidat necesse est. Nam 1. qui sine ordine philosophatur, ad mentis brevitatem addit confusionem: 2. qui ad plura attentionem divertit, is nulla de re claras, distinctas, & adæquatas ideas acquirit, unde non solum tenebras intellectui offundit, sed superficialiam quamdam scientiam, & falsam acquirit. Hoc peccatum ii magis peccant, qui magis sunt sapientiæ aut amantes, aut saltē ambitiosi. Hujusmodi esse Philologorum bonam partem jamdudum doctis observatum est: ii enim res libasse contenti, disciplinarum cortice gaudent, medullam negligunt.

## §. VII.

## Utilia inutilibus præferenda.

Ad hæc, quum iis, ut plurimum operam dant homines, quæ voluptatis magis, quam utilitatis aut necessitatis sunt, utilia & necessaria prætermittunt, atque inde in muneribus suis fungendis misere perturbantur, & hallucinantur? cujusmodi sunt qui Reipublicæ, aut Religioni regendæ destinati pro Legum, Ethicæ, Politicæ, germanæ Theologiæ, gravis Eloquentiæ studio, toti sunt aut in vetustis inscriptionibus nūmorum, tabularum, statuarum, tempore magna ex parte corrofarum, interpretatione: aut in linguis, quarum vix aliqua ad nos vestigia pervenerunt, veteri Ægyptiaca, Æthiopica, Carthaginensi coagmentandis: aut in Hebræorum poesi restituenda: aut in minutiis ineptissimis veterum morum, & temporum: aut in improbo Algebrae studio. Generatim autem Philologi



in quot ineptiis occupantur? Quot fuerint Hercules? Quot Zoroastres? Major ætate sit Homerus an Hesiodus? Quoto Mundi anno Eneas venerit in Italiam? Quodnam Abaris telum, quo inequitabat? Quænam poësis forma prius obtinuerit rithmica, an metrica? Lirica, an Epica? Roma dicta ita sit à Romulo, an à &c: Quæ vestes, qui accubendi ad mensam modi, quæ armorum formæ apud Veteres? Sunt hujusmodi infinita, pro quibus ingentia volumina cudi videas, & quibus mirum est Bælium virum alioquin severi judicii, dictionarium suum referxisse. Sed & sunt hujusmodi nugæ etiam in sublimes disciplinas à levissimis & otiosis hominibus inductæ, quæ ab utilibus & necessariis homines avertunt. Quid? non attingenda sunt hæc? Respondeo eos in his immorari æquum esse, qui nihil agere majus & utilius possunt. Legenda est omnino aurea Senecæ Epistola 87. ad Lucilium.

## §. VIII.

## Quatenus novitas amanda.

Novitati quoque dum æquo nimium studemus, fieri non potest, ut non in plurimos errores, & absurdas sententias incidamus: inde enim provenit, ut gloriæ ambitiosi, dum vetera fastidimus, novos errores incautis propinemus. Tanto autem vehementius hoc moneo quanto difficilius est à novitatis studio immodico ingenia humana cohibere. Irrequies est & fastidiosum humanū ingenium: nūquam iis sibi satisfacit, quæ ab aliis sunt tradita: infiniti est avidum. Quod dum scrutatur, vetera deturbat, inficeta & absurda in scenam producit; controversias, atque idcirco ignorantiam auget: præclare enim observat Cartesius, eum ignorantiam hominum augere, qui quæstiones quoque, & dubia auget. Experimento scimus, ex quo literaria res aucta est, quæstiones etiam auctas, & rebus, quas veteres aut traditas sancte venerabantur, aut inventas certo tenebant, tenebras offusas, nihilo interim meliori producto. Ita si ut cæpimus pergamus, intra unum aut alterum sæculum de tota hominis sapientia actum erit, nihilque sapient posteri nostri, nisi se nihil scire.



## Circa quæ

Cæterum non is ego sum, qui Juvenes ab investigatione veritatis abstertere cupio: tantum modum & iudicium adhibendum præcipio: tantum moneo ut & ne nimium de viribus mentis nostræ desperantes, servum aliorum pecus evadamus; & ne dum omnes alios contemnimus ut truncos, ineptias ipsi & absurda proferamus. Quod si ingenium experiri velimus, satius est in iis experiri, quæ manu geri possunt, quàm quæ solo intellectu: in illis enim, nisi res ex voto succedant, vires tantum periclitantur: in his veritas quoque.

## §. X.

## Qui defectus voluntatis.

Accedamus nunc ad defectum voluntatis cum amore nostri ipsorum conjunctum. Ad hominem doctum & eruditam efficiendum hæc potissimum requiruntur. 1. Nativa quædam mentis perspicacitas. 2. Robusta & vivax memoria. 3. Optimorum Magistrorum & librorum copia. 4. Seria voluntas cum improbo studio conjuncta. Horum autem omnium si priora tria sint mediocria, postremum vero perfectum, etsi sero tandem, at pervenimus tamen ad eruditionem & scientiam non certe exiguam. Sed si priora tria vel egregia sint, ultimum vero deficiat, nemo vel latum unguem in litteris proficiet. Seria ergo voluntas ad sapientiam comparandam omnium est necessaria. Apposite Horatius noster.

*Qui cupit optatam cursu contingere metam,  
Multa tulit, fecitque puer; sudavit, & alsit,  
Abstenuit Venere, & Vino.*

## §. XI.

## Unde hi morbi proveniunt.

Provenit autem defectus voluntatis ex pluribus causis. 1. Ex voluptatibus corporeis, quibus distrahimur: 2. ex opinione imbecillitatis mentis nostræ, atque ex præjudicio, aut nos in quibusdam disciplinis proficere non posse,  
aut



aut nihil posse à nobis sciri : 3. ex timore amittendæ valetudinis : 4. ex eo quod quandoque vi quadam cogimur iis operam dare , à quibus animus paulo abhorret : 5. ex falsa opinione , scientiam cum pietate pugnare : 6. ex magistrorum non raro inepta docendi facultate. His fit, ut animum à litteris avertamus , aut sine attentione studiis frustraneam operam demus ; ac proinde aut permaneamus in ignorantia , aut falsas cognitiones imbibamus. Sed perpendamus hæc accuratius.

## §. XII.

## Voluptas corporis.

Voluptates corporeæ animum enervant , atque objecto voluptatis ita affigunt , ut Ostracæ scopulis , inquit gravissime Plato : 2. auferunt attentionem unam scientiæ conciliatricē : 3. acumen retundunt , potissimum nimius usus veneris , & cibi. Ita fit ut voluptatibus corporeis irretiti nihil nec cogitare boni , nec agere sciamus , nisi quod voluptas suaserit.

## §. XIII.

## Opinio nimix imbecillitatis.

Ex nimix imbecillitatis mentis nostræ opinione efficitur , ut animum despondeamus , nihil tentemus , nec quidquam proficiamus. Hæc opinio plurimum nocuit Peripateticis , uti observat Verulamius : scilicet opinabantur nihil se excogitare posse , quod non melius perspexerit ingenii humani finis Aristoteles. Est autem ea opinio omnino falsa , quæ si omnibus majoribus nostris insedisset animo , glandibus adhuc vesceremur , atque in arundine longa equitaremus. Oportet igitur ea etiam pertentare , quæ majores nostri frustra tentaverunt , modo non constet esse supra captum humanum , probabilisque adsit spes inventionis. Ac sane rerum natura immensus quasi oceanus est , in quo semper aliquid novi licet expiscari. Huic interim vitio si addas animum Scepticismo imbutum , efficies profecto hominem , qui nihil minus studeat , quam sapere.



## Et valetudinis amittendæ.

Quidam alii sunt adeo delicatuli, ut putent vitæ spatio detrahi horas omnes, quæ meditationi, aut lectioni impenduntur. Quæ opinio falsa est. Prostant enim in historia litteraria exempla plurima hominum in meditatione & lectione consumptorum, qui tamen ad decrepitam usq; senectam pervenerunt, cujusmodi Democritus, qui centenarius, Plato, qui 81. annos natus legens mortuus est, Sanctus Hieronymus, qui 91. Nevvtonus, qui circa 85. vitæ annum, alique pene infiniti. Sic enim habeto, cibi potius, veneris, aliarumque rerum intemperantiam, non lectionem & meditationem, homines occidere. Id ita intelligo, ut tamen studia recte & temperanter instituantur: nam alioquin *studiorum quoque intemperantia est.*

## §. XV.

## Invitus ad studia nemo aggrediatur.

Plerique etiam sunt, qui studiorum genus non eligunt, sed ad illud majorum imperio adiguntur, ipsi plerumque inviti: Ex eo vero fit, ut quoniam nulla cum attentione genus illud studiorum persequuntur, nihil in eo proficiant, ineptique inde artium professores, artiumque ipsarum dehonestamenta & fæditates proveniant. Peccant igitur hac in re majores nostri, qui quum indolem puorum & adolescentium minime explorant, tum vero etiam eos invitos, ut plurimum, ad studia quædam impellunt. Interea si domesticæ res id quandoque exigant, prudentes adolescentes intelligant, officii esse sui toto animi conatu ad ea studia sese excitare, quæ statui sunt necessaria, quasi Dei ad ea imperio vocentur.

## §. XVI.

## Falsum est scientiam pietati adversari.

Tandem quidam sunt, qui putant non bene scientiam cum pietate consentire; ex quo fit ut rationem, qua nullū majus donum à Deo accepimus, excolere negligant. At ea opinio falsa est & perniciofa. 1. Quid attinisset rationem



## DE CAUSIS ERRORUM.

51

nem hominibus à Deo dari, velut vitæ instituendæ instrumentū, si hæc excoli nequeat sine pietatis iactura? quippe præstat esse pecudem quam impium. Deinde divinæ ipsæ Scripturæ dū docent, Adamū disciplinis intellectus fuisse à Deo instructum, eadē opera docent, scientias cum pietate minime pugnare. Præterea eadē divinæ Scripturæ hominem adhortantur ad sapientiam, & intellectus culturam. Tum quot Sanctissimi Ecclesiæ Patres in omnibus litteris exculti fuerunt? veluti Clemens Alexandrinus, Gregorius Nanzianzenus, Hieronymus, Augustinus, & trecenti alii. Itaque falsa tantum scientia cum pietate pugnare potest, non etiam vera.

### §. XVII.

#### Inepti Artium Professores.

His omnibus adde ineptos artium Professores. Dicitur vix potest quantopere indocti, ineptique Doctores tyrones à studiis absterreant: seu enim quæ traduntur non intelligunt, seu inscite, indecore, & sine ulla alliciendi arte traduntur; seu nullius momenti sunt, ac prorsus vilia, quæ traduntur, necesse est ut incipientes primum magistros istos oderint, tum artes quoque ipsas & disciplinas. Semel autem sic absterri pueri, toto ferme vitæ tempore litteras omnes abhorrebunt. Marcus Fabius Quintilianus vir in primis acerrimi iudicii in secundo institutionis oratoriarum libro docet, protinus optimo præceptoris & eminentissimo pueros tradendos, vehementerque eos reprehendit, qui non continuo melioribus consignandos putant, tanquā instituendis artibus magis sit apta mediocritas præceptoris. Quis enim ignorat, quanto sit difficilius dedocere quæ prave sint accepta, quam docere? Timotheus clarus in arte tibiarum idcirco duplices ab iis, quos alius instituit, exigebat mercedes, quam si rudes traderentur.

### §. XVIII.

#### Canones ad superiora attinentes.

Videamus nunc quibus remediis his occursum ire possimus. Id ut fiat sequentes Canones memoriæ sunt inscribendi.



Can. 1. *Quæ constat supra caput humanum esse, ne investigato: si non constat, animum quidem ne despondeto: sed si inutilia sunt, aut parum utilia, ne diu quarito, animumq; à necessariis ne abstrahito.*

2. *Ea ne perquirito, quorum sciendorum media non comparasti, & ad quæ intelligenda probe prius non es initiatus.*

3. *Quæ non omnium capacitatem, sed tuam tantum superant, ne inquirito, priusquam opportunis studiis capacitatem & acumen necessarium comparaveris.*

4. *Attentionem ad plura ne dividito: minor fit enim divisa, & nihilo apta.*

5. *Studia ordinato. Ea precedant, quæ aliis lumen praferunt.*

6. *Ne perfunctorie de rebus difficilibus meditator: ne credito ex compendiis disciplinarum animum fieri satis profundum. Libros legito qualibet in re paucos quidem, sed optimos, id est exactos & profundos.*

7. *Quoniam vita brevis est, scientiam comparato necessariam, & utilem tibi atque societati. Curiosa & vana aut nunquam, aut è limine tantum salutato, non ut in illis aliquid boni inesse putes, sed ut, quæ nihil boni contineant, agnoscas.*

8. *Novitatis nec nihil, nec multum amans esto. Primum enim facit paulo stupidiorem, alterum arrogantem.*

9. *Omni in re sensum communem optimum sciendi magistrum, consulito: tibi soli ne fidito.*

10. *Ex animo veritatis studio incumbito: nihil enim praclarum sine improbo labore in Republica litteraria fieri potest.*

11. *Philosophus voluptates ne sectator: vix enim reperire est hominem vere doctum, simul autem & mollem.*

12. *Nihil aggreditor invita Minerva: studia eligito indoli & corpori accommodata.*

13. *Nullius in verba jurato: Eclecticorum libertate philosophator.*

14. *Doctores eligito eminentissimos: difficillime enim eluuntur, quæ semel infederint, vitia.*



## CAPUT IV.

De erroribus, qui ex affectibus nascuntur.

## §. I.

Affectus ut animum turbant.

SUPEREST ut tertiam errandi causam, ex iis, quas in animo posuimus potissimas, nempe affectus, persequamur. Sunt affectus ignorantiae simul & errorum causae. Nam qui affectu subagitur, animum investigationi veritatis serio applicare non potest: deinde ea pro veris & probabilibus habet non quæ ratio, sed quæ affectus suaserit. (i) Nempe affectus & attentionem avertunt, & acumen retundunt, & ideas ac iudicia corrumpunt. Hinc Plato eos appellat *nebulas*, quibus serena mentis regio opacatur: Plutarchus *vitra colore perfusa*, quibus rerum aliarum colores immutantur.

## §. II.

Quid affectus.

Ut autem intelligatur clarius, quid in animo efficiant affectus, eorum natura paucis expedienda est. Tria sunt potissima in affectibus consideranda. 1. Variæ perceptiones boni vel mali: 2. variæ commotiones corporis, præcipue sanguinis & nervulorum: 3. voluptas, dolor, & inquietitudo quædam. Ex his secundum tantum *affectus* nomine proprie vocatur: nam primum causa secundi est, tertium vero effectum. Non omnis autem perceptio affectus in nobis excitat, sed tantum perceptio boni vel mali.

Perce-

(i) *Egregie Caesar apud Sallustium in conjuratione Catiline*: omnes homines, P. C. qui de rebus dubiis consultant, ab odio, amicitia, ira, atque misericordia vacuos esse decet. Haud facile animus verum providet, ubi illa officiant: neque quisquam omnium libidini simul & usui parnit. Ubi intenderis ingenium, valet: si libido possidet, ea dominatur; animus nihil valet. *Vide ut diffuse hanc rem & cogitate explicat Malebranchius in 5. libro de inquirenda veritate.*



Perceptio boni præsentis *lætitiâ*, absentis *desideriû*, *amorem*, *spem*, *alacritatem*, aliosque : perceptio vero mali præsentis *dolorem*, *iram*, *odium* : absentis *timorem*, *desperationem*, & ejusmodi alios. Porro bonum quod percipitur, vel corpus, vel animum, vel famam, vel divitias, spectat. Primi desiderium facit voluptuosos homines, & brutos : alterius virtuosos & Philosophos : tertii ambitiosos : quarti avaros.

## §. III.

## Quot mala inferunt intellectui.

Omnes ferme affectus tria, ut dixi, mala Philosopho afferunt. 1. Attentionem & voluntatem avertunt : 2. acumen retundunt : 3. ideas & judicia corrumpunt. Itaque qui aut nimia & gestiente lætitiâ, amore, desiderio, spe, ambitione : aut gravi dolore, mœstitiâ, timore, desperatione, ira, odio laborat, animum nullis studiis, nullique ullius rei seriæ investigationi advertere potest. Cujus ratio est, quod ob leges unionis mentis & corporis, mens nostra semper à vehementioribus impressionibus, adeoque à vehementiori dolore vel voluptate, impellitur. Vix autem reperiatur hominem, in quo amor veritatis vividior impressionem faciat, quam affectus ipsi.

## §. IV.

## Acumen retundunt.

Sed & affectus acumen retundunt. Nam quamquam naturæ nostræ calcar addant, quo velocius determinemur ad objecta confectanda, aut fugienda : tamen ubi modum excesserint, quod in Adæ filiis ferme semper contingit, ab omni alia re mentem avertentes, veritatis contemplationi ineptam efficiunt, atque intellectus vim & perspicaciam obtundunt. Hinc fit, ut qui vehementiori affectu agitantur, nullo modo veritates paulo sublimiores, & scitu difficiliiores comprehendere possint. Inter affectus autem quidam sunt, qui pene amentes hominem efficiunt, veluti ira, timor. Nisi dicere velimus, omnes affectus, quum maxime fervent, brevem esse insaniam, & amentiam.

## §. V.



## §. V.

## Ideas &amp; judicia corrumpunt.

Jam affectus ideas & judicia miris modis corrumpunt, ut nihil homines magis perridiculos faciat. Nempe res nobis non prout sunt ostendunt, sed prout affectu depinguntur. Id quod aliquot exemplis demonstrabimus. Inter affectus, quos ego publice noxios censeo, (k) est *latitia gestiens*. Ea quum animum occupavit, efficit ut is nulli rei serio intendat, quia se tantum est contentus: omnes præterit tanquam nullius momenti, & paulatim velut ebrins ad errores & scelera rapitur. Itaque viri alioquin sanctissimi quum incauti hanc latitiam & voluptatem animo exceperant, in deridicula & nefanda lapsi sunt, qualis Eva, Loth, David, Salomon, alique, quos sacra memorat historia. Clarum est quod de Alexandro paulo hilariore refert Curtius: eum nempe, ut meretrici morem gereret, jussisse Persepolim Persici Imperii caput, magnam & magnificam urbem, comburi. Id præterea habet proprium latitia gestiens, ut efficiat hominem laboris impatientem, difficilioribus veritatibus contemplandis ineptum, & rerum cortice contentum. Quapropter ex ejus temperamenti hominibus, nihil cogitati, & accurati expectari potest: equitant in arundine longa.

§. VI. Amor & odium mirum in modum rerum notiones pervertunt: ille quidem ampliores efficiens, hoc minores: ille amatarum rerum deformitates & vitia tanquam pulchritudinem & virtutes exhibens; hoc pulchritudinem & virtutes referens velut dehonestamenta & vitia: utrumque veræ sapientiæ obstaculo est, ut quod P. Mimus de amore dixit,

*Amare & sapere vix Deo conceditur.*

de odio quoque dictum puta. Est ad manus egregium Plauti exemplum (l) Agorastocles adolescens deperit Adelphasium Virginem meretriculam: Milphio Agorastoclis servus

(k) Quum noxios affectus pronuncio, eos intelligo, qui aut intensione, aut extensione modum excessere. Vide 2. Metaph. partem.

(l) In Panulo acti 2. sc. 2.



vus eandem odit Vatiniano odio. Uterque de illa suum iudicium pronunciat : neuter sanum ; quippe uterque corruptus iudex.

Ago : *Dii immortales omnipotentes ! quid est apud vos pulchrius !*

*Quid habetis , qui mage immortales vos credam esse , quam ego sem ,*

*Qui hæc tanta oculis bona concipio ? nam Venus non est Venus &c.*

Milphio. *Propudium ! quasi bella sit ! quasi campse Reges duxerint !*

*En monstrum mulieris ! tantilla tanta verba funditat ?*

### §. VII.

#### Odium cum falso zelo conjunctum.

Fatendum tamen est magis ab odio , cui timor & falsus zelus jungantur , quam ab amore rationem humanam concuti , & de loco suo deturbari. In animi intima & penitissima hi affectus penetrant , inquit Malebranchius : (m) rationem de sede sua dejiciunt : judicia erroris & iniquitatis plenissima super iis rebus pronunciant , quæ oderunt , aut timeant : ita insania & furori veritatem omnem immolant. Affectuum omnium nullus nec truculentior est , nec perfidior , nec caritati & civili societati magis adversus : simul tamen nullus nec magis ridiculus , nec magis à sapientis gravitate alienus. Statim hæc vir doctus exemplo Phariseorum illustrat : in tota enim causa , qua Christum Servatorem nostrum iniquissime vexarunt , pro ratione & lege , odium regnare videas : eo solo sententiæ dictantur. Locus lectu dignus est. Utinam non ipsi quoque essemus experti !

### §. VIII.

#### Amor & odium historias fœdant.

Duo isti affectus , & partium studia , historias ferme omnes corruerunt olim , & nunc corrumpunt : nam nihil sanctius historicus habere debet , quam Taciti illud ,

*incor-*

(m) *Lib. 5. de inquirenda veritate Cap. 12.*



*incorruptam fidem professis nec amore quisquam, & sine odio dicendus est.* Nunc autem vix historicum reperiās, qui nec amore & sine odio scribat: necessitudines Patriæ ut nostrarum in nobis rerum necessarium quandam amorem ingenerant, ita ab alienis averfionem. Ita fit, ut tum etiam, quum maxime volumus ingenui esse nesciamus.

## §. IX.

Alia causa, qua litteris nocent.

Non in vita tantum morali atque civili, licet in ea gravius & periculosius, sed & in litteraria ita errare passim homines solent. Litterarum studiosi unam præ reliquis habent in deliciis disciplinam: familiari consuetudine ita illius colore animum imbuunt, ut 1. nihil eis sapiat, quod illam non redolet: 2. quæcumque animo concipiunt, ejus colore inficiant: 3. si quid in illa novi moliantur, tam esse putent antiquum, quam Cælum, & Chaos. Hinc fit ut discordiæ & seditiones in litteraria Republica perpetuo regnent, non sine veritatis, & honestatis ac justitiæ prævaricatione.

## §. X.

Amor erga majores quot errata ferat.

Ex iisdem affectibus efficitur ut tot veteres errores, & imposturas pauci admodum detexerint, ex iis potissimum, qui *Philosophi sectarii* dici solent: nempe in eorum auctores vehementi amore & veneratione sectatores rapiuntur, ut facilius de sensibus & ratione sua dubitent, quam ut illis errorem tribuant. Aristoteles erraverit? dictu nefas. Cæcutierit Cartesius, aut Nevvtonus? incredibile. Fit etiam, ut veritates quædam repudientur, quod præ nimio erga auctores odio nunquam ad examen revocantur: non possunt esse nisi errata, quæ ab iis sunt, quos oderimus. Ita quædam egregia ab antiquis dicta hac sola ratione repudiarunt Cartesiani: plurima Cartesianorum Aristotelei. Sed longius, & ad omnes artes hic canon pertinet.

§. XI. Idem efficit superbia, quæ nihil aliud est, nisi nimius nostri amor, cæterorum contemptus. Is affectus,

aut



aut potius vitium, ubi animus occupavit, ita afficit, ut nihil nobis sapiat, nisi nostrum. Cæteri homines trunci sunt & stipes. Quum autem in re litteraria unus sit optimus sciendi magister, *sensus doctorum hominum communis*, superbus homo ex jecinore suo tantum sapiens, communem hunc sensum non potest non insectari vehementer. Qua ex re fit, ut dum superbit, non erret tantum, sed deliret. Bene autem habet, quod nulli sint in Republica litteraria homines magis perridiculi, quam superbi.

§. XII. Desiderium quoque & spes pluribus modis homines ludificantur: nempe causa sunt, ut facile pro re desiderata aut sperata accipiamus, vel quamlibet similem, vel phantasmata nostra. Vetus enim proverbium est, *quod volumus, facile credimus: ut, tarde, quæ credita laedunt*. Exemplum habemus in Judæorum natione. Hæc Messiam vehementi desiderio expectat. Hoc desiderium impostores Rabini vehementissimum faciunt. Persuasio istæ publica plures viros astutos adegit, ut se Messiam facerent: quod quum fecissent, desiderium & spem majori nationis parti facile persuaserunt. Instar omnium sit Sabbatai Sevi Smyrneus, qui nondum centum sunt anni, plusquam ducenta millia Judæorum Asiæ, Africæ, & Europæ ad se excivit. Eadem causa effecit, ut quandoque impostores regnarent, velut nuper in Moscovia Pseudo-Demetrii. An non eadem est causa, cur levissimæ fæmellæ tam sæpe cum Deo, Angelis, Manibus ferunt colloquia? nam desiderium vires phantasiæ, quæ fæminæ & rustici pollent, ad furoré usque adaugeré potest.

§. XIII. Ex ambitione & avaritia eodem modo rerum notiones & judicia depravantur. Videre est ambitiosos omnia, quæ ambitioni suæ adulantur, credere facillime: videre est miserum in modum deludificari ab Ariolis & Astrologis judiciariis, quod hominum genus *potentibus infidum, sperantibus fallax* vocat præclare Tacitus. Viri alioquin prudentes, nec indocti, sed ambitiosi tanten honoris & dignitatum, divinationes has sibi persuaserunt veras, & se deridiculos fecerunt. Adeo verum est, *ubi affectus dominantur, rationem parere*, quod Plato dicit eleganter.

§. XIV. Avari autem quam turpiter ab impostoribus Magis & Chemicis deluduntur, dum Persicos montes sperant?



rant ; Dum thesauros & lapidem Philosophicum exquirunt ? quibus si gravissimum illud Ennii inclames.

*Qui aliis monstrant viam, sibi semitam non sapiunt,* non audiunt. Affectus enim, gravissimus orator, dicit contra. Hinc facile creditæ fabellæ de vi herbarum aurifica, de metallorum metamorphosi, & similes, & quidem publice : avaritiæ enim, ut ambitionis, omnes homines partem habent.

§. XV. Jam nullus affectus hominibus magis illudit quam timor : res enim omnes refert diversas,

*Et solem geminum, & duplices se ostendere Thebas.*

Alii affectus rationem paulatim turbant, ira tantum & timor subito motu excutiunt, atque illa de homine feram belluam ; hic machinam efficit. Quum timor publice grassatur, tunc incredibile dictu est, quot impune fingantur & credantur. Præclare Cicero : (n) *Sanguinem pluisse, inquit, Senatui renuntiatum est : atratum fluvium fluxisse sanguine : Deorum sudasse simulacra . . . . atque hæc in bello plura & majora videntur timentibus : eadem non tam animadvertuntur in pace. Accedit illud etiam, quod in metu & periculo quum creduntur facilius, tum finguntur impunius.* Totâ veterum Gentilium superstitio ex timore, cui comes aderat natura ignoratio, & perpetua admiratio, magna ex parte originem traxit. Timori quoque pro maxima parte debentur narrationes spectrorum, aut Lemurum. Eadem causa vulgo persuasit, Cometas, aut alia signa cælestia portendere aliquid mali, quamquam Scripturæ Divinæ clament, *à signis Cali nolite metuere.*

§. XVI. Invisibilibum & Incomprehensibilium quoque timor opinionem fecit vulgarem de magia nigra, seu de evocandorum malorum dæmonum arte, de Strigibus, Lamis, maleficiorum scientia : quæ tam veræ Religionis quæ rectæ rationi adversatur. Nam etsi dæmones hominibus illudere, & nocere, quocumque tandem modo, possint ; nulla tamen ars, nulla disciplina esse potest, qua homines certò evocare eos, sibi que mancipare possint, nisi peccatum : sub Dei enim imperio sunt. Interim nemo est, qui publicâ hanc, & late noxiam persuasionem evellere queat ex vulgi animis : quod adeo ea in re suspiciosum est, ut

nullo

(n) *Lib. 2. de Divinatione :*



nullo impendio viros paulo astutiores & doctiores, præsertim rerum naturalium, & Mechanicæ peritos, Demoniacos conclamet. (o)

§. XVII. Ira præcipitati iudicii, atque plurimorum inde nascentium malorum, causa est. Hæc bona apparentia pro veris continue hominibus propinat; & vera mala, quæ tamen, quod affectui adulentur, bona putantur, eligere impellit. Rationem, ut dixi subito obnubilat, & opprimit, ut nulli rei prospiciendæ apta sit. Lectu digni sunt Senecæ libri de ira ad Novatum scripti. Eorum in primo cap. 1. sic egregie iram describit. *Quidam itaque è sapientibus viris iram dixerunt brevem insaniam: æque enim impotens sui est, decoris oblita, necessitudinum immemor, in id, quod capit pertinax & intenta, rationi consiliisque præclusa, vanis agitata causis, ad dispectum æqui verique inhabilis, ruinis simillima, qua super id, quod oppressere, franguntur.*

§. XVIII. Suspicio autem efficit, ut nos ea de quibus suspicamur, extra nos videre credamus: inficit enim colore suo objecta ferme omnia, quæ in suspicionem veniunt. Egregius est hac in re Plauti locus in Aulularia. Inducit senem avarum Euclionem, qui domi suæ thesaurum invenerat, omnes timentem, ne defossas opes sibi raperent. Hæc suspicio in causa est, ut in aliis ea observet, quæ ante non observaverat, aut ea saltem sibi videre videatur, quæ nullibi sunt. Sed audiamus ipsum senem.

*Nam nunc quum celo sedulo omnes, ne sciant,  
Omnes videntur scire, & me benignius  
Omnes salutant, quam salutabant prius:  
Adeunt, consistunt, copulantur dexteras,  
Rogitant me, ut valeam, quid agam, quid rerum geram.  
Me suspicantur; credo, habere aurum domi.*

Quot ea suspicio in Republica humana tragædias excitavit, ubi Imperii amor suspicionem aluit? plenæ sunt exemplorum historiæ;

*Res est solliciti plena timoris amor.*

§. XIX.

(o) Lepidam historiolum narrat Volfius in Optica de Scheinero, quam vide.



## §. XIX.

## Conclusio.

Patet ex superioribus, homines ita ab affectibus deludi, ut plura multo judicent odio, aut amore, aut cupiditate, aut iracundia, aut dolore, aut letitia, aut spe, aut timore, aut alia permotione mentis, quam veritate, quemadmodum perspecte observat Tullius. (p) Philosophi hac in re præscribunt, ut, quo ab erroribus caveamus, nulla de re iudicium feramus, quum animus affectu subagitur. Sed id est canere furdus: affectibus enim quasi ad iudicia inviti rapimur. Hæc igitur sunt monenda.

1. Operâ dato. ne affectibus animus occupetur, neve proclivis ad affectus concipiendos evadat.

. . . . . Animum rege; qui nisi pareat

Imperat: hunc franis, hunc tu compeſce catena

2. Principiis obsta: sero medicina paratur.

Quum mala per longas invaluerint moras.

3. Rationem cole: minor est enim affectuum impetus, minus imperium, ubi illa adolevit: nam affectus ignorantia aluntur.

4. Quæ judicasti, dum affectu agitareris, serena mente ad incudem revocato: quæ scripsisti nonum saltem in annum premito: pluries relegito, atque considerato.

## §. XX.

## Canones alii peculiare.

Et hi quidem canones generici sunt, ac ad omnes affectus pertinent: Sed sua cuique affectui remedia sunt adhibenda, quæ facile ex iis, quæ dicta sunt, derives. E. g. De iis iudiciis, quæ amor suaserit, bonam partem demendam, ratio dicat: item de odii iudiciis. Multa inesse in desiderio & spei iudiciis, aut perturbata, aut à phantasia addita credendum semper est. Item non iustas esse notiones, quas ambitio & avaritia suppeditant, adde & timor. Item omnia misceri: omnia suspitione atro colore infici: similia. Quum hæc animo concoxeris, & velut in fucum & sanguinem convertereris, efficies fortasse, ut minus ab affectibus decipiaris. Sed nisi tertius canon generalis fervetur, inutilia hæc omnia videri possunt.

## CAPUT V.

(p) Lib. 2. de Orat. cap. 42.



## CAPUT V.

De Erroribus qui ex corpore originem  
ducunt.

## §. I.

Corpus ut ignorantia & errorum causa.

**M**agna ignorantia & errorum nostrorum causa, haud dubium, est corpus nostrum. Non quod animæ corporibus, veluti tenebricosis carceribus, inclusa, & pristinum sapientia lumen amiserunt, & ineptæ ad cogitandum evaserunt, ut Platonici fabulantur, sed cum aliis, tam tribus potissimum de causis: 1. Pigritia & pondere quodam corporis naturali: 2. temperamento: 3. sensuum aut paucitate, aut imperfectione. Quæ nunc eo accuratius sunt explicanda, quo latius id malum pervagatur.

## §. II.

Corporis inertia studia remoratur.

Et primum quidem est quædam corporis gravitas, pigritia, ignavia, eaque naturalis: nempe corpus natura sua iners est & laboris impatiens: lassatur etiam & consumitur vel exiguo labore. Hinc fit; ut quum mens nititur in egregia quædam, corpus eam remoretur, saltem usquequo habitus ad laborem non est contractus. Videmus pueros, & adolescentes lectionem, meditationem, & laborem ferme omnem averfari, aut magna cum ignavia suscipere, & lente sub initium prosequi. Videmus etiam majorem civium Reipublicæ litterariæ partem gaudere compendiosis disciplinarum, & Dictionariis (in hoc præsertim sæculo,) quæ laborem discendi imminuunt, & magnam brevi eruditionem pollicentur. Ex hoc provenit: 1. Ut pauca discamus: 2. ut paulo difficiliora scitu prætereamus: 3. ut superficie scientiarum contenti simus: 4. ut ideis magna ex parte obscuris, confusis, & inadæquatis nobis satisfaciamus: 5. ut tandem præjudicia & errores non animadvertantur. Hinc ignorantia radices jact, & errorum numerus geminatur semper & geminatur.

## §. III.



## §. III.

## Temperamenta.

Temperies quoque corporis aut ignorantiae nostrae, aut errorum ubertissima causa est. Corporis temperamenta alia sunt simplicia, alia mista, ut filii medicorum docent. Simplicia sunt quatuor: 1. Flegmaticum crassum tardum: 2. sanguineum & hilare: 3. cholericum: 4. melancholicum seu tetrum. Mista vero vel ex horum duobus, vel ex pluribus plurima. Qui temperamento sunt flegmatico, licet memoria valent, ingenio tamen & acumine nihil, iudicio parum. Sanguinei ingeniosi sunt sed laboris impatientes, & inconstantes, *Vertumnis iniquis nati*: iudicio quoque carent: nutant, modo recta capeffentes, interdum pravis obnoxia. Cholericus & ingeniosus sunt, & acris atque solidi iudicii, & laboris patientes. Melancholici sunt mente confusi, & nunquam sibi aequales: rebus magnis & obscuris admodum delectantur: sibi nunquam satisfaciunt. In mistis temperamentis, mores aut ejus quod dominatur, aut itidem misti. Proveniunt autem haec temperamenta à corporis structura, à natura & agitatione sanguinis. Causas vero temperamentorum externas ad cibum & aerem refert Malebranchius. (q) Nam cibo conficitur sanguis, in quo praecipua temperamenti ratio. Ab aere totius machinae humanae motus, tum alimenti nonnihil & sanguinis agitatio & natura plurimum pendent. Apud Veteres notata quaedam climata: hinc illud Tullii *de Fato*, *Athenis tenue Calum*, ex quo etiam acutiores putantur Attici, crassum Thebis. Crassities Beotiorum notata Horatio, Abderitarum Martiali.

## §. IV.

## Ut influunt in intellectum.

Quin igitur temperies haec corporis in animum influat, sitque plerumque ignorantiae & errorum causa, dubitari non potest. Ex hac enim temperie pendere ingenium, acumen, phantasiam, tarditatem, confusionem, inconstantiam, & plerasque alias mentis affectiones, apertum est. Videmus pueros & feminas, quum magna ex parte temperamento sint sanguineo, aut flegmatico, ludis delectari, laboris

(q) *De inquir. verit. lib. 2. Legatur totus.*



boris esse impatientes, somno & pigrizia indulgere, parum valere iudicio, & sublimibus contemplationibus impares esse: videmus Melancholicos phanatismo omnes addictos, nihil crepare, nisi mundos cæteris ignotos, lumen, quod mortalium nulli conspicitur, imagines magnas & miras, sed tetras. E contrario cholericis meditantibus sunt, iudicii acris & solidi. Itaque ut sanguinei iudicia præcipitant, & rerum cortice sunt contenti; & melancholici confusis & obscuris notionibus, modo aliquid magni præferant, hærent: ita flegmatici incerti semper ferme sunt & dubii: cholericis ingentium animorum, acuti, circumspecti, ferri, magnis rebus nati.

## §. V.

## Phantasia.

A temperamento phantasia vim suam accipit, de qua ut pauca dicamus locus monet. Est phantasia velut commune quoddam sensuum omnium receptaculum, in quod scilicet omnes confluunt sensuum imagines, & in quo secundum temperamenti naturam, miris modis augentur, minuuntur, turbantur, copulantur. Quid ea in mentem humanam possit, quantamque errorum segetem ferat, nemo accuratius Malebranchio explicuit: ea enim de re toto secundo disputat libro, eorum, qui sunt de inquirenda veritate præscripti. Eum librum plurimi facio, & ut pluries ab amatoribus veritatis legatur auctor sum. Quod ad rem nostram pertinet, hæc Philosopho errores phantasiæ cavere cupienti, præcipimus.

## §. VI.

## Notanda circa phantasiam.

1. Non alia ratione sensationes ab imaginationibus distinguimus, nisi quod illæ vividiores sint & clariores; minus istæ vividæ minusque clæræ. Præterea minus ab istis, quam ab illis vehementer animus agitari solet. Ergo si contingat, ut imaginatio aliqua tam sit vivida & clæra, ut sensationis vivacitatem, & claritatem exæquet, habetur pro sensatione.

## §. VII.



§. VII. 2. Imaginationum vivacitas & claritas pendet à sanguine calidiorē & copiosiore, & à robustiori cerebri temperie. Itaque quo natura humana est robustior & calidior eo phantasia est vividior, & fortior. Hinc videmus populos agrestes & rudes vividissima esse phantasia.

§. VIII. 3. Quo imbecillior est ratio, eo robustior est phantasia, & vicissim. Hinc videmus in pueris, idiotis, fœmellis magnam esse phantasiæ vim. In iis quoque Reipublicæ litterariæ civibus, qui memoriâ plus colunt, quam intellectum, nisi temperamento revocentur, phantasia maxima est; quia ratio exigua: minima vero in Philosophis, nisi temperamento adigantur. Hinc isti præ illis minus voluptatis ex Poetarum lectione capiunt; quod minus phantastici, minus quoque tanguntur. Ejus ratio est, quare in infantia toti sumus sensus & phantasia: usus abstractæ & puræ rationis, qua plurimum phantasia coercetur, tardius venit, & nonnisi exercitio. Qui ergo se in scientiis rationis non exercent, habitum judicandi ex sensu & phantasia, quam teneri didicerunt, retinent.

§. IX. 4. Ex quibus consequitur ut in rusticis, idiotis, & id genus hominibus phantasticis, phantasia pro ratione fere semper habeatur. Rationem puram aspernantur, quam minus intelligunt. Quum autem phantasia quo major eo fœdus rerū imagines pervertit, fieri nequit, quin phantastici in graves & perridiculos errores incidant. Facile hinc judicari potest de causa plurimorum errorum popularium.

§. X. 5. Jam vero quum ab infantia assueti simus cuncta ope sensationum & imaginationum percipere (nam intellectionum purarum, ut dixi, usus sero tandem in nobis provenit) diligenter cavere debet Philosophus, ne phantasia in rebus incorporeis intelligendis abutatur. Errorem enim ferme omnes circa res incorporeas admissi huic potissimum causæ debent originem, *quod quæ intelligi debebant conati sint homines imaginari*, ut præclare Beato Augustino observatum est.

§. XI. 6. Sed & illud diligenter observandum est, ut temperamentorum, ita phantasiæ naturas differre. Sanguinei, & qui cibos bene concoquunt, hilarem habent phantasiā: conjectare licet ex somniis, quæ omnia sunt ele-



gantia, amœna, læta. Hi quidquid percipere, colore phantasiæ circumvestiunt. Mala non augent, sed extenuant; nec idcirco suspiciosi sunt: hinc faciliores & humaniores. Contra melancholici, in quibus digestio non bene fit, nec bene secretio fluidorum, phantasiam habent tristem: eorū somnia incendia, ruinas, eluviones, publicas calamitates minantur. His minima mala evadunt ingentia: tuti etiam timent; suspiciosi sunt, truces, & crudeles: societati graviores & difficiliore.

## §. XII.

## Corporis morbi.

Temperiei addi possunt corporis morbi & necessitates, quibus partim à meditatione & studio detinemur; partim ingenium, solertiam, memoriam deperdimus. Vita enim animalis majorem à nobis exigit curam, quam animi vita. Quumque ætas nostra, qua vivimus, vix pertingat ad 80. annos, peream si ex his decem solidi anni in studium sapientiæ impendantur, idest tres solidæ quotidie horæ, nullo unquam die excepto. Quæ quum sint, quid mirum est, nos omnes esse ignorantissimos, omnesque infinitis erroribus volutari?

## §. XIII.

## Qui dati nobis sensus.

Restant sensus, quo vocabulo intelligimus aures, oculos, nares, os, tactum. Quia sensus sint necessarii ad rerum externarum cognitionem, extra omne dubium est: earum enim rerum, id est non alia certe via à nobis comparantur. Non inficior, sensus nostros non rerum naturæ, sed vitæ nostræ ducendæ aptatos esse: sed quum esse vitæ nostræ ducendæ aptati nequeant, nisi externarum rerum vitæ humanæ utilium, aut noxiarum, repræsentatione; inde consequitur ad usum saltem hujusmodi scientiæ nobis datos esse. Sed evenit plerumque, ut sint ignorantia & errorum nostrorum ubertissima causæ, & id quidem ob tres rationes. 1. Ob voluptatem, qua omnes perquam vividissimè afficiuntur: 2. ob paucitatem: 3. ob imperfectionem. Paucitatem vero & imperfectionem quum dico, *relative* accipio, ad rerum nempe naturam cui quod ejus extensionem, rerum numerum & varietatem, ac subtilitatem,



pares humani sensus non sunt. Alioquin sunt naturæ & finibus nostris satis, si sapienter utamur.

## §. XIV.

## Ob voluptatem.

Et primum quidem voluptates, quæ afficiunt sensus, præcipue *aures*, *gustus*, *tactum*, omnium sunt vividissimæ: eam ob rem animum totum occupant, ita ut nulli alteri rei serio intendere possit: ita enim à natura comparati sumus, ut mens nostra vividiori semper pareat corporis motioni. Sic occupatus & delinitus animus, aut investigationi veritatis aptus non est, aut pronus in iudicia, quæ voluptatibus illis adblandiuntur. Inde est illud,

*Laudibus arguitur vini vinosus Homerus:*  
inde scientiæ moralis corruptio. Inde quoque fit, ut homines sensuum illecebris illecti in atheismum, ut plurimum ruant: cupiunt enim huiusmodi bruta potius dixerim, quam homines, ut ne esset Deus malorum vindex, uti docet David. (r)

## §. XV.

## Ob paucitatem.

Sensuum paucitas causa est, & cur plurima ignoremus, & cur putemus falsa opinione nulla alia esse extra nos objecta in hac rerum universitate, quam quæ quinque sensibus percipimus. Sane quis sibi persuadere potest in tanta rerum universitate nulla esse alia objecta, nisi quæ auribus, oculis, tactu, gustu, odoratu percipimus, qui secum reputet Dei sapientiam, non minus atque ejus potentiam esse infinitam? mihi potius persuasum est, in tot Planetis, & Stellaris fixis, in tanta aeris & pene infinita extensione, esse objecta quum viventia, tum etiam vita destituta, numero infinita, genere & natura varia, quorum idcirco nullas habemus notiones, quod nec sub sensus nostros cadunt, nec cum iis, quæ sub sensus cadunt connexionem ullam habent necessariam: Veteres plurimi Philosophi, in primis Chaldæi (s) hanc aeris immensitatem infinito animantium ratione & libertate utentium numero plenâ esse con-

Ez

jicie-

(r) *Psal.* 13. v. 1.(s) *Vide Stanlejum p. 13. hist. Philosophica.*



jiciebant, id quod probatum est & Græcis, Latinisque, & non abhorret a revelatione, quæ Angelorum & Dæmonum infinitum pene numerum esse docet. Quanta ergo ignoramus palustria & inertia animantia? Dicere vero hæc nulli esse, aut rebus nostris similia esse, non minus temerarium est, atque quod cæci dicere solent, aut colores nulli esse, aut sonis esse per similes. Nempe id omnium primum constituendum est, sensus nostros aptatos esse vitæ humanæ transigendæ, non rerum naturæ metiendæ, quæ longe & numero rerum, & exilitate vim sensuum superat.

## §. XVI.

## Ob. imperfectionem.

Ad imperfectionem sensuum, quod attinet, nemo eam accuratius Malebranchio explicuit. Hanc enim per singulos sensus eundo diligentissime aperit. Ejus igitur ratiocinium paucis pro elementorum angustis exponemus. Initium facit ab oculis, qui sensuum præcipui videntur. Ab iis decipimur plurimis modis. 1. Quod credamus res extra nos videre, quum in imaginibus intra nos depictis videamus. Nempe ex quolibet corpore reflectuntur undequaque in modum spheræ luminis radii, qui per corneam & humores oculi transeuntes, in oculi fundo ejus imaginem depingunt. Quo circa nos non res ipsas, sed rerum imagines, veluti in speculo, videmus, quod ob inveterata infantia præjudicia vix credimus; quum interim nihil in Phisicis evidentius demonstratur.

## §. XVII.

Quæ res decipiunt circa magnitudinem, & figuras.

Secundo decipiunt nos circa objectorum magnitudines & figuras. Nempe scimus istis rerum externarum imaginibus non exhiberi veram magnitudinem corporum. Nam si microscopio granulum arenæ intueamur, videbimus illud milleplum, quam nunc oculis videmus. Idem efficiunt optima Telescopia cum rebus distantibus. Sunt autem oculi respectu animæ, quod sunt microscopium, & Telesco-



scopium respectu oculorum. Præterea res externas majores vel minores videmus, prout viciniore nobis, aut distantiores à nobis fuerint: nam viciniore sub majori angulo majores, distantiores sub minori angulo minores apparent. Ex quo etiam fit, ut veras corporum figuras ignoremus. Hinc granula arenæ sine microscopio rotunda, aut prope rotunda videntur; microscopio autem variarum & irregularium figurarum.

## §. XVIII.

Et. motum.

Tertio circa motum. Plerumque si oculis credimus, quæ moventur, putamus stare, moveri vero quæ stant. Quum navi velociter, & æquabiliter motæ infideo, *terre urbesque recedere* mihi videntur; navis vero, cui infideo, quiescere. Hunc errorem adhibita in consilium ratione; aut aliorum sensuum testimoniis, facile agnoscimus, quod nempe & navis parvum corpus est, cujus terminos videmus, & in navi nec nati, nec educati sumus. At si Tellus nostra moveretur (quod opinantur Astronomi) in qua nati & educati sumus, & cujus extremos fines non intuemur, nullo certe consilio ejus motum deprehendere ope sensuum possemus. Ad hæc, absolutam corporum velocitatem ignoramus: velocitates enim ex relatione ad distantias & tempora metiri solemus: nunc vero nec distantias absolutas, nec tempus absolutum scimus; quæ tamen, ut absoluta motus velocitas cognoscatur, cognitu necessaria sunt, ut demonstrant Physici.

## §. XIX.

Circa distantias.

Quarto quum oculi decipiant nos circa extensionem, sequitur & decipere circa distantias. Hinc si A. B. C. tria corpora sint paulo distantiora, etiam si non æque distantia, tamen tanquam æque distantia accipio. Luna e. g. distat à nobis in distantia media sexaginta semidiametris terrestribus: Sol vero in media distantia, secundum quosdam semidiametris terrestribus decem mille. Interim si oculis credimus, aut æque, aut prope æque distare videntur. Sic

Stel-



Stellæ fixæ, licet non omnes æque distent à nobis, tamen æque distare apparent. Atque hinc fortasse vulgaris nata est opinio, Stellæ omnes infixas esse Cœlo Stellifero, seu Firmamento solido, velut tabulæ clavos; quæ opinio tot sæculis in Philosophorum scholis regnavit.

## §. XX.

## Et circa colores.

Quinto oculi nos decipiunt circa colores; quos esse qualitates reales corporibus inhærentes, & velut illitas referunt; quum nihil aliud sint, quam sensationes nostræ à variis *refractionibus*, & *reflexionibus* materiæ luminosæ ex corporum superficiebus provenientes. Itaque extra nos nec lumen proprie, nec colores sunt; sed tantum vires quædam corporum, quibus ita afficimur, ut lumen & colores percipiamus.

## §. XXI.

## Et tactum, qui nos decipit circa soliditatem.

Accedamus ad tactum, qui omnium sensuum latissimus est; quippe qui totum occupat corpus. Is duplex est, internus, & externus. Tactu externo percipimus. 1. *Soliditatem*: 2. *gravitatem*: 3. *duritiem*, *lenitatem*, & *fluiditatem*: 4. *extensionem*: 5. *figuras*: 6. *motum* & *divisionem*: 7. *frigus* & *calorem*. Interno vero dolore & voluptatem. In omnibus his mirum in modum ab hoc sensu ludificamur. Et primum quidem circa soliditatem corporum. Est soliditas ea corporum qualitas, seu potius vis, qua corpora sibi mutuo resistunt, ut ne eundem occupent locum, seu compenentrentur. Percipimus ergo soliditatem ex impenetrabilitate. Itaque si videamus corpora subtiliora per alia corpora libere penetrare, velut lumen per vitrum, nec ullam in illis resistantiam tactu sentiamus, velut non solida habemus. An hinc primum idea vacui nata est? Præterea quum resistantiā non in omnibus corporibus experiamur æqualem, hinc factum est, ut quidam imaginarentur, soliditatem esse qualitatem, quæ intendi & remitti possit, ac propterea quandoque etiam vinci.

## §. XXII.



## §. XXII.

## Et gravitatem.

Idem dicendum est de gravitate. Corporum absolutam gravitatem ignoramus. Eam ex relatione ad tactum & vires nostras definire solemus. Utimur etiam oculis, atque ex mutua relatione corporum inter sese, de eorum gravitate judicamus. Sed quum aer sit corpus, suamque habeat gravitatem, is certe corporibus decidentibus, aut appensis, resistit: ex quo fit ut absolutam eorum gravitatem nullo modo percipere possimus. Ergo de corporum gravitate ex tactu judicare periculosum: præcipue quum ex relatione ad vires nostras corpora magis, aut minus gravia dicere soleamus. Idem enim corpus dum ægroto, grave; dum valeo, leve mihi videtur. Vestes quæ in frigore, flante borea, sentiuntur leves, flante austro, aere paulo calidiore, & minus elastico, gravissimæ habentur.

## §. XXIII.

## Et duritiem, lenitatem &amp;c.

Periculosum quoque est de *duritie*, *lenitate*, & *fluiditate*, corporum ex tactu judicia ferre. Nam quum, *durities*, *fluiditas*, *mollitudo*, *lenitas* non sint qualitates corporum reales, sed tantum eorum *potentiarum* affectus in tactu nostro excitati; fieri nequit, quin de talibus potentiis non ex relatione ad tactum nostrum judicemus. Ita idem corpus viro erit molle, infanti duriusculum: manui delicatæ asperum, lene ruvidæ. Præterea corpora ipsa, quæ tactui levigatissima videntur, ut chrystallus politissima, & teresa metalla, si Microscopio observentur, apparebunt scabrosissima.

## §. XXIV.

## Et extensionem, figuram, motum.

Circa extensionem, figuram, & motum tactus etiam, ut oculus, decipere potest. Recolenda igitur quæ superius dicta sunt. Unum addam exemplum. Si quis ab infantia oculis præditus tactu caruisset, eumque deinde repente recuperasset, is certe figuras corporum oculis distinguere posset, tactu non posset: quemadmodum si cæcus tactu  
figu-



figuras didicisset, visum recuperans, solis oculis nunquam eas distingueret. Est hæc omnium Philosophorum doctrina. Ex ea autem discimus de extensione & figuris nos non alia ratione judicare, quam ex relatione ad impressiones sensuum, aut ad imagines ope sensuum in nobis factas. Quum autem nesciamus an imagines istæ figuris realibus sint conformes, quippe potest res quadrata, veluti turris eminus conspecta, imaginem in nobis rotundam imprimere; sequitur ex sensibus non tutò de figuris corporum judicari.

## §. XXV.

## Circa frigus &amp; calorem.

In frigore etiam & calore pueriliter decipimur, quum has qualitates corporibus inesse putamus. Nempe sunt sensationes nostræ: tantum sunt in corporibus *potentia* has in nobis excitandi. Nimirum in corporibus calidis talis est partium agitatio, quæ valeat in nobis calorem producere: in frigidis vero talis est vis, quæ valeat sanguinis motum in nobis retardare, ignem expellendo, quod est *frigus*. Prætera major aut minor intensitas caloris, aut frigoris provenit partim ex majori, aut minori intensitate potentialium corporum; partim etiam ex corporis nostri temperie, quæ sola efficit, ut eadem res uni calida, alteri calidior, uni frigida, alteri frigidior sit: aut eidem nunc calida, nunc frigida.

## §. XXVI.

## Et circa tactum interiorem.

Dolores & voluptates partim animi, partim corporis esse dicuntur. Primi dolores proveniunt ex cogitationibus animi, nullis præcedentibus in corpore motibus violentis: secundi ex violentis motibus corporis. Eodem modo primæ voluptates nascuntur ex solis animi cogitationibus: secundæ ex placidis motionibus corporis. In omni tamen dolore, vel voluptate, seu animi sit, seu corporis, conjunctæ sunt actiones animi & corporis: nam ut dolores animi apparent in oculis, & vultu; ita voluptates oculis & vultu dignoscuntur: sed sensus ipse voluptatis & doloris animi est, nec ullo modo ad corpus pertinere potest.



test. Interim vulgo persuasum est, bonam partem dolorum, & voluptatum ad eas corporis partes referendam esse, in quibus sentiuntur.

## §. XXVII.

## Ut decipimur à naribus.

Accedamus ad alios sensus. Naribus odores, Gustu sapores percipimus. Si sensibus credendum est, odores, & sapores sunt qualitates corporum reales. At nihil aliud sunt præter sensationes nostras; & dumtaxat in rebus externis, vires quædam sunt, quæ valeant in nobis hujusmodi sensationes excitare. Quum autem vires istæ agant diverso modo pro subiectorum diversitate, inde fit ut eadem res uni gratum, alteri ingratum odorem, aut saporem excitet. Quam ob rem ex his nostris sensationibus de viribus odorificis, aut saporificis corporum judicare sine errore non possumus.

## §. XXVIII.

## Ut ab auribus.

Quod ad aures pertinet, cavendum est, ne credamus, sonos esse qualitates corporum reales. Nempe sunt & ipsi sensationes nostræ à corporibus motu undulatorio provenientes. Nam dum motus corporum tremulus varie modificatus aures nostras pertingit, varios in iis excitat sonos. Hinc videmus campanas, aut cordas tamdiu sonare, quamdiu in iis tremulus iste motus perdurat. Observemus etiam oportet, ne decipiamur ex loco, unde sonum provenire putamus. Nihil enim est facilius. Ita dum motus isti tremuli in turres, montes aut cavernas impingunt, indeque minime dissipati reflectuntur ex turribus, montibus aut cavernis illis sonos provenire credimus, quæ est Echo. Potest autem eadem vox, aut idem motus ita ex pluribus cavitatibus reperi, ut plurimas voces, plurimosque sonos referat. Olimpiæ in Græcia porticus fuit, quam heptaphonon appellabant, quoniam pro una septuplicem vocem reddebat. Hinc Lucretius.

*Sex etiam ac septem loca vidi reddere voces*

*Unam quum facerès . . . .*

## §. XXIX



## §. XXIX.

## Canones ad superiora pertinentes.

His de erroribus, qui ex occasione corporis proveniunt, adnotatis, veniamus ad remedia. Primam causam, quæ est corporis inertia, & gravedo, hi spectant canones.

1. Conator paullatim, & continuata attentione, ac meditatione, studiorum habitum contrahere. Etiam si sub initium cum pondere corporis, tadio, & fastidio colluctari te sentias, ne cessato: hæc enim impedimenta continuato exercitio fiunt minora. Nihil est inquit Seneca, tam difficile & arduum, quod non humana mens vincat, & in familiaritatem perducatur assidua meditatio . . . quodcumque sibi imperavit animus, obtinuit. (t)

2. Stilo utitor: nihil enim validius est ad philosophandi saporem excitandum, atque ad studiorum habitum comparandum. Quod si tu nondum aptus sis commentando, saltem optimum librum seligito, & describito. Ita iudicium tuum in optimi auctoris iudicio formabis, gustumque optimi indues.

3. Literatos viros colito: fieri enim nequit, quin animus eorum imaginibus excitetur. Literatorum vitas legito attente: transmeat enim ex iis in animum sapientia desiderium, & philosophandi vigor augetur.

4. Quæ corpus gravius, & pigriorem animum efficiunt, caveto; cujusmodi sunt ludæ, qui attentionem à studiis averunt, nimius somnus quo animi, corporisque vires hebetantur: spectacula, nimius cibus, & potus; voluptates tactus, aliaque nimis gestientes.

5. Studiorum habitum semel contractum ne desuetudine languescere finito: amittitur enim facilius quam acquiritur. Itaque aquabile vita genus sectator.

6. Corporis sanitatem diligenter custodito, idque aurea victus mediocritate; exercitio corporis aliquo; & curarum, quoad fieri potest, vacuitate.

§. XXX. Circa temperiem corporis hæc moneri possunt.

1. Quilibet corporis sui temperiem attente perpendito. Si se phantasia nimis vivida & inconstante sentiat esse, caveat

ne

(t) De ira lib. 2. cap. 12.



ne de rerum naturis ex phantasia judicet, ne sui affectiones natura rerum tribuat, eamque non qualis est, sed qualis videtur astimet.

2. Caveat ab iis omnibus, quæ vim phantasia majorem & inconstantiorē facere solent, veluti à spectaculis & pompis, à lectione Poetarum & fabularum Romanensium, à locis nimium amoenis, quæ animum quasi diluunt, ab iis omnibus, animus a quo nimius exbilarescit, ratio imminuitur, & quod consuetudinem est, phantasia vires intenduntur.

3. Assuescat lectioni continuata & meditationi, & æquabili vitæ ordini: mille sunt exempla, inquit Seneca laudato loco, in quibus pertinacia impedimentum omne transcendit, ostenditque, nihil esse difficile, cujus sibi ipsa mens patientiam indiceret.

4. Caveat à judiciis præcipitatis: in pueriles enim ineptias proni sunt sanguinei, in quibus plus est ingenii, quam iudicii.

§. XXXI. Qui vero sunt temperamento tetro & melancholico curanto.

1. Ut remediis temperamentum istud mitescat: in primis delectum ciborum habento; inde enim sanguis procreatur, qui in temperamentum influit plurimum, & ex quo mens pender.

2. Cavento à spectaculis tragicis, aut à tragædorum lectione, iisque omnibus, quibus animus incallescit, aut nimium tristatur.

3. Nihil tam huic temperamento conducibile est, quam quæcumque purgatio: ea enim quasi à fuligine & nebula cerebrum eluitur. Hinc est ut lacryma sint melancholicis utiles.

4. Mentis sunt confusa Melancholici: quo circa assuescant lectioni librorum perspicuorum, & methodicorum, potissimum Geometricorum, ut discant vitare notiones confusas & obscuras.

5. Caveant à judiciis præcipitatis: in Fanatismum enim proni sunt, nullique sunt, inter mortales, qui magis ex animi sui colore de rebus externis judicent. Itaque præclare monent Politici, ut à Reipublica regimine animum distineant, ne omnia turbent.

§. XXXII. Qui temperamento sunt tardo conantor se excitare.



1. *Emulatione equalium, sapientia amore, lectione librorum criticorum, conversatione virorum perspicacium, criticorum, & eloquentium.*

2. *Fugiant loca humida, & crassa, & crassiores cibos.*

3. *Cavento à commercio cum tardis & tectis: trasmittant enim conversatione mores, & phantasia ex eorum plerumque figitur genio, quibuscum saepe & familiariter versumur.*

4. *Sunt qui iram & amorem platonicum his precipiunt: sed illud ego Seneca sapienter dictum recolendum putò, non ideo vitia in usum recipienda sunt, quia aliquando aliquid boni effecerunt. . . . Abominandum remedii genus est, sanitatem debere morbo. (u)*

§. XXXIII. Quod pertinet ad sensus pauca monenda restant.

1. *Caveto ne de rebus externis, solo sensuum officio iudices: recolito sensus factos, non ut rerum essentias deferrent, sed existentiam & relationes: nec rerum nature esse aptatos, sed vita humanæ usibus.*

2. *Caveto ne ea tantum esse putes, quæ sub sensus cadunt. Quantilla enim est sensuum atmosphæra?*

3. *In consilium adhibeto rationem, & sensum communem, omni in re optimum sciendi magistrum.*

4. *Curato, ut sensus habeas quo fieri potest perfectiores: armato illos instrumentis, & quam optimis.*

## CAPUT VI.

### De externis errorum causis.

#### §. I.

#### Quæ externæ errorum causæ.

**E**Xternas errorum causas ad tres potissimas classes referre possumus. 1. *Parentes*: 2. *populum*: 3. & *magistros*, quo nomine etiam *libros quosdam* indigitamus. Eas omnes elegantissime explicat Cicero in Tusculanis loco prorsus aureo. (v) Nunc, inquit, pauculos igniculos nobis dedit (natura) quos celeriter malis moribus, opinionibusque de-

pra-

(u) *Lib. 1. de ira cap. 12.*

(v) *Lib. 2. cap. 1.*



pravatis sic restringimus, ut nusquam natura lumen appareat. Sunt enim ingeniis nostris semina innata virtutum, quasi adolescere liceret, ipsa nos ad beatam vitam natura perduceret. Nunc autem simul atque editi in lucem, & suscepti sumus, in omni continuo pravitate, & in summa opinionum pervertitate versamur, ut pene cum lacte nutricis errorem sussiſſe videamur. Quum vero parentibus redditi, & magistris traditi sumus, tum ita variis imbuimur erroribus, ut vanitati veritas, & opinioni confirmata natura ipsa cedat. Accedunt etiam poete, qui quum magnam doctrina sapientiaque speciem pra se tulerunt, audiuntur, leguntur, ediscuntur, & inhaerescunt penitus in mentibus. Tum vero accedit eodem quasi maximus quidam magister populus, atque omnis undique ad vitia consentiens multitudo: tum plane inficimur opinionum pravitate, à naturaque ipsa desciscimus. Haec apposite Cicero.

## §. II.

## Qualis liberorum esse debeat educatio.

Sed ut has causas distinctius explicemus, oportet. Primum parentes ignorantiae & errorum nostrorum causae duobus modis esse possunt. 1. Neglecta cura, aut non rite instituta, praesertim nimia indulgentia, aut nimia severitate: 2. auctoritate. Et quidem parentes omnium primum & diligentissime natorum infantium, atque mox puerorum indolem explorare deberent, ut perspecte monet Quintilianus. (x) Deinde vultu, gestu, verbis, actionibus nihil illis inspirare deberent, nisi magnum, nobile, honestum, justum, generosum, uno verbo *virtutem*, & quidquid virtutem efficit: nam infantes & pueri sunt velut mollis cera, in qua facile quidvis impresseris. Non igitur doctrina & sententiis, ut adulti (in quo plures parentes peccant,) sed aspectu, gestu, vocis sono, & actionibus eorum, quibuscum vivunt, formantur: quippe in iis, non ratio, sed sensus & phantasia vigent. Apposite Horatius. (y)

*Fingit equum tenera docilem cervice magister.*

*Ire viam, quam monstrat eques. Venaticus ex quo*

*Tempore*

(x) Lib. 1. cap. 2.

(y) Hor. lib. 1. Epist. 2.



*Tempore cervicem pellem latravit in aula  
 Militat in silvis Catulus. Nunc adhibe puro  
 Pectore verba puer, nunc te melioribus offer:  
 Quo semel est imbuta recens servabit odorem  
 Testa diu . . . . .*

## §. III.

Ut hæc neglecta sit ignorantia  
 & errorum causa.

At plerique parentum hanc curam negligunt, aut non rite instituunt. Infantibus enim & pueris educandis aut nullam navant operam; aut iis humiles & fordidas inclinationes, & vitia etiam sua, vel exemplis, vel verbis instillant. Alii nimia alios indulgentia habent, eosque molles, somnolentos, arrogantes, & immorigeros faciunt. Alii ad alterum extremum declinant, & nimia severitate, præcipue verberibus, igneam puerorum indolem retundunt, & aut stupidos faciunt, aut certe à liberalibus studiis abhorrentes, & de ingenuis fervos. Sapienter Mithio Terentianus in Adelphis. (z)

*Pudore & liberalitate liberos*

*Retinere satius esse credo, quam metu.*

Quintilianus inurbanum putat verberibus pueros ad officia adigere. Lockius tum vult ad verbera confugi oportere, quum alia frustra fuerimus experti. Recte itaque optabat Chrysippus, ut pueri educarentur à Philosophis. Sed sunt hæc vota inania. Quum enim fieri nequeat, ut infantes cum matribus & nutricibus non conversentur, quantum ædificant Philosophi, tantum fæminæ illæ imbelles destruant.

## §. IV.

Parentum præjudicia transeunt  
 in liberos.

Jam vero quum ut plurimum parentes non satis culti sint, & præjudiciorum vacui, auctoritate sua errores plurimos & præjudicia quævis communicant, quæ vix inde spoliari possunt: nam sunt & parentum natura sua reve-

ren-

(z) Act. 1. sc. 1.



rentissimi, & eorum, quæ semel didicerunt, tenacissimi. Spectant autem præjudicia hæc vel *disciplinas*, vel *vitam* atque *mores*, vel *religionem*. Pauca exempli causa memoranda. 1. Majores nostri si paullo urbaniores sint litterisque operam dederint, inutiles eas reputant disciplinas, quas ipsi non didicerunt, easque tantum commendant, quas didicerunt. Hinc videre est senes dissuadere juvenes a studio Mathematicarum, Linguarū, novæ Philosophiæ, exhortarique illos ad *Scholasticarum disciplinarum* eruditio- nem: putant enim adhuc, nec disputari recte sine Scholasticorum Logica posse, nec esse Theologum sine Peripatetica Philosophia. Præterea opiniones quasdam manifesto falsas in re Theologica, Medica, Physica, Ethica, Historica, quas ipsi imberbes didicere, quasque senes turpe putant dedoceri, dum magna severitate defendunt, minoribus propinant. Hinc proveniunt tot fabellæ quæ vulgo circumferuntur de *spectris*, de *spiritibus familiaribus*, de *lemuribus*, de *excantationibus*, de *viribus herbarum*, aut metallorum, aut etiam vocabulorum, & aliis rebus, quas longum esset numerare.

§. V. Mores cum semine transire vulgatum est. Id autem non tantum de corporis *temperie*, & phantasia (de qua præclare Maleb. Lib. 2. Cap. 8.) accipiendum est, quam de commercio cum majoribus. Videre est ob eam causam mores quosdam esse in familiis hereditarios, tum & varias opiniones, aut falsas, aut ridiculas, aut superstitiosas, quæ mores spectant. Quo circa non absurde dictum est a sapientibus viris, *homines, quanti sunt, educationi debent, & aliorum consuetudini*. Hinc mirum non est si quasdam opiniones falsas inter homines reperiamus, quæ nulla arte extirpari possunt: in succum enim & sanguinem, id est naturam, quæ diuturna educatione imbibimus, convertuntur.

## §. VI.

## Errores populares.

Accedamus ad populum maximorum, atque plurimorum haud dubium errorum colluviem. Quot præjudicia populus foveat, & sacrata habeat, vix dici potest. Nam  
seu



seu spectes mores, seu vitæ rationes, seu notitiam earum rerum, quæ nos ambiunt, ubique videas errores infinitos, fabellas aniles, illusiones sensuum, & phantasias, pro veritatibus haberi. Quumq; opiniones istæ falsæ apud diversas nationes diversæ sint, pro diversitate climatum, temperamentorum, morum; inde videre est nasci nationum odia, & bella æterna;

*Inter finitimos vetus atque antiqua similtas,*

*Immortale odium, & nunquam sanabile vulnus.*

*Inde furor vulgo, quod Numina vicinorum odit  
uterque locus . . . . .*

quæ bella adeo contra naturam sunt, ut quoniam ea litteris plerumque aluntur, eam quorundam fecere opinionem, litteras plus damni quam utilitatis humano generi attulisse. Sunt autem populares hujusmodi errores adeo ubique gentium consecrati, ut quum vulgus illos animadvertere nequit, tum dedoceri à nullo potest, phantasias mancipatum, rationis imperitum.

## §. VII.

### Emendatu difficile.

Mentem nostram omnium rerum ignaram corpus subire, superius monuimus. Præterea nos in infantia solum sensationem, & phantasiam, sine ullo ratiocinii usu habere, ad ratiocinii vero usum gradatim & pedetentim progredi, perspicuum est. Ergo quæ in infantia discimus, aut sensatione, & phantasia discimus; aut auctoritate parentum, magistrorum, populi, ut plurima quæ ad honestum, vel turpe, fas vel nefas, justum vel injustum pertinent. Hæc prius in nobis fuerunt, quam ullum rationis usum haberemus. Ea, postquam adolevimus, & sapientum præceptis (a) ad incudem rationis essent revocanda, ne, si sint falsa, per totam nos vitam perturbent, omnesque cogitationes & actiones nostras atro colore inficiant. Interim ob populi dominantem auctoritatem vix quisquam mortalium audet. Ita vitia perpetuantur, quæ cordati viri querantur potius, quam emendent.

## §. VIII.

(a) *Cartesius meditat. I. de prima Philos.*



## DE CAUSIS ERRORUM.

### §. VIII.

#### Præjudicia à vocabulis.

Præterea omnes homines prius vocabula linguæ, in qua nascuntur, discunt, quam vocabulorum potestatem. His vocabulis notiones infantia informes & præjudicatas, confusas, plerumque etiam nullas affigunt. Quum adolescent, eadem verba cum iisdem notionibus usurpant, pueriliterque per totam vitam hallucinantur, aut ineptiunt. (b) Hæc vocabula, quæ pueri didicimus, horumque vocabulorum potestas, adulta ratione, ad examen revocanda essent. Sed quotusquisque tantæ animi attentionis capax esse potest? paucos huic Canoni parere videmus.

### §. IX.

#### Vulgi natura superstitiosa.

Porro ea est imperiti vulgi natura, ut eorum eventuum, aut phenomenorum, quorum causas *immediatas* ignorat, Deum, qui *mediata* tantum est, *immediatim* faciant causam. Quæ natura tum continua cum vulgo familiaritate discitur, tum in Poetis, qui *sensus hominum vulgares sectantur*, maxime inesse deprehenditur. In utroque Homeri poemate exempla habes infinita. Jam eadem vulgi natura res paullo insolentes, aut raras, aut in genere suo magnas, quæque animum commoveant vehementius, Deo tribuit. Hinc apud omnes nationes *fulmina* tributa *Jovi*. Hinc in ipsa hebraica gente, quæ sola ex veteribus divinæ sapientiæ particeps fuit, *ventus Dei*, *Cedrus Dei*, *tempestas Dei*, *Grando Dei*, & similia, quæ loquendi phrasæ res in genere suo maximas & vehementes significant. Ea propter Philosophus, noster hunc canonem servabit,

*Deus rerum naturam statis legibus, & per causas secundas gubernat. Ergo nihil Deo immediate tribuito, eam tantum ob rationem; quod id imperitum vulgus magna faciat consensione: tute potius omnia explorato, atque perpendito: rationem pluris, quam vulgi naturam, facito.*

F

§. X.

(b) Lockius lib. 3. cap. 10. §. 4.



## §. X.

## Vulgi impetus.

Sed & illud inter præjudicia aut vulgaria, aut popularia non minimum est, quum quædam non *ratione ulla*, sed publico aut vulgi, aut scholarum *judicio*, plerumque non satis solido, contemnere assuescimus. Ita vulgus nostrum Mahommetanos, & Hebræos in bestiarum numerum censet: qua ex re fit, ut aut nullam cum iis *juris communio- nem* esse putet, aut eorum opera omnia, inventaque negligat, atque derideat. Qui hodie Theologicis studiis operantur, paullatim in summum, & Scholasticorum Doctorum, & Scholasticæ disputandi methodi contemptum inducuntur, ut eos ne nominari quidem ferant: in quo ita peccant, ut ii peccabant, qui eos nullo olim *judicio* sectabantur. Philosophiæ studiosi hodie Peripateticos, & Cartesianos ita oderunt, ut si iis Peripatetici alicujus, aut Cartesiani quidpiam laudes, statim nares contrahant, quasi cæteri homines præterquam Nevvtoniani, crudi fuerint lateres: nam & sunt quædam acute à Peripateticis excogitata, & à Cartesianis plurima summo *judicio* scripta, quæ idcirco contemnere, quod Nevvtoniana non sunt, est pueriliter desipere: & Nevvtoniani ipsi non quasi ex Deorum concilio aliquo demissi, sed ut homunciones, dormitant aliquando, & naturæ cedunt.

1. Tu nullius hominis contempto ingenium: de humanarum mentium cogitatis non ex ullo præjudicio, sed ex *ratione* judicato: libertatem philosophandi, quæ divina quædam res est, ut ne vis consuetudinis, & sæculi secum abripiat, cave- ro; nulli a quo nimius credito: neminem sine *ratione* aver- sator.

2. Præterea cum ignaro vulgo ne versator: præjudicia populi diligenter perscrutator: omnes tuas opiniones, quum adulta est ratio, & sui juris, ad examen revocato: vindicato te tibi,

denique te ipsum  
Concute, num qua tibi vitiorum inseverit olim  
Natura, aut etiam consuetudo mala. Namque  
Neglectis urenda filix innascitur arvis

3. Jam



3. Jam si te non rite à parentibus institutum agnoscis, sedulo tui studio conator te purgare, & ita vitam litterariam suscipito, tamquam si heri aut nudius tertius natus sis. Utere amicis perspicacioribus & sinceris, atque ab iis reprehensionem læto excipito vultu. Libros, quorum sunt plures egregii, de puerorum educatione, legito, & imitator.

## §. XI.

## Magistrorum auctoritas. Eorum vitia.

Superest auctoritas magistrorum. Sunt litterarum magistri varii. Alii primis rerum elementis pueros imbuunt: alii vero paulo proveciores in sublimibus disciplinis erudiunt. Utrique plurimum nocere possunt: 1. moribus: 2. auctoritate dogmatum. Et primum quidem, quum pueri & adolescentes magna reverentia magistros colant, fieri nequit quin eorum mores imbibant. Itaque magistri aut verbosi, aut tardi, aut gloriosi, aut nimis abjecti, aut superbi, aut feri, aut luxu molles, sibi similes faciunt auditores, maxime pueros. Hinc notatum est in sectis veteris Philosophiæ, Heracliticos obscuros fuisse: Pythagoreos impostores, & alii silentii: Platonicos graves; Peripateticos molles; Stoicos severos. (c) Nocent etiam nimia severitate, aut indulgentia: quarum illa stupidos, hæc inertes facit.

§. XI. Præterea primi litterarum magistri puerorum mentem corrumpunt, dum eorum solam excolunt memoriam tanta vocabulorum farragine, ingenium vero & iudicium negligunt. Dolenter dico: nihil tam pueris nocet, quam præsens usus, eos in linguis exoticis instruendi: hic enim puerorum conatus, igneam ingenii vim, quæ in pueris elucet, retundit atque hebetat: quippe dum toti convertuntur in excolenda memoria, ingenium & iudicium hebescit. Publicum malum, & cui vix ullum est hodie in Europa remedium. Hinc ego factum semper putavi, quamobrem in Græcia plures fuerint uno sæculo Philosophi, quam pluribus in tota Europa: Græci enim, quum linguas externas discere non cogerentur, ab ipsa infantia philosophabantur, nec ingenium & perspicacitatem usque memoriæ conferebant.

F2

## §. XIII.

(c) Adeatur Horn. Hist. Phil. lib. 7. cap. 12. & seq:



Pythagoræ præceptum de pueris  
erudiendis.

Satis laudari hac in re nequit præceptum, quod Pithagoræ à veteribus tribuitur, ut homines, quod ad litteras & scientiās spectat, secundum naturam instituerentur, id est ut præceptores puerorum naturam sequerentur, quo illa it, non ut eam cogerent. Hominis autem natura talis est, ut primum sensus & phantasia obtineat, deinde ingenium, tum intellectus, tandem iudicium. Itaque sic censeo, in iis rebus principio exercendos pueros, quæ objecta sensuum & phantasiæ esse possunt, qualis est Geographia, Historia naturæ succincte delineata, similia: Tum vero ad inveniendum quoque instruendos, quod fit partim studiis Geometricis, partim systemate aliquo Philosophico ei rei apto. Cartesianum aptissimum puto: sed ita tamen ut moneantur adolescentes, se opinari, non scire. Tertio loco ad pura intelligibilia paulatim manuducendos: tandem Politicæ, qua in re acie iudicium valere debet, admovendos, & civili historia informandos. Quæris quem locum Linguarum studiis relinquam? nempe post excultos sensus & phantasiam, quum ingenium & iudicium paulo majores vires adepta sunt, ut non tam facile suffocari possint. Intelligo autem hæc esse vota otiosi Philosophi, sed intelligent quoque omnes, nihil fieri pro litteraria Republica utilius posse.

## §. XIV.

## Magistri ut auctoritate nocent.

Jam vero magistri omnes in dogmatibus scientiarum plurimum auctoritate sua nocere possunt; dum adolescentes eorum *dictata* accipiunt, & venerantur, atque in eorum verba jurant. Hoc enim modo, vel magistrorum errores mordicus defendunt, & pro iis, tamquam pro *aristotelicis*, concertant; vel putantes nihil posse se accuratius & melius magistris suis reperire, ab omni investigatione cessant. Eam ob causam Philosophia Peripatetica & errores plurimos per plurima sæcula promovit; & ne latum  
qui-



## DE CAUSIS ERRORUM.

85

quidem unguem profecit : quod & nefas putabatur ab Aristotelis auctoritate discedere ; & Aristoteles ingenii humani finis habebatur , ut sæpe est à nobis adnotatum. Ob eandem causam Philosophia Platonica vel in ipsa Christiana Religione hæreses plurimas peperit , quod Plato tanquam Philosophorum Deus aliquis colebatur. Eidem causæ debetur , quod Cartesiani plures Cartesii errores & fabulas adoptaverint. Infinita sunt errorum exempla ex auctoritate hominum in Republica litteraria natorum. Nempe ubique gentium sunt ingenia quædam servilia , *quæ credere malunt , quam scire* , quæque nullo examine magistrorum dogmata excipere parata sunt , veluti Delphica quædam oracula. Magistros autem quum dico , libros quoque intellige : sunt enim velut mortui quidam magistri.

### §. XV.

#### Canon.

*Philosophus ergo noster nullius franum recipito : ECCLECTICORUM in morem philosophator : qui semel enim in alterius verba juravit ,*

*Libertate caret , dominum vehet improbus , atque*

*Servit æternum , ingenio quia nescit uti.*

### §. XVI.

#### De Philosophia eclectica.

Hic canon clarius intelligetur , si pauca de Eclectica Philosophia addiderimus. (d) Philosophia Eclectica seu electiva , ea est , in qua sapientiam *ratione* tantum quærimus : rationem autem regimus *sensuum experimentis & observationibus* , intima conscientia , ratiocinatione , & auctoritate circa ea , quæ alia via sciri nequeunt. In hac ratione philosophandi non quæritur quis quidpiam dixerit , sed quam recte , idest quam rationi conforme. Hanc esse veram philosophandi rationem docet Aristoteles , (e) & Plato , (f) & Clemens Alexandrinus. (g) Omnes quum

(d) *Vide Chr. Thom. in Philosophia Aulica.*

(e) *Lib. 1. Ethicæ cap. 4.*

(f) *In Gorgia , in Critone , in Charmide , & alibi passim.*

(g) *In primo Stromate.*



veteres, tum recentiores primi nominis Philosophi ita philosophati sunt; quod si posteriores animadvertissent, non ii servum evasisent pecus. Ita autem philosophandum esse præclare demonstrat Lactantius. (h) Hæc autem Philosophia in primis Theologo adhibenda est: sectarius esse Theologus alicujus Philosophorum scholæ nec potest nec debet. *Quid Athenis* (inquit Tertullianus de præscriptionibus cap. i.) *& Hierosolymis? Quid Academia & Ecclesia? Quid Hæreticis & Christianis? nostra institutio de porticu Solomonis est.* Interim cavendum est, ne libertate hac abutamur, aut ad omnium contemptum, in quod vitium incidunt adolescentes, dum liberi in philosophando videri volunt; aut ad contemptum divinarum scripturarum, qualem licentiam & libidinem potius Deistæ promovere conantur: utrumque enim contra rectum rationis usum est, quod suis locis commodius demonstrabitur. Itaque non sunt ii Ecclesiastici, sed libidinis suæ servi. Recolendum Horatii illud.

*In vitium ducit culpa fuga, si caret arte.*

(h) Lactantiæ locum integrum ponā: est enim lectu dignissimus. *Quare oportet, inquit, in ea re maxime, qua vita ratio versatur, sibi quemquam confidere, suorum judicio, ac suis sensibus niti ad investigandam, & perpendendam veritatem, quam credentem alienis erroribus decipi, tanquam ipsum rationis expertem. Dedit omnibus Deus pro virili portione sapientiam, ut & INAUDITA investigare possent, & AUDITA perpendere. Nec quia nos illi (maiores nostri) temporibus antecesserunt, sapientia quoque antecesserunt; quæ si omnibus equaliter datur, occupari ab antecedentibus non potest. Illibabilis est, tamquam lux & claritas Solis: quia ut Sol oculorum, sic sapientia lumen est cordis humani. Quare cum sapere, id est veritatem querere, omnibus sit innatum, sapientiam sibi adiungunt, qui sine ullo judicio inventa majorum probant, & ab aliis secundum morem ducuntur. Sed hoc eos fallit, quod majorum nomine posito, non putant fieri posse, ut aut ipsi plus sapiant, quia minores vocantur: aut illi desipuerint, quia majores nominantur.*





A R T I S  
LOGICO-CRITICÆ  
L I B E R II.

De ideis , idearumque objectis , & signis.



Uæ in hoc libro complexi sumus ad quinque summa capita referri possunt. 1. De idearum natura & origine : 2. de idearum generibus : 3. de erroribus , quos idearum occasione admittere possumus : 4. de idearum objectis , seu de rebus , & de multiplici rerum studio : 5. de idearum signis , quibus illæ cum aliis communicantur , seu vocabulis. Refert hæc omnia intellexisse eum , qui præcepta veritatis investigandæ est rite docendus , ne ei deinceps in vocabulis hærendum sit.

C A P U T V.

De idearum natura & origine.

§. I.

Quid idea.

Non ego subtiles Metaphysicorum hoc in loco quæstiones seram : historiam tantum scribam , ne tirones ulterius progredientes , vocabulorum ignorantia moretur. *Idea* græcum vocabulum est , idque à verbo , id est video , & , quod



quod antiqui dicebant Latini, *specio*. Latine dicere possis imaginē, speciem, simulacrum. Philosophi vocant ideam. *Id quod fit menti præsens dum percipit aut cogitat, quodque semper rei a mente distincta & quidem aut existentis, aut possibilis, imago quædam est.* Nimirum quum mens nostra res extra se positas in se cognoscat, in quam res ipsæ penetrare nequeunt, in earum formis, imaginibus, speciebus videat necesse est.

## §. II.

An ideæ à perceptionibus distinctæ.

Illud à Philosophis disputabatur, ideæ, seu rerum species, ipsæ ne sint perceptiones, an vero imagines quædam, ut à rebus, ita à perceptionibus distinctæ. Ea de re hæ feruntur opiniones. 1. Quidam opinantur, ideas & perceptiones unum idemque esse, perceptiones vero esse motiones organorum, sensoriorum, & cerebri: (i) 2. alii arbitrantur perceptiones & ideas unum esse, sed perceptiones, ac proinde ideas esse actiones solius mentis: (k) 3. alii vero putant distinguendas esse ideas materiales, quas phantasmata vocant, ab ideis intellectualibus; & illas quidem esse impressiones & concussiones quasdam in organis sensoriiis & cerebro factas; has vero ipsas perceptiones, quibus ideæ phantastica menti exhibentur. Addunt cuilibet ideæ materiali seu phantasticæ respondere ideam intellectualem, & cuilibet intellectuali materialem. (l) Scholastici Philosophi ideam materialem vocant *impressam speciem*, intellectualem vero *speciem expressam*. Utrumque, quod mireris, latinissime.

## §. III.

Expenduntur Philosophorum opiniones.

Prior opinio animi incorporalitatem & substantiam evertit: nam si ut ideæ, ita perceptiones motus sunt cerebri & sensuum, substantia ipsa animi aut nulla est, aut totum corpus est. Quum ergo supra demonstratum sit, animam  
rem

(i) Hebesiani: an etiam Lockius?

(k) Arnaldus in libro de veris, & falsis ideis.

(l) Volfius post Scholasticos.



rem esse, & quidem substantiam, à corpore distinctam, omnino falsa hæc sententia censenda est.

§. IV. Altera cum internis animi ipsius experimentis pugnat: res enim omnes extra nos positas non percipimus, nisi ope impressionum & concussionum harum in cerebro factarum: ab his quoque impressionibus memoria nostra pendet. Præterea nullæ in nobis, ne intellectuales quidem, nascuntur ideæ, quin iis excitati in cerebro motus respondeant. Tum nullæ excitantur ideæ rerum sine ideis vocabulorum, seu sonorum quorundam. Quæ omnia satis demonstrant, ideas & perceptiones non esse easdem mentis actiones: ita enim si esset, necessarium non esset ideas à corpore aut corporis motionibus pendere.

§. V. Tandem si ipsæ perceptiones sunt ideæ, duorum alterum dicatur oportet; aut mentem nostram, quæ causa est activa suarum perceptionum, ideas sibi creare, rerum nempe ignotarum formas, quod est incredibile, nisi illa perpetuo diviniet; aut ideas & perceptiones simul ab externis causis, Deo, vel corporibus, excipere, ipsasque in perceptionibus omnibus *mere passive* se habere, omnique destitui activitate, sive vi percipiendi, quod animi naturam radicitus evellit. Quapropter verisimilior est Scholasticorum opinio, præcedere in corpore ideas *materiales*, sequi in mente *intellectuales*, aut sibi utrasque esse coniunctas: nisi hoc inter ignota referre maluerimus.

## §. VI.

## Idearum origo.

De idearum origine longior est & difficilior controversia. Ea de re, quæ feruntur opiniones, sunt huiusmodi: 1. quidam putant ideas esse menti innatas: qui tamen sibi non consentiunt: nam alii omnes ideas, ut veteres Platonici, & Leibnitius: alii primorum tantum principiorum universalium, ut Cartesiani quidam, notiones innatas esse opinantur.

2. Alii mentem tali vi præditam faciunt, ut positis motionibus sensuum & cerebri, ipsa sibi ideas creet. Ita Arnaldus, & Vvolsius, licet non eadem ratione moti.



3. Alii censent Deum ex occasione motionum corporum producere in mente ideas earum rerum, quas eam percipere oportet: Cartesius ipse, Sylvanus Regis, & alii plurimi.

4. Alii existimant mentem nostram Deo uniri *essentialiter*, & in Deo, aut Dei lumine, omnia videre, quemadmodum Malebranchius.

5. Alii tandem ideas à sensibus, & meditatione super ideis sensuum provenire docent, illudque vulgatum usurpant, *nihil est in intellectu, quod prius non fuerit in sensu*. Qui item non sibi conveniunt. Nam Lucretius vult ex ipsis rebus avolare idola & simulacra, atque per sensus animum subire. Scholastici ideas materiales, seu *species impressas*, ab objectis in cerebro imprimi, hinc ab intellectu agente *spiritualizari & illuminari*, atque intellectui passivo *præsentari*, fierique *species expressas*. Lockius ipsas motiones sensuum & cerebri esse perceptiones & ideas.

6. Alii postremo recentiores Philosophi, licet fateantur omnes ideas à sensu & meditatione videri nasci, non dubitant tamen asserere, se non intelligere, qua id ratione fiat. Atque isti *fove judicant aquo*.

§. VII. Quamquam sententias istas ad examen revocare non sit hujus loci, factumque à me sit copiose in altera Metaphysicæ parte, juvabit tamen pauca per summa capita delibare. Principio qui ideas innatas constituunt, ii procul dubio nomine idearum non intelligunt impressiones quasdam in cerebro factas: essent enim ideæ istæ mutabiles, quemadmodum cerebri ipsius constitutio & substantia. Neque profecto intelligunt ipsas perceptiones, seu actiones intelligendi: quis enim, qui sibi non sit penitus ignotus, dixerit, omnes perceptiones possibiles simul in animo extitisse ab initio suæ existentiae? est enim ea solius Dei proprietas. Superest ergo ut dicant, ideas innatas aut esse inclinationes & leges naturæ humanæ, quibus nos erga quædam objecta impellamur; aut nescio quas imagines in animo insculptas, quæ eum ad perceptionem quarundam rerum excitare valeant.

§. VIII. Jam de primo disputare non est necesse: alterum minus intelligo; nec video, quum Deus creaverit animum intelligendi capacem, debuisse etiam in illo objecta, quæ intelligeret, creare: alioquin quum oculos videndo



aptos fecerit, debuit quoque illis creare objecta, quæ viderent. Accedit quod horum Philosophorum quidam sunt, qui non ideas tantum, sed iudicia quoque innata docent, dum notiones primorū principiorum congenitas esse ajunt. Quod est dicere, si recte accipio, infantes, qui singularia nondum norunt, axiomata universalia cogitare. Non istæ nugæ eorum; qui quid dicant ignorant?

§. IX. Deinde certum est, mentem sibi primas & simplices ideas efficere non posse, nisi dicere velimus rerum ignotarum sibi imagines creare posse: quod non tam potest, quam pictor rei, quam ignorat, picturam. Quæ quæ sint, licet concedatur notiones compositas posse sibi mentem efficere, plures simplices copulando: aut etiam ex primis, quas aliunde habet, alias conjectura deducere; incredibile tamen restat sibi etiam primas ideas simplices creare. Qua in re miror Vvolfium tantum *harmonia illi præstabilita* dare potuisse, ut constitueret, omnium, etiam primarum & simplicium idearum mentem ipsam sibi causam esse. Est hæc harmonia præstabilita in hoc posita, ut mens vi sua producat sibi continuata serie omnes perceptiones, quæ respondeant ideis materialibus cerebri, & sensuum, quin ullo modo a corpore in id moveatur: & corpus sibi vi sua omnes motiones suas continuata serie producat, quin ab anima impellatur aut regatur. Est autem hoc non super certis principiis philosophari, sed divinare.

§. X. Tertio, qui putant Deum producere in nobis ideas, ii coguntur fateri. 1. Deum producere quoque in nobis ideas earum rerum, ex quibus adversus Dei Legem commovemur.

2. Nullam in nobis vim percipiendi activam inesse, id est, si recte accipio, nullam animam.

3. Quid est Deum in nobis ideas producere? an enim est intellectiones & perceptiones suas animæ communicare? id esse nequit: quippe quum intellectio Dei sit necessaria & immutabilis, ubicumque est, & tota est, & una, & eadem semper, quod in homine non observamus. An est perceptiones omnes in illa creare ex nihilo? nec id esse potest; alioqui mens hominis non est principium suarum cogitationum activum, ac propterea ne mens quidem est



& substantia, res scilicet per se constans & intelligens. An est iam ad cogitandum adjuvare? sed hoc non est ideas producere, sed quidvis potius. An species incorporeas communicare, quæ res exhibeant? at hoc, ut acutè Beatus Thomas ratiocinatur, necessitatem unionis mentis & corporis dissolvit. Quid enim attinisset mentem corpori sensibus instructo copulare?

§. XI. Quarto, qui mentem cum Deo essentialiter unitam faciunt: 1. videant, ne spinozismum inducant; unicamque in Universo mentem, & animam omnia permeantem, qua omnia vivant, & cogitent: 2. cui usui dicent nobis datos sensus? *ad usum vite*, inquit Malebranchius: nempe ut vitam fervare sciamus: quoniam autem id fieri nequit sine cognitione existentiae & relationis plurimarum rerum; huic cognitioni acquirendæ inserviunt sensus. Est autem ea cognitio omnium nostrarum cognitionum prima; ex ea nostras ceteras derivamus. Ergo via sensuum in nobis gignuntur primæ ideæ, in quibus deinde aliæ inædificantur: 3. cur sensus nos decipere isti docent, si nihil sensuum via discimus?

§. XII. Quinto, qui volunt ex rerum superficiebus idola indefinenter avolare. si concedere debent, hæc idola non esse corporea: alioquin jamdudum mundana corpora ex oculis evanuissent. Deinde cur tot idola, nempe pene infinita, nec inter se miscentur unquam, nec se mutuo corrumpunt, quum oporteat ut alia per alia transvertem pertranseant? Sed demus huiusmodi imaginulas à corporibus avolare, qua ratione dicemus eas à nobis percipi? an perceptiones erunt motiones cerebri ab idolis excitatæ? esse nequit. An integra idola mentem subibunt; nec id fieri potest, quandoquidem sunt ea corporea.

§. XIII. Sexto, qui contendunt motiones sensuum & cerebri esse ideas & perceptiones simul, ii asserere debent, aut motiones istas similes esse rebus, quas repræsentant, aut nihil à nobis certo sciri. Primum manifestò falsum est. Quæ enim motiones cerebri colorem repræsentare possunt? quæ figuras? quæ res alias, quibus similes nullo modo esse possunt? Asserere vero nihil à nobis certo cognosci, hominis est patientia aliorum abutentis: Quæ quum sint, fatebimur ingenue, nos ignorare, qua ratione res extra nos

possi-



positas percipiamus, & quid sint ideæ & perceptiones nostræ.

§. XIV. Interim ne ullum hinc præjudicium pro inquirenda veritate nascatur, putabimus verum, etiam si forte non sit, omnes ideas nostras partim sensationi, partim & meditationi originem debere. Ex quo hos deducemus canones. *Curato, ut sensuum experimenta quæ clara fieri possunt, habeas, ut cum mundo rerum, & hominum, quo fieri potest diutius, verseris; ut acumen mentis augeas; ut ratiocinandi facultatem acquiras. Putato fabulas, etiam si non sint, te posse via idearum innatarum, & luminis Malebranchiani sapientiam consequi, ne hac te ab investigatione remorentur. Revocato ad animum, homines ex solo commercio cum Mundo intelligibili evadere fanaticos: ex commercio cum mundo natura, & hominum, sapientes.*

## C A P U T II.

## De Idearum generibus.

## §. I.

Ideæ ex 4. adspectibus consideratæ.

Ideas ex quatuor adspectibus contemplari possumus: 1. ex earum origine: 2. ex earum natura & constitutione: 3. ex relatione ad objecta: 4. ex relatione ad mentem. Primo modo consideratæ sunt: 1. vel adventitiæ: 2. vel factitiæ: 3. vel innatæ. Secundo modo sunt: 1. vel phantasticæ: 2. vel intelligibiles: 3. vel simplices: 4. vel compositæ. Tertio modo sunt: 1. adæquatæ: 2. inadæquatæ: 3. singulares: 4. universales: 5. absolutæ: 6. relativæ: 7. abstractæ: 8. concretæ: 9. reales: 10. & non reales. Quarto tandem modo sunt: 1. claræ: 2. obscuræ: 3. distinctæ: 4. confusæ. Quæ idearum genera nunc paucis sunt definienda.

## §. II.

Ideæ adventitiæ & factitiæ.

Ideæ adventitiæ dicuntur eæ, quas ex sensu habemus, quales sunt ideæ omnes rerum corporearum, quæ res



res sensatione percipimus. Fæctiæ vero dicuntur ideæ omnes, quas sibi mens conficit, seu conjectura & ratiocinio, seu copulando simplices, seu proportionem & similitudinem cum iis, quas sensus deferunt, seu quocumque alio modo. Oportet autem diligenter duo hæc idearum genera distinguere: nam primæ naturales sunt, *reales*, idest quibus sua extra nos objecta respondent, & proinde semper ferme veræ; non item secundæ, quæ arbitrariæ ut plurimum sunt, & vacuæ, id est quibus nulla extra nos objecta respondent.

### §. III.

#### Et innatæ.

Ideæ innatæ non eodem modo ab omnibus dicuntur Philosophis. Sunt qui ideæ innatas appellent eas rerum notiones, quas Deus menti, quum primum existeret incipit, veluti insculpit. Malebranchius, & Lockius, dum hujusmodi ideæ refellunt, hoc sensu ut plurimum accipiunt.

Veteres Platonici, Jamblicus, Plotinus, alique notionum innatarum nomine intelligunt lumen quoddam interius, quod Deus mentibus humanis participat, & in quo intelligibilia vident.

Veteres Epicurei & Stoici ideæ innatas vocabant, aut quas primum sensus deferunt, quum anima adhuc veluti *tabula nuda* est, aut quas nullo studio, nulloque labore ex universi hujus contemplatione haurimus: quo sensu innata dici solent ea vitia, quæ a prima adolescentia contraximus.

Cartesius ideæ innatas vocat eas, quæ neque à sensibus, neque à libertate nostra, sed ab ipsa mente, necessitate ipsius naturæ quasi manant. *Non enim, inquit, unquam scripsi, vel judicavi, mentem indigere ideis innatis, quæ sint aliquid diversum ab ejus facultate cogitandi: sed quum adverterem, quasdam in me esse cogitationes, quæ non ab objectis externis, nec à voluntatis meæ determinatione procedebant, sed à sola facultate cogitandi (necessitate quadam naturæ ipsius mentis) quæ in me est, ut ideæ, quæ sunt istarum cogitationum formæ ab aliis adventitiis, aut factitiis distinguere, illas innatas vocavi.* (m)

Syl-

(m) *Respons. ad art. 12. Program. Belgici anni 1647.*



Sylvanus Regis negat quidem ideas innatas esse menti concreatas, aut a Deo insculptas, sed notionem Dei, corporis, & animi nasci putat in mente statim ac creata est, & quidem ex ipsius mentis natura: eas vero ideas innatas appellat. (n)

Alii, ut Buddeus, idearum innatarum nomine appellant eas animi humani propensiones, quibuscum nascimur. Qui tamen, ut per transennam dicam, ideæ vocabulo longe a communi loquendi consuetudine abutuntur.

## §. IV.

## Phantasticæ.

Idea *phantastica* dupliciter dicitur uno modo ut opponatur intelligibili, altero ut opponatur naturali & adventitiæ. Primo modo omnes ideæ rerum corporearum, aut quæ instar corporearum percipiuntur, *phantastica*, & *phantasmata* dicuntur. Altero modo dicuntur phantasticæ ideæ mere arbitrariæ, quas non à rebus haurimus, sed ipsi confingimus. Idea vero *intelligibilis* est forma incorporea, qua scilicet nec corpus repræsentatur, nec res alia instar corporis. Hujusmodi sunt omnes ferme ideæ abstractæ.

## §. V.

## Et simplices &amp; compositæ.

Ideas *simplices* vocant Philosophi eas, in quibus ne mente quidem plures partes distinguere possimus: *compositas* vero eas, in quibus plures simplices, quæ distingui, & seorsim intelligi possunt, videmus. Ideas simplices partim *sensu*, partim *meditatione* in nobis progigni docent Philosophi. Ad primam classẽ referunt omnes sensationes, colorum, sonorum, odorum, saporum, voluptatis, doloris, extensionis, motus, aliarumque rerum. Hæ enim ideæ via sensus habentur, & tales sunt, ut in iis nullas partes distinguere possimus. Ad alteram classẽ referunt ideas potentia, unitatis, existentia, cogitationis, voluntatis & similes abstractas. (o)

## §. VI.

(n) *Usage de la Raison & de la Foy lib. 1. part. 1. cap. 7.*

(o) *Lockius lib. 2. cap. 6.*



## Ideæ associatæ.

Sunt quibus distinguendum placet inter ideas compositas, & associatas, seu conjunctas: ideas associatas, seu conjunctas eas, quæ in se consideratæ, separatæ sunt, sed quæ menti simul semper præsentibus fiunt, ita ut ubi excitatur una, alia statim præsto sit. (p) Ego totam hanc rem ad vocabula pertinere puto. Quæ enim simplices ideæ uni vocabulo affiguntur, ideam compositam vocamus. Si vero aut plures simplices, aut plures compositas cum pluribus vocabulis copulemus, ac vocabula ipsa inter se ita conjungamus, ut simul à mente percipiantur, associatas ideas appellamus. Ita idea corporis composita dicitur, quia eidem vocabulo plures simplices, veluti ideæ *extensionis*, *impenetrabilitatis*, *gravitatis* &c: colligatæ sunt. Ideæ vero longioris alicujus demonstrationis, *associatæ*.

## §. VII.

## Earum causæ.

Sed explicandum est clarius, qua ratione associationes istæ idearum, quibus tota humana sapientia continetur, fiant. Quantum animo recolere possum, eæ debentur quatuor causis. 1. *Sensationi*: 2. *rationi*: 3. *liberæ phantasia*: 4. *institutioni*. Et primum quidem certum est, nos sensibus quasdam ideas simplices, vel etiam compositas, inter se conjunctas percipere, seu uno successive, seu pluribus simul fiat sensibus. Hujusmodi sunt ideæ *iridis*, *pugnæ*, & similium rerum: sunt scilicet associationes simplicium, vel compositarum idearum sensatione factæ. Deinde *rationando* plures simul ideas simplices vel compositas jungimus, unoque vocabulo appellamus. Ita conficitur idea Dei: ex universi enim contemplatione percipimus existere rem *quantam æternam*, *cogitantem*, *potentissimam*, *optimam*. Rationatione quoque series & systemata idearum & scientiarum conficimus. Tertio *phantasia* libere varias idearum associationes efficimus, quales sunt associationes *poetarum* & *pictorum*, eorumque qui turre in aere ædificare dicuntur. Tandem *institutione* majorum, vel magistrorum,

(p) *Gravesand: introductione ad Philos. lib. 2. cap. 2.*



rum, aut librorum lectione, varias quoque idearum associationes facere solemus, quales sunt opiniones, quas aut ex populo, aut ex parentibus, aut ex magistris & libris excipimus.

## §. VIII.

## Naturales &amp; arbitrariæ associationes.

Ideæ compositæ, & associatæ dividi possunt in *naturales*, & *arbitrarias*. Naturales, associationes sunt, quæ fiunt *sensu*, vel *necessaria ratiocinatione*. Ex omnium maxime sunt *reales* minusque errori subjectæ. Inter ideas compositas necessaria ratiocinatione ponenda est idea Dei: non enim ex arbitrio mentis pendet, sed ex causis suis necessario manat, ita scilicet ut post attentam ratiocinationem intelligamus, non posse rem aliter se habere. Unde concludimus, re vera existere hujus ideæ exemplar. (q) Id autem de arbitrariis associationibus, quales in primis sunt *hypotheses physica*, concludere nullo pacto possumus.

## §. IX.

Observanda circa ideas simplices  
& compositas.

Attente observare debemus, quod licet ideæ simplices apud omnes homines sint eadem; ideæ tamen compositæ, ceteræque idearum associationes, potissimum non naturales, sed vel ex phantasia, vel ratiocinio arbitrario proficiscentes non apud omnes sunt eadem. Primum enim potest quis eidem vocabulo, quo nos quatuor ideas simplices explicamus, quinque, sex, decem addere. Itaque e. g. substantiarum ideæ, quæ omnes sunt compositæ, non æque amplæ sunt in omnibus mentibus. Minus quoque ideæ ordinum rerum mundanarum. Deinde series & systemata, quæ ex comparatione idearum simplicium nascuntur, & ipsa esse possunt diversa: quippe diversi homines easdem ideas ex diversis aspectibus contemplari possunt. Tertio ideæ omnes phantasticæ aut abstractæ, & variæ esse solent,

G

&amp;

(q) Vide *Sylvanum Regis* loco cit. lib. 1. par. 1. cap. 16.



& non æque amplæ, quum ob diversam mentium capacitatem, tum etiam ob variam cogitandi libertatem, aut varias eas conficiendi internas, aut externas occasiones.

## §. X.

## Idea adæquata &amp; inadæquata.

Jam vero si idea referuntur ad objecta, primum esse possunt, vel adæquata, vel inadæquata. Primæ sunt, quæ exhibent clare, & distincte omnes objecti partes, proprietates, notas: secundæ vero, quæ non omnes exhibent. Quum objecta *idearum phantasticarum* ut plurimum sint ipsæ *idea*, idea hujusmodi sunt semper adæquata, id est semper tantum exhibent, quantum cogitamus, cujusmodi sunt ideae Geometricarum, & Arithmeticarum rerum. At id de ideis ex sensatione & ratiocinio manantibus quæ ad objecta externa referuntur, dici nequit; sunt enim omnes inadæquata.

## §. XI.

## Singulares &amp; universales.

Idea singularis est, quæ unam rem individuum repræsentat, qualis est idea, quam quisque habet sui ipsius. Si vero plura individua singularia inter se conferam, atque in iis id tantum considero, quod commune iis est, non etiam id quod est proprium, hujusmodi idea *universalis* appellatur. Itaque tota idearum universalitas posita est in celeri perceptione singularium & similium, quæ perceptio confuse exhibet id quod iis singularibus commune est, veluti abstractum à proprietatibus individualibus. Universalia igitur non sunt extra mentem. Homo universalis non est nisi idea: homines enim qui existunt singulares sunt. Ens universale idea est: quæ existunt extra mentem entia omnia singularia sunt.

## §. XII.

## Universalia Porphyriana.

Scholastici Philosophi secundum Porphyrium quinque universalium classes fecere, *genus*, *speciem*, *differentiam specificam*, *proprium*, *accidens*, Quum hæc vocabula usum in omnibus ferme disciplinis obtinuerint, operæ pretium

erit



erit paucis ea definire. Genus est notio maximè communis, quæ alias notiones minus communes a se propagatas comprehendit, deque illis enuntiatur. A Porphyrio dicitur *notio universalis*, quæ de pluribus prædicatur specie differentibus quum quid sit, queritur. E. g. animal hominis & equi genus est, quia notionem utrique communem designat; & afferri solet ab eo qui respondet interroganti, quid homo, quid equus sit. Genus quatuorplex faciunt, summum, & medium, remotum, & proximum. Summum nulli subjicitur alteri universaliori notioni, ut *ens*: medium universaliori subest, veluti *animal*, quo genere universalius est *ens*. Genus proximum est quod proxime adhæret speciei, ut *animal* quod statim consequitur *homo*, species: remotum, quod longius abest, nec speciem attingit, nisi per aliud genus, ut *substantia*.

## §. XIII.

## Species.

Species est universalis notio, quæ de pluribus dicitur numero differentibus, ut *homo*, qui enuntiatur de Petro, de Paulo, & aliis humanæ naturæ individuis. Individuum autem, ut ex nomine ipso patet, est id, quod in plura talia, quale ipsum est, dividi nequit. Differre autem specie dicitur de iis, quæ sub eodem genere posita, & in eo convenientia, essentia & definitione discrepant, ut *homo* & *equus*. Differre vero numero dicitur de iis, quæ sunt individua ejusdem speciei, & per ea discrepant, quæ numerum quidem variant, sed essentiam & definitionem non variant, ut Petrus & Paulus. Individuum constituunt quæ hoc carmine continentur,

Forma, figura, locus, stirps, nomen, patria, tempus.

## §. XIV.

## Differentia.

Differentia est notio universalis, quæ de pluribus dicitur specie, vel numero differentibus, quum quæ sit, qualis sit alicujus rei essentia. E. g. *rationalitas* differentia est *hominis* & *equi*, qui differunt specie: forma differentia est *Socratis* & *Platonis*, qui differunt numero. Differentia



ferentia aut genus dividit, & constituit speciem, ut *rationale* dividit *animal*, & constituit *hominem*: aut dividit speciem, & constituit individuum, ut *Plato* nomen dividit *hominem*, & constituit individuum.

## §. XV.

## Proprium.

Proprium quatuor dicitur modis. Primo proprium est, quod *soli speciei* accidit, sed non *toti*, ut esse medicum accidit soli homini, neque tamen quilibet homo medicus est. Secundo proprium est è converso, quod *toti speciei* accidit, sed non *soli*; ut esse bipedem convenit quidem omnibus hominibus, non tamen solis. Tertio proprium est, quod *soli & toti speciei* accidit, sed non *semper*, ut canescere convenit quidem omnibus hominibus, & solis hominibus, non tamen quavis ætate. Quarto proprium est, quod *soli & toti speciei*, & *semper* accidit. Hoc modo convenit homini esse risibile, quod ejus naturam consequitur, tamque proprietas necessaria; & cum ea reciprocatur: nam quidquid est rationale est risibile; quidquid est risibile est rationale.

## §. XVI.

## Accidens.

Accidens est notio universalis, quæ pluribus adesse potest, incolumi eorum natura, deque iis prædicari, ut esse armatum, esse coloratum. Partiri solent ut alterum sit *categoricum*, alterum *prædicabile*. Illud est quod categoriam constituit substantiæ oppositam, ideoque per se consistere nequit, ut *figura*, *motus*. Prædicabile est attributio quædam logica, quæ rei advenit per essentiam & intimas proprietates jam constitutæ, ut esse doctum, esse album. Hoc vero *separabile* est, *vel inseparabile*, vel *externum* vel *internum*. (r)

## §. XVII.

(r) Descripsimus hac ex Logica Peripatetica viri eruditissimi Jacobi Facciolati, idque ut tyrones minus vocabulorum obscuritate deinceps impediuntur.



## §. XVII.

## Idea absolutæ &amp; relativæ.

Sed perfequamur idearum positas divisiones. Idea *absoluta* sunt quæ nullam cum aliis continent relationem, ita ut una percepta, & altera statim percipiatur, quales sunt ideae his vocabulis affixæ, *homo, corpus, quadratum* &c. *Relativæ* autem, quæ relationem continent, id est quarum una percepta, & altera percipiatur necesse est, ut ideae *patris & filii, uxoris & viri, creatoris & creaturae*, vel similes. Non sunt autem ideae relativæ cum ideis *relationum* confundendæ: nam ideae relationum sunt illæ, quæ repræsentant relationes: e. g. Idea Creatoris relativæ est; idea vero creationis est idea relationis. Differunt autem, quod plerumque ideae relationum *reales* non sunt.

## §. XVIII.

## Idea clara &amp; obscura.

Idea *clara* est quæ objectum offert ita, ut si iterum occurrat, statim agnoscatur: obscura vero, quæ objectum ita refert, ut si iterum occurrat, non facile dignoscatur. Ita Lunæ quilibet etiam de plebe claram habet ideam, non item *Martis, Jovis, Saturni*, nisi si assuetudine planetas istos internoscere didicit. Idea omnes sensationum claræ sunt, cujusmodi sunt *colorum, luminis, saporum, odorum*, ceterarum: spirituum vero ideae obscuræ sunt omnes, ut omnes ideae substantiarum.

## §. XIX.

## Idea distinctæ &amp; confusæ.

Idea *distincta* est, quæ non solum rem clare, sed etiam rei præcipuas notas, quibus ab omni alia distinguitur, refert: contra vero si rem clare, notas autem nullo modo referat, confusa est. E. g. idea trianguli est clara & distincta: exhibet enim rem clare; rei que notas distincte. At idea *coloris rubri* clara quidem est, sed confusa: coloris enim illius notas nullo modo exhibet. Ex his apparet claritatem, & obscuritatem, distinctionem & confusionem esse affectiones non *idearum*, sed *mentis & perceptionum*, quod Lockius animadvertit.

## §. XIX.



## §. XX.

## Ideæ abstractæ &amp; concretæ.

Idea *abstracta* est idea simplex ab iis separata, cum quibus erat conjuncta. Fit enim abstractio, quum ea separatim percipimus, quæ copulata erant. E. g. dum *cubum* aliquem metalli intueor, & tango, nascitur in me idea entis cujusdam *extensi, solidi, figurati, gravis, colorati* &c. Hæc idea composita est, diciturque *concreta*. At ego sic conari possum, ut solam extensionem, solam soliditatem, solam gravitatem velut à ceteris propriè atibus sejunctam mihi representem. Ideæ extensionis, soliditatis, gravitatis hunc in modum formatæ, *abstractæ* dicuntur.

## §. XXI.

## Quot modis fiat abstractio.

Quatuor modis fieri abstractionem docent Philosophi. Ad primum modum spectat omne examen, quod fit per partes, quas quasi separatas concipimus, quamvis in subiecto, quod consideramus minime sint separatæ. Fit secundo modo abstractio, quum modòs, vel accidentia concipimus minime de eorum subiectis, seu substantiis cogitantes. Tertio modo fit, quum in uno aliquo substantiæ modo unam affectionem velut ab aliis præcisam specto, veluti quum im *motu* directionem considero, omiſſa velocitate. Quarto tandem modo fit, quum plura inter se confereo individua, dehinc illud tantum considero, quod iis commune est: ita ideas universales nasci diximus.

## §. XXII.

## Ideæ reales &amp; Chimericæ.

Postrema idearum divisio est, ut aliæ sint *reales*, aliæ *chimericæ*. Realitas idearum cum duplici sensu accipitur à Lockio: (s) uno modo reales dicuntur ideæ, quibus archetypa, extra mentem nostram respondent, cujusmodi sunt ideæ *solis, Lune* & omnes simplices *adventitiæ*. Hæc dici potest *realitas existentia*. His opponuntur *chimericæ*, qui-



quibus nulla externa archetypa respondent. Altero modo ideæ sunt reales, quum objecta, quæ ut possibilia concipiuntur, vere possibilia sunt. Hujusmodi idearum objecta sunt ipsæmet ideæ. Hæc realitas dici potest *formalis*, vel *possibilitatis*. Quæ vero ideæ velut possibilem concipiuntur, & sunt impossibilem, item chimericæ secundo modo appellantur. Utriusque autem generis ideæ chimericas in hominum mentibus infinitas propemodum esse, vix est ut dubitemus. Atque in eo potissimum Philosopho danda est opera, ut chimericas à realibus ideis discernat & segreget.

## CAPUT III.

Observationes Logicæ circa naturam  
& affectiones idearum.

## §. I.

Quando ideæ adventitiæ reales  
aut chimericæ.

ET si observationes, quas nunc daturi sumus, spectent ideæ ex iisdem quatuor adspectibus, de quibus capite precedenti §. I. nos tamen ideæ considerabimus ex duplici potissimum adpectu *mentis*, & *objectorum*. Adventitiæ ideæ tria referunt. 1. *Quarundam rerum existentiam*: 2. *essentiam*: 3. & *relationes*. Primo modo acceptæ omnes sunt reales & veræ: nempe omnibus ideis adventitiis respondent objecta quædam extra nos existentia: itaque hoc sensu ex ideis corporum, aut qualitatum corporum adventitiis recte eorum existentia probatur. Enim vero quum ex nihilo provenire nequeant; esse debent causæ reales, ex quibus profisciscantur, id est corpora, eorumque qualitates & vires. At duobus aliis modis acceptæ ut plurimum sunt falsæ: nam nec veras externarum rerum essentias, nec semper veras relationes referunt. Confer quæ dicta sunt lib. I. cap. 4. de erroribus sensuum. At ideæ adventitiæ etiam primo modo chimericæ quandoque sunt, ut ea scilicet velut existentia referant, quæ nullibi sunt.

## §. II.



## §. II.

## Ideæ associatæ quorum errorum causæ.

Qua ratione nascuntur ideæ compositæ & associatæ superius dictum est. Illud superest ut observemus, ex hujusmodi ideis plurimos nasci posse errores. Potissimum committitur, dum putatur, ideas compositas uni aut pluribus vocabulis ex populi aut scholarum usu subjectas, *adequatas* esse, quo casu *essentie notionales* pro realibus habentur: aut dum creditur talem esse rerum perceptarum ordinem, qualis ideis associatis repræsentatur. Familiaris est hic error Philosophis, præsertim dum nimis hypothesebus aut ingenio indulgent. Sunt *hypotheses* & *systemata* Philosophica arbitrariæ ut plurimum idearum associationes, quibus res universi, earumque causæ, & ordo explicatur. Quidam Philosophi primum apud mentem suam systemata condunt, quam universum observent: dehinc ex systematibus illis *causas*, *ordinem*, *fines*, *naturas* rerum universi deducunt, quum, si scirent, deberent ex rebus ipsis systemata deducere. Crebro id monet Verulamius. In nulla tamen scientia frequentiores sunt hujusmodi errores, quam in *Theologia*, id est scientiâ finium, dum aut ii rerum fines universales constituuntur, qui non sunt nisi peculiare; aut qui non sunt nisi arbitrarii. Primo modo peccant ii, qui dicere solent, in immensa universi extensione, unius hominis causa omnia fuisse creata; qui deinde ubi quædam sibi adversa experti fuerint, statim in divinam providentiam non minus stulte quam impie debacchantur. Secundo modo qui sibi persuadent, Medicinæ aut Jurisprudentiæ finem esse divitias, vel imperium, Theologiæ contentionem, non hominis ad virtutem & pietatem institutionem &c.

## §. III.

## Præsertim quæ educatione sunt associatæ.

Associationes istæ, de quibus in superiori §. egimus, vocari possunt arbitrariæ & chimericæ. Sunt vero etiam plurimum errorum causæ associationes, quas ex consuetudine ab infantia haurimus: hæ enim longius latiusque per



totam vitam grassantur. Quumque vix de iis dubitari sciamus, quandoquidem cum iis adolevimus, sunt nobis plurimum ratiocinationum nostrarum principia. Quod si tales associationes cum affectibus aliquibus ab infantia fuerint conjunctæ, tum vero nulla ope dedoceri eas possumus. Infans dum audit insolita quædam vocabula à nutrice pronuntiari vultu tetrico, & simul tenebras indicari videt, cum iis vocabulis, atque tenebris ideam nescio cujus rei terribilis conjungit. Quotiescumq; ergo vocabula illa audit, aut tenebras videt, excitatur in eo rei cujusdā terribilis idea, simulque timore concutitur, etiam vir factus.

## §. IV.

## Quorum errorum causæ secundariæ ideæ.

Hoc in loco animadvertendum est, plerumque contingere, ut opinionibus & præceptis cæteroquin falsis firmitatē secundariæ quædam ideæ concilient, quales sunt ideæ *auctoris, ætatis, sapientiæ, gravitatis & dignitatis, existimationis, tituli, vitæ, generis, nationis &c.* Item sententiæ *novitas aut antiquitas, dogmatis usus aut abusus, libri raritas &c.* Hoc sæculo, ut exempli loco dicam, sat est Newtonum alicujus Physici dogmatis laudasse auctorem, ut sine alia ratione verum credatur. Ita factum est olim, ut sapientum quorumdā etiam ineptiæ, ( quarum libros suos Diogenes Laertius referit ) laudarentur. Inde quoq; nunc fit, ut parva nobilium virorum, vel matronarum eruditio ad cælum extollatur, quæ in aliis inscitia esset. Scilicet,

*Pulchrior est pulchro veniens ab ore virtus.*

Libri Transmontani à nostris cæcis oculis suscipiuntur, quasi apud Gallos tantum & Anglos mens & ratio secesserint, nos bruti simus. Hujusmodi secundariæ ideæ, veris alioquin doctis imponere quandoque solent.

## §. V.

Primæ idearum associationes corporeæ;  
qui inde errores nascantur.

Quum primæ ideæ, quæ mentibus nostris obversentur, sint rerum corporearum; primæ quoque consociationes sunt eæ, quæ sunt ex ideis corporeis. Ex primis illis  
ideis



ideis nostris regi solemus ad alia entia cujuscumque generis percipienda: neque enim quæ ignoramus, nisi iis notionibus quas habemus percipere possumus: eodem modo omnes alias associationes nostras ad normā primarum conficimus. Res ipsas igitur incorporeas ideis rerum corporearum nobis repræsentare solemus: de illis itaque associationes idearum efficimus, eodem modo ac de corporeis. Hinc nati sunt omnes errores circa substantias incorporeas: e. g. Nos cognitiones, & vim cogitandi non percipimus, nisi in corpore sensibus quibusdam instructo, & cum corpore & sensibus: Ideæ enim potentiæ & libertatis nascuntur ex nostri, aut aliorum hominum, aut animantium contemplatione, & cum horum naturis sunt conjunctæ. Indens, cogitans, potens, liberum, ut *corporeum* nobis repræsentatur. Eam porro ob rem fit, ut omnes alias substantias cogitantes, *Deum ipsum* & *Angelos* non possimus intelligere, nisi ad nostri formam. Itaque Deo & Angelis non veremur omnes virtutes & affectiones humanas tribuere, & de iis non aliter judicare, quam de hominibus, quasi aut eadem; aut similes in illis essent. Quod gravissimorum in religione errorum causa esse potest.

## §. VI.

## Quid observandum circa ideas adæquatas.

Si ideæ spectantur ex relatione ad objecta, quod omnium maxime observare Logicus debet, est, ideas *adæquatas* quæ nullas esse, aut vix *modorum simplicium* aliquas. Primum enim substantiarum incorporearum inadæquatas habemus ideas obscuras etiam & confusas: 2. omnium virium activarum, quæ quid sint ignoramus: 3. essentiæ & naturæ corporum: 4. ordinis & relationum rerum hujus universi: 5. finium rerum. Eam ob rem ex ideis nostris non rite plerumque, nec recte de hujusmodi rebus judicamus. Ea est ratio, ob quam ceteræ disciplinæ methodo geometrica tractari non possunt. Nempe id proprium est in Geometria ex ideis figurarum omnes earum deducere proprietates: quod feliciter evenit, idcirco quod in his rebus *essentia notionales eadem sunt & reales*; nec agatur de veritate objectiva,



etiva, sed de formali. At in aliis disciplinis, quum essentia *motionales* infinite quasi distent a realibus; quippe quæ sunt ideæ inadæquatae, ut dictum est; non licet ex illis *realium* proprietates, Geometrarum methodo, derivare, nisi veritatem formalem cum *objectiva* permiscere velis; putareque non aliud in rebus inesse, quam quod tu ideis tuis comprehensum habes.

## §. VII.

## Abusus idearum abstractarum.

Sed & in idearum abstractarum usu passim peccari solet. Primum sunt huiusmodi quædam ideæ adeo confusæ, ut earum nihil præter vocabula intelligas. Interim passim pro rebus obtruduntur ab iis, qui meliora ignorant. Scholarum Philosophi ad hæc confugia se adducebant, quum in difficillimis quæstionibus versarentur. Hinc natæ tot distinctiones nihili. Deinde quemadmodum ideæ istæ separatim percipiuntur, ita separata iis objecta archetypa respondere facile judicatur. Et quidem ubi non est necessaria magna attentio, ut cognoscatur ideis abstractis nulla archetypa respondere, homines, nisi stipites, non facile errant: contra verò si majori attentione opus sit. Ita non facile reperias, qui sibi persuadeat existere *motum* sine re, quæ movetur: at reperias multos in hominibus phantasticis, qui *genera & species, realitatem* habere credunt: qui æternitatem sine re æterna, extensionem sine re extensa esse sibi persuadent. Inde nata exemplaria illa Platonis ante omnia & extra omnia. Inde Aristotelis illud, *materiam primam* unicam eamdemque numero esse in omnibus corporibus. Inde illud Spinozæ, omnia entia singularia unam esse & individuum substantiam, quia unum ens abstractum.

## §. VIII.

## Errores ex ideis relativis.

Jam vero ex ideis relativis non pauci nasci solent errores, dum aut relationes non percipiuntur, aut non rite accipiuntur, aut dum ideæ relationum pro realibus habentur. Major pars vocabulorum & idearum relativa sunt. Ita *doctus, eruditus, perspicax, astutus, malus, bonus, dives,*  
pe-



*potens, magnus, parvus, pulcher, deformis, dulcis, amarus, & infinita alia, ne sim longior, ex relatione dicuntur ad loca, tempora, personas, mores &c: e. g. qui in barbarie Europæ dicebatur doctus & perspicax, nunc audiret ignarus & stupidus. Quæ erant magna copia Romuli tempore, nunc essent manipuli. Qui inter barbaros est urbanus & cultus, Italis aut Gallis nunc esset barbarus. Quum mores depravati sunt, qui minus est corruptus, probus & sanctus aliis reputatur. Quæ capacitatem nostram superant, si quidem fieri contingat, miracula appellamus, sin minus impossibilia. Hinc negatum à veteribus quædam fieri, aut inveniri posse, aut meliora fieri posse, quo sequentium industria plurimum impedita fuit. Eodem spectat quod ex moribus, aut opinionibus nostris, de moribus & opinionibus omnium gentium judicamus.*

§. IX. His generatim observatis sequentes canones statuendos censemus.

## §. X.

### Canones ad superiora pertinentes.

1. *Idez simplices ne definiantur: obscurantur etiam. (t) Definiantur verò quam accuratissime notiones compositæ.*
2. *Ideas phantasticas diligenter perspicito & ab ideis simplicibus & adventitiis discernito.*
3. *Ne putato ideis phantasticis semper objecta sui generis respondere.*
4. *Caveto ab ideis abstractis & universalibus: ex iis de rebus ipsis ne iudicato.*
5. *Observato utrum idearum associationes phantastica sint, an naturales, & inter utrasque acute distinguo.*
6. *Ex systematibus phantasticis ne philosophator: philosophator potius ex experimentis perpetuis, & sensu optimorum communi. Ne ex systematibus universum tibi coningas, sed ex universo stude ut systemata nascantur.*

7. Nullus

(t) Nam si ipsas simplices ideas definire oporteret, nullus esset definiendi finis, nec controversarum certum ullum statumque fundamentum, ut ipse Sextus Empiricus observat. In Hipot. Pyurhôn.



7. Nullas ideas putato adequatas, nisi quum certus es nihil in re superesse, quod ignores: & ex ideis inadquatis ne temere iudicato de essentiis substantiarum, de viribus activis, de causis & finibus rerum.

8. Conator ideas obscuras, confusas, inadquatas, studio, experientia, meditatione, claras, distinctas, adequatas efficere. Idcirco operam dato capacitati, perspicacitati & iudicio augendis & formandis.

9. Ne putato te doctum fieri posse ex commercio cum solo mundo intelligibili; sed potius cum mundo natura & hominum, nisi si tu in fanaticismum ire velis. Contemnito ergo Logicam illam, qua vir quidem doctus (u) gloriatur, sine experientia & lectione in mundo intelligibili omnia scire posse, deque omnibus iudicari.

## CAPUT IV.

Prima & generica divisio objectorum idearum nostrarum, tum sapientiæ humanæ.

## §. I.

Quæ idearum nostrarum objecta.

Objecta idearum nostrarum sunt eæ res, quas ideæ exhibent, V. g. objectum ideæ Solis, est Sol ipse. Ideæ autem aliquando exhibent objecta *existentia*, aliquando *possibilia*. Quum ideæ referunt objecta possibilia, tum idearum objecta sunt ipsæmet ideæ. Hinc fit ut istiusmodi ideæ semper sint adæquatæ, quod alibi est à nobis adnotatum. Quum vero ideæ referunt externa objecta, aut ea referunt, quæ in sensus nostros incurrunt, cuiusmodi ideæ ab Epicuro per *incurtionem* a sensibus provenire dicuntur: aut ea, quæ in sensus non incurrunt, sed ex istis conjiunguntur, aut demonstratione deteguntur. Secundariæ hæc ideæ minime sunt adæquatæ, nisi fortasse, quum modos rerum externarum simplices referunt.

## §. II.

(u) Doria in libro cui titulus: Saggi d'un libro inedito &c.



## §. II.

## Genericæ horum objectorum divisiones.

Prima igitur & generica divisio objectorum, idearum nostrarum est, ut alia sint *existentia*, alia *possibilia*. Secunda divisio item generica est, ut alia sint *substantia*, alia *attributa substantia*, alia *qualitates essentialium*, alia *modificationes*. E. g. vocabulum corpus significat ideam, cujus subjectum est substantia corporea. Vocabulum *gravitas*, aut *soliditas* significant ideas, quarum objecta sunt duo attributa substantia corporis. Vocabulum *color* significat ideam, cujus objectum est qualitas substantiæ. Vocabulum *figura* significat ideam, cujus objectum est modificatio.

## §. III.

Quid substantia, attributum, qualitas  
modus.

Substantia est omnis res, quæ per se existit, ut homo, planta, sol. Attributum substantiale est quod pertinet ad essentiam substantiæ, ut soliditas in corpore, intellectus in anima. Qualitas est id omne, quod determinat essentiam, sed ad essentiam non pertinet, ut *luminosum*, *opacum*, *pellucidum* &c. in corporibus. Modus est quod determinat existentiam, ut *esse quadratum*, *esse in loco*, *in tempore*.

## §. IV.

## Divisio substantiarum.

Substantiæ dividuntur in corporeas, & incorporeas. Corporeæ sunt extensæ, solidæ, divisibiles. Incorporeæ sunt inextensæ, non solidæ, non divisibiles, ut Deus, Angeli, animæ. Præterea alia sunt viventes, alia non viventes. Item alia sentientes & rationales, alia non sentientes, nec rationales. Item omnis substantia aut est æterna, aut facta, aut possibilis. Præterea pertinent ad objecta idearum nostrarum *causæ*, & *effecta*.

## §. V.

## Aristotelis categoriæ.

Res hujusmodi ad decem Categorias Aristoteles contulit. Categorias autem appellat res, quæ *predicari* possunt seu



## DE IDEIS ET VOCABULIS.

III

seu *enuntiari*, quæ Quintilianus vocat *vocabulorum elementa*. Sunt autem *substantia*, *quantitas*, *qualitas*, *relatio*, *actio*, *passio*, *ubi*, *quando*, *situs*, *habitus*. Substantia est quod in rerum natura per se constat, ut homo. Quantitas mensura rei: Eaque vel *continua*, ut magnitudo & tempus; vel discreta, ut numerus. Qualitas est forma quædam substantiæ, à qua *ralis* dicitur, ut color in homine. Relatio est ordo & affectio unius ad aliud, ut patris ad filium. Actio, actus agentis: Passio, actus agentis in patiente receptus. Ita calefactio quatenus est ab igne dicitur actio; quatenus est in ligno dicitur: passio. Ubi; est esse in loco: Quando vero; in tempore. Situs est dispositio partium corporis ratione spatii, ut *sedere*, *stare*. Habitus est relatio corporis ad vestes, ut esse togatum, armatum.

### §. VI.

#### Judicium de Categoriis Aristotelis.

In his Categoriis explicandis bona veterum Logicarum pars occupata erat. Quum nullum alium habeant usum, quam sophisticè differendi; nemo à me hoc in loco expectet, ut studiosè hæc disputem. Præterquam quod contentibus ad solidam veritatem noxia quoque sunt; nempe, ut perspecte auctor artis cogitandi animadvertit, *assuescunt adolescentes ad inania vocabula pro sincera scientia accipienda*. Illa igitur mihi, quoad elementorum finunt angustia, propositum explicare, quæ sapientiæ humanæ partes, qui fines, quæ studendi rationes, & viæ; quæ ut à cæteris Logicæ scriptoribus omissa, ita omnium sunt maxime necessaria in juventute instruenda atque legenda.

### §. VII.

#### Philosophiæ divisio

Studium, seu perquisitio earum rerum, quas summam enumeravimus, *Philosophia* appellatur, & qui sic philosophantur, *Philosophi*. Totius autè Philosophiæ tres partes veteres statuerunt, *rationalem*, *naturalem*, & *moralem*. Prima docet rectè ratiocinari ac differere: ea est ars Logica & critica. Altera rerum omnium, quæ sunt, *naturas*, *attributa*, *qualitates*, *causas*, *fines*, *ordines*, quoad mens

hu-



humana capax est, investigat. Tertia inquit in naturam hominis moralem, atque leges persequitur, quibus illa regi potest. De studio Philosophiæ rationalis non est ut plura loquamur; satis enim sunt quæ diximus in prolegomenis. Naturalis igitur & moralis partes primum per summa capita, dehinc paulo distinctius explicabimus.

## §. VIII.

## Partitio Philosophiæ naturalis.

Naturalis Philosophia tres continet præcipuas partes, *Metaphysicæ*, *Physicæ*, & *Mathesin*. *Metaphysicæ* de primis & æternis rerum causis, seu de interiori modo & intelligibili: *Physicæ* de secundis rerum causis, seu de modo exteriori atque sensibus subiecto: *Mathematicæ* de lineis & numeris, deque omni magnitudine abstracta differit. *Metaphysica* in tres alias distribuitur, *Ontologiam*, *Pneumatologiam*, *Theologiam*. *Physica* vero dividi hodie solet in generalem & particularem, quarum illa, continet quæcumque generatim ad corpora omnia spectant: hæc in particularium rerum corporearum naturas & causas inquit. *Mathesis* dividi potest in *Geometriam*, *Arithmeticam*, *Algebra*. *Geometria* considerat quantitatem continuam abstractam: *Arithmetica* quantitatem discretam seu scientiam numerorum. *Algebra* est velut ars generalis totius Mathematicæ, qua quantitates ad calculum adducuntur.

## §. IX.

## Partitio moralis.

Moralis item, vel generalis est, vel particularis. Illa continet Theoriam & enarrationem Juris naturæ, Juris divini positivi, Juris canonici, Juris civilis: hæc tractationes de natura hominis, de affectibus, de moribus, de virtutibus & vitiis. Logici haud dubium munus est, adolescentibus instruere, qua ratione hæc studia rite ac recte persequenda sint. Scio plures quàm generatim, tum particulatim de studiorum ordine & regimine scripserim. Nos pro munere nostro pauca & meliora seligemus, librosque indigitabimus, ex quibus eadem copiosius disci possint.



## CAPUT V.

## De studio Mataphysicæ &amp; Theologiæ.

## §. I.

## Quid Metaphysica, &amp; quæ ejus partes.

**M**etaphysica, quæ & prima Philosophia vocatur ab Aristotele, est ea disciplina, quæ & statuuntur causa, & principia prima & generica rerum omnium æternarum, factarum, & possibilem, & de spiritibus atque Deo disputatur. Ea in tres partes, ut diximus, distribui solet. Prima est Ontologia. In ea agi solet de ente generatim. Ea proprie est prima & maxime generica Philosophia. Ejus muneris est tradere prima & generalia principia quibus cetera disciplinæ omnes inedicentur; (v) primasque rerum omnium causas; in quo à Physica distat, quæ causas immediatas & secundas vestigat. Hanc Philosophiæ partem præ ceteris Scholastici coluerunt: majori tamen acumine, quam iudicio. Christianus Vvolffius tom. 1. in 4. hanc scientiæ complexus est. (x) Nos in priori Metaphysicæ nostræ parte principia Ontologiæ & Cosmologiæ (id est scientiæ, quæ de Universo generatim agit) per summa capita explicamus.

H

Pau-

(v) Vide Ver. de aug. Scient. lib. 3. cap. 1. & 2.

(x) Idem verò Philosophus ceteras omnes Metaphysicæ partes luculentissime persequutus est. Nā præter Ontologiā tom. 1. in 4. scripsit & Cosmologiam tom. 1. in 4. Psychologiam Empiricam tom. 1. in 4., in qua de natura animi ex ejus phænomenis differit. Psychologiam rationalem tom. 1. 4. ubi Syntheticā methodo, quæ per analyticam in empiricā detexerat, explicat, præcipue verò systemata de unionem mentis & corporis expendit. Primā partē Theologiæ naturalis, in qua ex Mundi phænomenis de natura Dei agit, tom. 1. 4. Hoc opere & rerū varietatē, & veritate & sublimitate valde delectator. Secundā partem Theologiæ naturalis ubi Cartesium inicitatis de Deo disputat à prioribus: tom. 1. 4. Hoc in opere aliquantulum genio indulgit. Primā partē Philosophiæ moralis, quæ Juris æterni

&amp;



Paucissimis eam comprehenderunt Buddeus in *Philosophia Theoretica*, & Gravesandius in introductione ad Philosophiam parte. 1. Est enim dictionarium idearum maxime genericarum, quum inde enatis paucissimis axiomatibus. Hæc disciplina meditatione magis naturæ, quàm ulla alia viâ discitur.

§. II. Altera Metaphysicæ pars est *Pneumatologia*. Ea differit de Spiritibus. Spiritus autem nomine intelligimus animas humanas, & Angelos, quum bonos, tum etiam malos. Itaque hæc pars in duas alias distribui posset, *Psychologiam*, & *Dæmonologiam*, quarum illa de animis humanis, hæc de Dæmonibus, id est bonis & malis Angelis agat. Eo nomine Deum quoque veteres complexi sunt, velut nobilissimum spiritum: sed commodius ea disciplina in qua de Deo differitur, *Theologia* dicetur. Et Psychologiæ studium ex intimo nostrî sensu suscipiendum est: etenim animus noster nemini melius notus esse potest, quàm nobis. Juvat autem observare aliorum hominum operationes, quibus animus se prodit, harumque operationum observationes, iis, quæ in nobis observamus, addere. Complectitur verò hoc studium res & natura sua difficiles, & infinitis Philosophorum erroribus implicatas, quales sunt *incorporalitas*, *libertas*, *vires*, *idea*, *origo*, *memoria*, *habitus*, cetera, animorum. Plerique in hoc studio revelatione quoque utuntur. Non inscite: fatendum enim est, horum plura, solo naturæ lumine sciri non posse: nam ut ceterarum substantiarum *essentia*, ita animorum, perspicaciam nostram fugiunt, ac soli auctori suo cognitæ sunt.

§. III. Plures extant iique egregii libri his de rebus scripti, quum ex nostris, tum etiam ex Eterodoxis. Ex nostris institutiones Pneumatologicas dederunt Hamelius, Purchotius, le Grande, Regis, Corfinus, alique. Ex Eterodoxis Claubergius, Buddeus, Clericus, Vvolsius in

Psy-

*& naturalis principia continet. Atque hæc sunt opera Metaphysica Vvolfsi, quæ litteris extant Latinis, quæque ad nos devenerunt. In his autem omnibus, præter quadam alia, at illud cerce ferendum non est, virum magnum in id unice incubuisse, ut Leibnitium quantus quantus erat, exprimeret, invitata quandoque rerum naturâ.*



## DE IDEIS ET VOCABULIS.

115

Psychologia *empirica & rationali*, qui omnium est copiosissimus. Plurima quoque de natura animorum sparsa reperias in Malebranchii libris, Lockii de intellectu humano, Poireti, variis. Selectiora & nos dedimus *in secunda Metaphysica parte*.

### §. IV.

#### Quæ in hoc studio cavenda.

In hoc studio duo cavenda sunt. *Fanatismus*, & *materialismus*. Sunt duo isti scopuli adeò evitatu difficiles, ut vix reperias Metaphysicum, qui in alterutrum non illiserit. Fanatismum voco eam sectam, in qua nimium animæ & phantasiæ tribuitur, & omnia, quæ cognoscimus, ex *ideis innatis*, *unione cum Deo*, *lumine Dei substantiali*, reputantur. Materialissimum verò eam, in qua nimium anima demittitur, sitque corporis affectio, id est omnis substantia incorporea aufertur. Pertinet ad priorem sectam Malebranchius, Poiretus, etiam Leibnitius & Vvolsius, & quicumque Idealismum profitentur, si ulli sunt, qui sic insaniunt. Ad alteram verò quàm veteres Epicurei, tum recentiores Hobbefiani, Epicuri & ipsi de grege porci.

### §. V.

#### Studium Theologiæ & primum naturalis.

Veniamus ad Theologiam. Ea est disciplina, in qua de Deo, *divinisque rebus dissectitur*. Id autem fieri potest, faciendumque est triplici viâ, *viâ nempe naturæ*, *viâ traditionis*, & *viâ librorum divinarum*. Et primum naturæ lumine de Deo ejusque attributis, de origine mundi & providentia de religione naturali, & præcipuis ejus capitibus commodissime disputari potest. Hæc Theologia vocatur *naturalis*. De ea optime meriti sunt: Beatus Thomas Aquinas prima summæ parte, & in libris contra gentes, Suarezius in Metaphysica, Gudvorthus in Systemate intellectuâli, Parkerus in disputationibus de Deo & providentia, Clarkius in opere ejusdem inscriptionis, Babbæus de Atheismo & superstitione, Nieventitius de Deo, Derham in Theologia Physica, & quicumque recentiores Atheos oppugnare conati sunt, qui infinito pene sunt numero, & quorum



pleraq; opuscula collegit Burnet tomis 4. sub titulo *defensio religionis*. (y) In primis autem hanc Theologiam profundissime, & copiosissime persequutus est Vvolsius in *Theologia naturali methodo scientificâ pertractata*: quod Vvolfsii opus omniû maximi facio. Nos in tertia Metaphysicâ nostræ parte hanc Theologiam per summa capita tradimus.

## §. VI.

## Quæ in hoc studio cavenda.

In hujus autem studio lente & caute incedendum, nec rationi nimium tribuendum, nec nihil. Nèmpè natura Dei innotescit quidem nobis rationis lumine, sed per ideas obscuras, confusas, inadequatas. Quicumq; igitur æquè nimius in his studiis rationi naturali indulgent, non possunt non in gravissimos errores prolabi. Inprimis autem cavendum est, ne de natura Dei ex ideis rerum nostrarum judicetur, Deoque tribuantur ea, quæ humanæ naturæ conveniunt. Ex hoc enim fonte ridiculi Ethnicorum errores manarunt, quibus omnes humanæ imperfectiones, naturæ divinæ tribuebantur: *humana*, inquit Cicero, *transfulerunt ad Deos: divina mallem ad homines*. Nullum est studiû hoc periculosius, si rite institui nesciatur: nam homines parum acutos, *supersticiosos*, nimium confidentes, impios efficit. Exigit etiam studium hoc mentibus ab omnibus affectibus repurgatis: nam qui affectibus agitantur, nec tantæ contemplationi apti sunt, & hac disciplinâ ad libidinem suam tuendam abuti solent.

## §. VII.

Ut traditionibus populorum utendum  
in Theologia.

Quùm viâ traditionis Theologia conficitur, *traditionaria* vocari potest. Id autem fit consulendo quid diversæ per orbem nationes quùm veteres, tum recentiores de Deo senserint, sentiantque. Nam quàmquam nationum Theologia, haud dubium absurdas, ineptasq; sententias de Deo  
&

(z) Vide Albertum Fabricium in Bibliotheca auctorum de religione contra impios.



& rebus divinis tenet : plurima tamen sunt , quæ nationes vera docent , & quæ aut naturæ lumine , aut majorum traditione habent , quæque Theologo plurimum prodesse possunt. Ei igitur qui absolutus Theologus futurus est , Theologiæ gentilis studium inutile non erit. Est autem Gentilis Theologia ex Varronis partitione , triplex , *Poetica* , *Civilis* , & *Philosophica*. Prior est , quæ reperitur in Poetarum carminibus : altera , quæ à Populo usu consecrata est , quæque haud multum à Poetica differt : nam , ut observat Arnobius , nunquam Poetæ , qui sensa vulgaria sectantur , de Diis scripserunt , quæ populo improbari viderent. Est utraq; hæc Theologia corruptissima , ut ipsi gentiles agnoscebant. Interim diligens veritatis investigator etiam ex hac , plurima rei Theologiæ utilia expiscabitur.

## §. VIII.

## Theologia gentilis Philosophica.

Philosophica Theologia ea est , quam in scholis suis Philosophi docebant , quæ varia est pro sectarum varietate. Sed & hæc depravata est Atheismo , ut puto. Philosophi enim ferme omnes , & materiæ æternitatem dederunt , & Deo ademerunt libertatē , inducto Fatō , quæ duo Pantheismi sunt capita. Ut mihi idcirco semper periculosi visi sint , qui concordiam Theologiæ Christianæ cum Philosophia Ethnica per omnia persequi conati sunt , quique eruditionis famæ magis , quam veritati consuluerunt , ut Augustinus Eugubinus de *perenni Philosophia* , Radolphus Cudworthus , in *systemate intellectuâli* , Petrus Daniel Heuetius in *questionibus Alnetanis*.

§. IX. Plures sunt libri , quàm veteres tum recentes , ex quibus veterum , aut peregrinarum gentium Theologia disci potest. Omnium optimi sunt libri nationum ipsarum , si qui sunt. Itaque Græcorum , Latinorumque Theologia ex eorum Poetis , Historicis , & Philosophis petenda : nam plerumque nostri ex nimio erga nationes idololatrias odio , aut ob mysteriorum obscuritatem , res non recte accipiunt. Egyptiorum verò , Chaldæorum , Indorum , tum & Sabæorum atque Magorum Theologiam ex Græcorum , Arabum , & Christianorum libris discere necesse est : nulla enim



enim eorum ad nos monumenta pervenire. Veterum Christianorū libri ad hæc spectantes sunt opera Clementis Alexandrini, Eusebii Casariensis, Arnobii, Lactantii, Augustini de Civitate Dei. Qui tamen ita legendi, ut qui non semper philosophentur, sed orent aliquando. Recentiorum extat in primis opus elaboratissimum *Theologia Gentilium* Gerardi Vossii, Pfanneri *Systema Theologiæ gentilis purioris*, Huetii *demonstratio Evangelica*, Burnetii *Archæologiæ*, Thomæ Hydæ de veterum Persarum religione. Recentiores orbis religiones ex accuratioribus viatoribus discendæ. Tironibus Salmon ut legatur auctor sum. Gaspar Calvoriū uno volumine in 4. veteres & recentes religiones luculentissime enarravit.

## §. X.

## Monita circa historiam Religionum.

Sed moneo Tyrones, ut magna acribiâ utantur in investiganda nationum religione ex exterorū libris: omnes enim ferme, qui de exterorum religione commentantur, turpissime hallucinantur. Id verò provenit. 1. Quia cum natione illa diuturnam familiaritatem non habuerunt: 2. quia a populo, non a peritis, religionem illam didicerunt: 3. quia de illa ex notionibus religionis propriæ judicarunt. Hinc factum est, ut quidam viatores absurdas, aut ineptas exteris opiniones tribuerint, aut popularem superstitionē toti genti affixerint. Primæ post diluvium nationes nulla templa, nullas imagines, nullas statuas Deorum habebant: Deum mente purâ, & sub Cœlo, id est in magno naturæ templo, colebant. Paucas etiam habebant ceremonias, seu ritus externos. Hæc religionis forma diu perduravit apud quasdam Asiæ & Africæ gentes: aperte id de Persis scribit Herodotus: de aliis, ex ipsis Sacris libris discimus. Interim Græci, & Egyptii, qui undique templis & idolis circumdabantur, quum has gentes primū noverunt, Atheismi accusarunt. Eodem modō priorum Christianismi sæculorum Ethnici cum Christianis egerunt, eosque Atheos vocaverunt, quod nullos Deos, nulla templa, nulla sacrificia haberent. (z) Nonne iidem retulere, in templo Hierosolym-

(z) Minutius Felix in Octavio, Justinus in Apologia 2. Arnobius, alique.



Iymitano caput Arietis adorari à Judæis ? (a) Plutarchus Bacchum à Judeis cultum scribit in *Symposiactis* : Juvenalis nubes & Cœlum, (b)

*Quidam sortiti metuentem Sabbathæ Patrem,  
Nil præter nubes & Cœli lumen adorant.*

Ex quibus mendaciis discimus non facile credendum historicis, dum exteras enarrant religiones, potissimum si odiò adversus illas agitentur publico.

## §. XI.

## Theologia revelata.

Quæ ex libris sacris ducitur Theologia, *revelata* dicitur : sunt enim libri illi theopneusti, seu divinitus inspirati. Quamquam libros divinitus inspiratos omnes nationes præferunt, Gentiles *oracula*, Magi *libros Zoroastris*, Muhammedani Alkoran, alique alios; facile tamen est demonstrare solos Hebræos, & Christianos hujusmodi libris donatos esse. Interim quæ observata sunt necessaria circa revelationem divinam dignoscendam, loco sue commodius examinabimus. De Theologiæ revelatæ studio instituyendo pro suscepto munere pauca addemus : nam qui plura cupit, adire potest Dupinum (c) Mabillonium (d) Fleurium (e) aliosque, qui id ex instituto egerunt.

## §. XII.

## Hoc studiū longū, difficile, periculosum.

Studium Theologiæ revelatæ *longum* est, & *difficile*, & *periculosum*. Longum quia Theologus ne dum *Scripturarum sanctarum*, & *Ecclesiastica historia*, Conciliorum potissimum, tum & Patrum doctrinæ peritus sit oportet : sed & germanæ Philosophiæ, & Criticæ, & Linguarum orientalium, & profanæ etiam Historiæ. Ex his enim omnibus ad revelationem interpretandam, confirmandam, &

(a) Vide Tacitum lib. 5. *historiarum*, Josephum contra Appionem, & Justinum Trog.

(b) *Satyræ* 14. vers. 96.

(c) De *Studio Theologiæ*.

(d) *Schola Mabilloniana*, & de *studiis Monasticis*.

(e) De *delectu Studiorum*.



diversus impios defendendam non parum utilitatis haurit. Difficile verò, quia res captum nostrum superantes ita pertractare debet, ut nec in Atheismum proruat, nec in Superstitionem; qui sunt duo scopuli in re Theologica cavendi. Qua ex re etiam patet periculosum esse. Nam si quis in aliis disciplinis errat, aut risum, aut, quod maximum est, aliorum iram incurrere potest: at in Theologia revelata, error, in religionem redundat, atque ex eo miseriam, id est *mortem aeternam*, parere potest.

## §. XIII.

## Requisita ad studium Theologiæ revelatæ.

Quicumque ergo huic studio animum intendere vult, primum linguas Græcam, & Hebræam, Arabicam etiam, si commode potest, discat. Ejus ratio est, quod non aliter ad intellectum autographorum sacrorum pervenire potest: 2. & *Criticen*: Facit enim utramque paginam *ars critica* ad veterum quorumvis, sacrorum potissimum librorum, *genuinitatem*, *integritatem* &, *sententiam* adsequendam: 3. & Chronologiam atque Historiam universalem, sine quibus res Hebræorum intelligi vix possunt: 4. & mores atque instituta Reipublicæ Hebræicæ: 5. & historiam Ecclesiasticam, ex qua attente curet expiscari Ecclesiasticarum rerum origines, dogmatum, aliarumque doctrinarum Theologicarum *origines*: *fata*, *progressum*: 6. optimos, sed paucos libros sibi comparet, & ordine atque studiose legat: 7. accedat ad hoc studium animò affectibus repurgato, & non partium, sed veri amante: 8. conjungat cum hoc studium Theologiæ *naturalis*, & populorum *traditionaria*.

## §. XIV.

## Libri Theologo necessarii aut utiles.

Libros autem Theologos quàm necessarios, tum utiles, ego ad quinque classes referre soleo: 1. textus sacros Hebræos, Latinos, eorumque Concordantias: 2. Notatores & Commentatores: 3. Historicos & Criticos: 4. Majora selecta: 5. Institutiones ad usum & tironum & scholarum.



larum. Qui autem ex singulis classibus sint optimi, bibliothecarum Theologicarum scriptores, docebunt. Eo spectant opus Mabillonis de studiis monasticis. Dupinus de studio Theologico, Buddei Isagoge, aliorumque similia. Tyrones in Bernardi Lamy colloquiis super scientiis, selectam Theologicarum rerum Bibliothecam invenient. Qui verò paulò sunt progressi non difficile discent, unde curiositatè explere possint. Incipientibus hæc studia ego paucissimos libros præscripserim, *Apparatum Biblicum* Lamy, opus de *locis*, Melchioris Cani, Commentarium Jacobi Tirini in scripturas sacras, cujus prolegomena tyronibus utilissima esse possunt, Guilielmi Estii Commentarium in Magistrū sententiarum, Catechismum Colberti Latinum, quod opus institutionis loco esse potest. His ad solidiorem doctrinam sacram informatus, ipse per se intelliget, quā sit porro eundum, ut prima illa lineamenta explere possit: Libri enim Theologo necessarii aut utiles vix pluribus voluminibus describi possunt.

## CAPUT VI.

## De studio Physicæ &amp; Mateseos.

## §. I.

## Quæ Physicæ partes.

**T**Res statuo Physicæ partes, *Historicam*, *Theoreticam*, & *practicam*. Prima & præcipua est *historica*. Ea colligit phænomena rerum omnium naturalium, id est quidquid sensibus observari potest circa corpora quum animata tum etiam inanimata. Physicæ igitur Theoreticæ præponenda est cognitio historię *lapidum*, *metallorum*, *aliorumque mineralium*, *ignium*, *fontium*, *plantarum*, *herbarumque*, *animantium*, *brutorum*, *hominum*, *meteororum*, *astrorum*, & omnium earum rerum, quæ sensibus subesse possunt. In hac autem historia colligenda, notanda sunt *loca*, *tempora*, *rerum partes*, *mutationes*, *effectus*, idque diligenti studiò: inde enim plerumque pendet causæ alicujus cognitio.

## §. II.



## Historia naturalis.

Potest hæc historia vel itineribus & experimentis colligi, vel ex aliorum libris hurriri. Prior utilior est. Nam præterquàm quod, *sæpius irritant animos demissa per aures, quam quæ sint oculis subiecta fidelibus*; ex posteriore decipi facile possumus, quod scilicet facile fuerit ejus conditoribus quædam omittere, vel addere, aut ea ex alio adpectu referre, quàm qui verus est. Plurimi extant libri historię hujus Physicę, quàm recentiorum, tum veterum. Ex veteribus bujus generis supersunt, quæ Aristoteles de animalibus scripsit, item quæ Ælianus super eodem argumento, Seneca in quæstionibus naturalibus; Plinius de rebus fere omnibus naturæ, Dioscorides de Plantis, Galenus, & alii medici de homine, & aliis rebus, rerum rusticarum scriptores, aliique. Sed Plinii in plerisque suspecta fides: non enim omnia ipse observavit; & pleraque ex auctoribus sublestæ fidei hausit; itaque ejus narrationes accurate examinandæ sunt. Ex recentioribus legendi cum primis itinerarii *Thevenotii, Turnefortii*, aliorumq; historia rerum præsentium *Solmoni, aliique viatores: experimenta naturalia Boylei, Rhedi: monumenta Academia scientiarum Parisiensis, & Londinensis &c.*

## §. III.

## Ejus necessitas in condenda Physica.

In confesso est Physicę studium, sine historia naturali ne latum quidem unguem procedere posse. Hinc Scholasticorum Physica jacuit per plura sæcula sterilis ob historię potissimum naturæ defectū, ut recte observat Verulamius, qui omnium maxime & inter primos hoc studium promovit. Quocirca ii mihi disciplinas Physicas rite tradere censentur, qui qualibet in re primo loco observationes & experimenta colligunt; inde verò rerum naturas perscrutari pergunt. Hanc sibi methodam proposuit Sturmius in *Physica Electiva*, quod opus Physicę studiosis utilissimum esse potest. Sed & eodē modo Physicam suam scripserunt Gravesandius, & Muschembroekius, & apud nos Jo: Maria Torres in præclaro opere, quod præscripsit, *La Scienza della*



*della Natura.* Christianus Vvolfius elementa Physicæ, quæ Germanice dedit, ita distribuit, ut prima parte præcipua experimenta & observationes poneret, in altera Theoriam, ut disco ex parvis Thumingii institutionibus.

## §. IV.

## Methodus Physicæ tradendæ.

In eo autem magna diligentia opus est, ut ex *Physicæ historica*, *Theoretica* rite ducatur. Est autem Physica Theoretica & universalis ea, in qua generatim de corpore, ejusque proprietatibus quum primariis, tum secundariis, præsertim de motu motusque legibus disputatur, ac principia prima omnium rerum naturalium in antecessum constituuntur. Solent hanc Physicam particulari præponere: quod non placet quibusdam. (f) Nascitur enim, inquit, Theoretica ex Historica, universalis ex particulari; ergo hæc præponenda. Hinc, addunt, qui Physicas Theoreticas scripserunt, Rohaltus, Nevvtonus, Gravesandius, Muschembroekius, alique, coacti sunt passim naturalem ordinem interrumpere, ut experimenta spargerent, & theorematibus suis præponerent. Sed quoniam de tradenda Physica agitur, non de conficienda, parum id referre putô. Nam in conficienda Physica non potest, nisi analytica adhiberi, ac propterea præponenda est generali particularis. Tyrones verò, qui non ipsi invenire, sed inventa discere debent, ordinatius ducuntur præpositâ generali.

## §. V.

## Physica practica.

Physicam practicam appello eam, quæ in usum vitæ deducitur, quæ artibus constat, ut *agricultura*, aliæque artes vitæ humanæ inservientes, ipsa quoque medicina: dubitari enim non potest, quin rerum naturâ explorata, his omnibus alimenta & augmentum suppeditet Physica. Reminisci autem præcipio adolescentes naturalium rerum studiosos, non ob unam animi voluptatem ea studia se persequi, sed ut in publicam utilitatem aliquid conferant, nec in otiosa contemplatione marcescant. Egregie id præstiteret

(f) Clerico.



stiterè Galli, & Angli, apud quos, his studiis mirum quam *Nautica, Mechanica*, & artes omnes commercii exultat & aucta sunt.

## §. VI.

## Medicina.

Medicina pars est Physicæ, aut Physica practica: quâquam & Medicinæ duæ partes, una Theoretica, altera practica constitui possunt, quarum illa naturas & vires rerum earum, quæ ad medicinam faciendâ necessariæ sunt, tum & hominis partes, morbos, morborumque causas, vestigat; hæc rebus utitur ut morbis medeatur. Physicum debere esse Medicum, & quidem summum, ex superiori partitione patet. Sed inde quoque patet difficillimam rem aggredi Medicos. Nam & latent rerum naturæ vires, partes, exiguique motus, morborumque causæ, ex quibus fit, ut incerta admodum sit medicina Theoretica: & incerta Theoreticâ, certior esse practica nequit: qui enim nec morbum certò noscit, nec medicamentorum vires Mathematicè metiri potest, is haud dubium mèderi cum certitudine nequit. Medicorum doctiores id non diffitentur; itaque nunc eò redacta est Medicina, ut compositiora medicamenta, & peregrina, quibus veteres vim quandam magicam dederant, exoleverint, rebusque simplicissimis & paucis utantur Medici. Quinam libri Medico potissimum legendi Medicorum filii docebunt. Mihi tria videntur medicinæ studiosis commendanda esse: 1. Historiæ naturalis improbum studium: 2. Anatomix corporis humani peritiâ; 3. sedulum & diuturnum rerum, corporumque humanorum experimentum. Cavendus Medicus, qui tres has dotes non habeat.

## §. VII.

## Matheseos studium.

Matheseos studium & Physicæ necessarium est, & vitæ atque societati hominum. Mathesis est vel *Geometrica*, vel *Arithmetica*: illa lineis, hæc numeris continetur. Addi potest *Analysis*, quæ Mathematicæ potius ars quædam est generalis, quâ problemata brevius & facilius solvi queant. Mathematicæ usus est: 1. ut mentem ad recte ratiocinandum *capacior* & *aptior* efficiat: 2. ut demonstrandis

Theo-



Theorematis Physicis inserviat : 3. ut artes mechanicas promoveat. Sane sine Matheſeos studio homines alioqui multijugæ lectionis & meditationis, *inertes sunt & confusi* : *perspicacissimi* verò & *perspicui*, qui Mathematicis sunt innutriti. Præterea veræ demonstrationis leges, & methodum ratiocinandi disciplinis omnibus necessariam, aut nullæ, aut solæ Mathematicæ scientiæ docere possunt. Tum judicium discernendi inter vera & falsa principia, & anticipatas opiniones detegendi, solæ in animo humano ingenerant. (a) Deinde theoremata *Staticæ*, *Hydrostaticæ*, *Nauticæ*, *Opticæ*, *Dioptricæ*, *Catoptricæ*, *Astronomiæ*, *Geographiæ*, usu Geometriæ & Trigonometriæ facillime demonstrantur & intelliguntur : facillime demonstrantur & intelliguntur problemata artium, ac potissimum ad commercium spectantium, usu *Arithmeticæ*, & *Analysos*. Tandem artes plures mechanicæ vitæ utiles, ut *ars perspicillorum*, *ars horologiorum*, *Nautica*, *Architectonica*, *Agrimensoria*, *Balistica*, ex Matheſi plurimum incrementum & utilitatem acceperunt, & accipere etiam possunt.

§. VIII. Controversum est inter doctos, utrum Geometriæ studium suscipiendum sit methodo Euclidea, an recentiorum Gallorum. Euclidean plurimi præferunt, tamquam menti ad difficillima formandæ aptiorem : Juvat enim plurimum severa illa demonstrandi ratio, quam Galli à veteribus docti nescio cur posteros ipsi docere nolint. Itaque veteribus assentior. Accedit diuturna experientia, ex qua discimus, ex illa schola magnos emeruisse Mathematicos. Primum igitur pueri elementis Tacquetianis informandi sunt, deinde ad sublimiora ducendi. De studio Matheſeos copiose scribit Volsius in tomo 5. elementorum Mathematicorum.

## CAPUT VII.

(a) Vide Tschirnaus *Medicina mentis & corporis* pag. 277. edit. Lipsiæ an. 1695.



ART. LOGICÆ  
CAPUT VII.

De Studio Ethicæ.

§. I.  
Studium Ethicæ.

Nulla sunt studia aut magis *necessaria*, aut magis *utilia*, aut magis *jucunda*, aut quæ a viris doctioribus majori cum laude tractata sint, quam Ethicæ. Etenim hæc quasi ceterarum disciplinarum fructus: sine hac ceteræ disciplinæ pondus sunt iners. Veteres quum totam Philosophiam argo frugifero comparassent, *Logicam* sæpi & maceriæ circumjectæ, *Physicam* plantis, Ethicam fructibus similem esse dixerunt. Continet nempe hæc tota, vitæ & hominum societatis rationem. Ad rem Persius satyra 3.

*Discite o miseri & causas cognoscite rerum.*

*Quid SUMUS, & quid VICTURI GIGNIMUR,*  
*ET ORDO*

*Quid datus, aut METÆ quam mollis flexus, &*  
*UNDE*

*Quis modus ARGENTO, quid fas OPTARE,*  
*quid asper.*

*Utile nummus habet. PATRIÆ, CARISQUE*  
*PROPINQUIS*

*Quantum elargiri deceat; QUEM te Deus esse*  
*fussit, & humana qua parte locatus es in re. (g)*

§. II.

Ut studia Ethicæ pertractanda.

Sed rite tamen hæc studia instituenda sunt: nam ut recte suscepta, vitam & societatem & servant & beatam efficiunt; ita non recte instituta perturbant atque evertunt. Ut autem rite instituantur præmittendum est eis: 1. studiū

*Phy-*

(g) Legatur Tullius sub initium libri 1. de officiis; Seneca Ep. 88. Barbeiratus præf. ad Pufendorfii versionem de Jur. Natur. & Gent.



*Physica* : 2. *Metaphysica* : 3. *Historiæ humanæ*. Nempe ex *Physica* & *Metaphysica* discimus, universum esse factum à summa quadam & perfectissima atque potentissima causa: 2. ab eadem summa ratione & providentia regi : 3. nihil adversus illius voluntatem faciendum : 4. nihil moliendū adversus universi ordinem, & potissimum vitæ & societatis hominum : 5. ei deberi à creatura rationali amorem, obsequium, servitutem, preces, quæ nomine religionis veniunt. Pauca enim hæc principia sunt totius moralis fundamenta. Ex his accurate consequentia ad vitam, societatem, & religionem pertinentia deducenda sunt. *Historia* vero humana ad hoc comparanda est, ut cognoscatur : 1. ex sensu communi, quænam naturâ vetentur, aut præcipiantur : impossibile enim est ut hæc sese non prodant in tanta hominum multitudine & varietate : 2. ut observentur inclinationes naturæ humanæ, ex quibus regulæ confici possint pro moribus conformandis : 3. ut variarum Societatum, Morum, Institutionum, & Legum *Civilium* origo, & progressus intelligatur.

## §. III.

## Studium juris naturæ.

Et primū quidem *Moralis* studium versari debet in cognitione *Juris naturæ*. Spectat *Jus naturæ*. 1. Deum : 2. nosmetipsos : 3. alios. Primò ergo quæ Deo debemus, deinde quæ nobismetipsis, tandem quæ aliis, discenda sunt, quæ efficiunt tres *Ethicæ* partes. 1. *Theologiam practicam* : 2. *monasticam* : 3. *politicam*. Hæc scientia acquiri potest etiam sine libris, sola contemplatione naturæ quum universi, tum nostri, idque tam certò, quam *Geometria*, ut demonstrat *Lockius* (h) & *Barbeiracius* (i). Sunt tamen libri quidam his de rebus à viris doctissimis scripti. Et pro tyronibus facti sunt *Pufendorffii de officio hominis & civis*, *Buddei Philosophia practica*. *Hënnecii Philosophia Moralis*, & *Elementa juris naturæ & gentium*. Iis autem qui paullo sunt docti (semper intelligo dum per *Ecclesiâ* liceat) commendari possunt *Grotius de Jure belli*

(h) *Lib. 4. cap. 3.*(i) *Pref. ad Pufendorffii versionem Gallicam.*



& pacis, Seldenus de *Jure natura*, & *gentium juxta disciplinam Hebræorum*, Pufendorfius de *Jure natura & Gentium*; Cumberlandius de *legibus natura* ex editione Barbeiracii *Gallica*: Latinum enim opus incompta dictione lectores rejicit. Perspecte autem in his libris legenda sunt quæ de juribus summorum imperantium in Ecclesiam traduntur ex sectæ suæ præjudiciis.

## §. IV.

## Studium juris gentium.

Studio Juris naturalis addendum studium *Juris Gentium*, seu ejus, quod inter plures populos, aut Reges diuturna consuetudine, pactionibus, & fæderibus invaluit: quod studium homini politico inprimis necessarium est. Id docet historia politica: nam inde tantum sciri potest, quæ populorum mutæ consuetudines, & officia tempore consecrata, quæ fædera, quæ pacta, quæ Jura populorum in populos, principum in principes. Plures viri docti ad id sunt aggressi: inde emerfere opera, *diplomatica*, quæ dicuntur. Russetus *interesses de puissans*, paucis omnia est complexus. Incipientibus copiosissimum quoque opus videri potest. Longius progressis, præter sunt innumeri alii libri, ubi lectionem minime fastidiant. Hinc sequitur studium politices, seu regiminis populorum. Extant super ea re octo, qui supersunt Aristotelis libri politicorum: duæ Platonis *Resp.* 22. libris comprehensæ: Bodini libri 6.: *Politica* ex Sacris Scripturis haurita Menochii, & Bossuetii, & libri peculiare prope infiniti. Opus *l'Esprit des loix*, systemata omnia politica longe post se reliquit. Optandum esset, ut hoc studium inter nostros majori curâ, quam huc usque factum est, coleretur.

## §. V.

## Et jurisprudentiæ divinæ.

Tum verò danda est opera Juris prudentiæ divinæ positivæ. Ea discenda est ex Sacrarum Scripturarum lectione, potissimum novi Testamenti, quo libro vitæ christianæ regula continetur. Si quis autem à lectione Scripturarum incipere nolit, is incipiat à Catechismo Romano, quo nul-



Ium librum his de rebus doctiorem habeo : omnibus certe Theologorum Systematibus præferendus est Cathechismus Romanus. Huic adde Colberti Cathechismū latinæ editionis. Theologorum unus instar omnium erit Beatus Thomas, cujus secundæ summæ Theologicæ pars, omni auro carior esse debet. Paulò progressis, Patrum Sanctorum lectionem præcipio : inde enim Christiana Ethica purius, quàm ex rivulis deducitur. Inprimis autem Patrum Sermones legendi. Ex Scripturis, & doctrina Patrum, corripata est *Moralis Christiana Floriotti*. Ea ex Gallico Idiomate in Italum interpretata est. (k) Nullum librum in hoc genere hominibus vere Christianis utiliorem habeo.

## §. VI.

## Et juris canonici.

Præterea studio Juris Canonici incumbendum. Sunt ea idē re institutiones pro tyronibus scriptæ à pluribus. Omnibus præferendæ sunt institutiones Fleurii, & Cabasutii : illæ Ecclesiasticarum rerum origines copiosius, hæ Canonum usum docent. Majora Canonistarum opera tum sequuntur : ex Van-Espen tyrones cetera discent. Quum autem jus Canonicum constet Conciliorum Canonibus, Romanorum Pontificum decretalibus, Patrum sententiis, qui hanc scientiam affectat, is. 1. Historiam Ecclesiasticam legere debet : 2. Conciliorum gesta atque Canones : 3. Patrum opera, saltem veterum & præcipuorum : 4. Pontificum Romanorum quæ extant. Itaque hoc studium exigit hominem lectionis patientissimum, magnaue memoriâ præditum. In eo studio Philosophus attente notet varios temporum locorumque ritus, usus Ecclesiarum peculiarium & Canones, disciplinæ mutationes, & id genus alia. In eam rem comparata sunt opera Marteni, & Binghami. His sæpe utendum est ei, qui aut suæ, aut aliorum vitæ formandæ incumbit.

## §. VII.

## Et juris civilis

Ad hæc addendum est studium Juris civilis. Est autem Jus civile, quod non totius generis humani, sed unius

I

tan-

(k) *Proliit Neapoli auctore F. Felice Maria à Neapoli, Cappuccinorum ordinis, viro litteris ornatissimo.*



tantum Reip: aut Regni, aut Civitatis proprium est. Sed quum in majori Europæ parte, vivamus partim Romanis, partim propriis legibus & consuetudinibus, utrumque studium jungendum est, & *Romani juris*, & *proprii*. Jus proprium vix ulla est natio quod collectum non habeat, aut publicis, aut privatis collectionibus. Jus Romanum discimus primum ex collectionibus Justinianeis, aut aliis: deinde ex institutionibus & commentariis illustrium Jurisconsultorum, quæ omnia passim prostant. Plurima sunt autem Jurisconsulto necessaria. 1. Juris naturæ & Gentium scientia: 2. Romani imperii, Romanarumque antiquitatum Historia, sine quibus Jus Romanum vix intelligi potest: 3. Historia propriæ Reipublicæ, ejusque legum: 4. scientia Theologiæ & Juris Canonici, ut sciat quâ ratione conciliari possit Sacerdotium cum Imperio, & ne alterius jura lædat, dum alterius æquò nimius promovet: 5. Ars critica: quandoquidem esse legum interpretes debet: 6. etiam aliarum Rerump. & Regnorum Leges, quibus facile æquitas dignosci possit: 7. Ars oratoria cum omnibus iis quæ hanc aut antecedunt, aut sequuntur: quippe orator futurus est. Quæ autem oratori futuro sunt necessaria, Cicero de oratore, & Fabius Quintilianus sub initium institutionum oratoriarum, docebunt.

## §. VIII.

## Studium naturæ humanæ.

Cum his studiis conjungendum est *studium hominis*, seu naturæ humanæ. Ac imprimis constitutio hominis Physica intelligenda: non enim aliter natura *temperamentorum*, ac *propterea morum, affectuum, propensionum, virtutum, vitiorum*, sciri potest. Tum natura moralis inspicienda, id est affectus, mores, virtutes, vitia consideranda. Id autem fit partim meditatione eorum, quæ in unoquoque insunt, partim meditatione eorum, quæ aliis contingunt, idque vel cum iis conversando, vel historias legendo, vel quæ sunt à viris doctis super his rebus scripta legendo. Ex omni genere librorum hæc pars hauriri potest; Poetis, Historicis, Philosophis: Historici autem meliores. In hoc genere versantur memorabilia Socratis à Xenophonte scri-

pta,



pta, Platonis bona pars, decem Aristotelis libri ad Nicomachum, & Characteres Theophrasti: tum libri Ciceronis *de officiis*, Senecæ, Epicteti, Marci Antonini libri. Sed adolescentibus opus de officiis Ciceronis nocturnâ, diurnâque manu versandum: nihil nec doctius, nec utilius antiquitas ad nos transmissit. Recentiorum infinita sunt eorum opera, qui de his scripsere, Cartesius de affectibus, Claramoutius de conjectandis animi moribus, la Chambre, characteres affectuum, Tuldenus, & Lamy de cognitione sui, Nicolius specimina moralia, & infiniti alii, quos paulò provecti nullo negotiô discent.

## C A T U T VIII.

De vocabulorum natura generatim.

## §. I.

Vocabulorum scientia Philosopho necessaria.

Magna sapientiæ humanæ pars in hoc posita est, ut aliorum cognitiones intelligamus: eâ enim re fit, ut conjuncta cum nostra aliorum scientiâ, eam mentis capacitatem acquiramus, quæ plurimorum est: non secus atque si omnium hominum oculis videre possemus, longe lateque nostra pateret visio: (i) Quum autem id fiat *vocabulorum* potissimum ope, hæc prima ratio est, quâ Logicus de vocabulorum *natura, usu, & interpretatione* jure quodam suo differat. Est & alia: nempe Logica etiam ad docendum comparatur; quod quum vocabulorum usu fiat, ut de vocabulis Logicus præcipiat necesse est. Accedit tertia: quod nimirum vocabulorum tractatione, quæ ad animi notiones pertinent, clarius explicantur; sunt enim notiones cû vocabulis quasi conjunctæ, & colligatæ, ut difficillimum sit rerum scientiâ habere sine vocabulorum scientia. Nemo his de rebus accuratius egit, quàm Lockius, & Clericus. (k)

I 2

§. II.

(i) Vide Chamber præf. in dictionariû artium & scientiarû.

(k) Lockius toto lib. 3. de intellectu humano, Clericus in arte critica p. 2. sect. 2.



## §. II.

Solutus homo inter omnia animalia  
sermone præditus.

Ex omnibus animantibus solus homo multiplici variâ-  
que sermone præditus est, quò res singulas notare & di-  
stinguere posset: idcirco quod is solus ad societatem factus  
est, quæ sine sermone stare non potest, quemadmodum  
perspecte ratiocinatur Aristoteles ad Nicomachum; Nam  
quamquam & cetera animantia societatem quamdam inter  
se inire videntur, & vocibus quibusdam se intelligere,  
nullas tamen habere societatis leges, nullumque proprie  
dictum sermonem, in confessio est. Hinc soli homini or-  
gana ad sermonem accommodata sunt facta. (Quod ma-  
gnam Dei erga hominem curam & providentiam demon-  
strat.)

## §. III.

## Sermonis origo.

De sermonis origine disputarunt jam olim acerrime  
Philosophi. Epicurei, qui sponte suâ homines è Tellure  
natos censuerunt, in ea fuerunt opinione, homines illos  
elingues paulatim aut externos sonitus imitatos esse, aut  
necessitate se se explicandi, in quosdam sonos prorupisse,  
quos deinde *commodo*, & *delectatione* docti auxerint, atque  
expoliverint. (1) Audiendus est Lucretius Epicureorum  
Patronus,

*At varios lingue sonitus natura subegit.  
Mittere, & utilitas expressit nomina rerum.  
Non aliâ longe ratione, atque ipsa videtur  
Protrahere ad gestus pueros infantia lingue,  
Quum facit ut digitò, qua sunt presentia, monstrant.  
Proinde putare aliquem tum nomina distribuisse  
Rebus, & hinc homines didicisse vocabula prima,  
Desistere est . . . . . (m)*

Si homines è Tellure geniti essent, nihil dici probabilius  
posset: at quam id falsum sit, frustra se torquet Epicu-  
reus

(1) Vide Diodorum Siculum lib. 2.

(m) Lib. 5. de natura rerum. Adde Laetium lib. 10.

& Vitruvium de lib. Architect. lib. 2. cap. 1.



reus ille. Sed data etiam illa hypothesi, argumentum ei facile quis reggeret;

*Præterea si non alii quoque vocibus ut*

*Inter se fuerant, unde insita notities est*

*Utilitatis? & unde data est huic prima potestas,*

*Quid vellent facere ut scirent, animoque viderent?*

#### §. IV.

#### De lingua naturali.

Alii in ea fuerunt opinione, primos homines snapte naturâ loquutos, & quidem linguam, cujus vocabula ab ipsa rerum natura expressa essent, (n) id est linguâ quandam naturalem: nec desunt qui putant, infantes, si nullo hominum commercio educarentur, hanc linguam loquuturos, quod Psammeticus Ægypti Rex tenebat. (o) Sed isti mihi desipere videntur. Paucissima enim sunt in omni lingua vocabula, quæ aut ex ipsâ rerû natura videantur expressa, aut cum rebus ipsis necessariâ connexionē habere: sunt enim vocabula *som articulat*i, qui animi conceptus, seu ideas significant, & omnia sunt arbitraria, & *hominum placita*, ut loquitur Arnobius. (p) Quod si natura nos ad linguam quandam adigeret, & qui sine societate educarentur, loquaces essent; & loquerentur surdi, quorum lingua non est præpedita, & una esset omnium lingua; quæ nunc non eveniunt. Dubitandum igitur non est, quin primi homines a Deo vocabula docti fuerint; alioquin ut demonstrat Lamy (q) nullomodò unquam loquuti essent.

Sed

(n) Et Cratylî sententia apud Platonem in Cratylô.

(o) Apud Herodotum lib. 2.

(p) Lib. 1. adversus gentes.

(q) Art de parler. Quam rem accuratius expendissem, concedo in Vici nostri sententiam, veterum linguarum pleraque vocabula, ac imprimis radices, à rebus ipsis extrinsecis profecta fuisse, hoc sensu, ut inde veteres illi homines moti fuerint ad ea vocabula pronuncianda. Neque enim dubitandum est, primos linguarum quarundam conditores extrinsecis causis determinatos fuisse, us inter tot possibiles sonos, hunc potius, quàm alium eligerent. Ita prima harum linguarum vocabula ex ipsis externarum rerû actionibus, aspectibus, formis, aliisque qualitatibus nata dici possunt.



Sed ea lingua paucis constabat & simplicissimis vocabulis, quæ primis illis mortalibus satis essent: consuetudine tandem aucta est. (r)

## §. V.

## Ut vocabula interpretanda

*Canon I.* Quidquid autē sit de vetusta primorū hominū lingua, de qua ne divinari quidē aliquid possumus; certum est, earum linguarum omnium, quæ post diluvium obtinuerē, arbitraria esse vocabula, & auctoritatem à populorum consuetudine habere. Hinc autem sequitur, non significare, nisi *notiones aut ejus, qui vocabulis utitur, aut eorum, unde accipit, seu gente, seu secta*; adeoque dum vocabula interpretantur, non esse referenda ad res ipsas, sed ad *notiones aut loquentis vel scribentis, aut eorum unde accepit, gente vel secta sui temporis*. Quocirca errant, qui vocabula ex relatione ad res ipsas interpretantur, quasi tantum significent, quantum est in rebus, ad quas significandas adhibentur. E. g. dum quis pronunciat hoc vocabulum *Deus*, ego, qui audio, illud referre non debeo ad rem ipsam, sed tantum ad notionem ejus, qui eo utitur, aut ejus gentis, vel sectæ, ex cujus sensu id pronunciat. Non enim idem significat si à Spinozista, & ab homine Christiano pronuncietur.

§. VI. *Canon II.* Sequitur secundo, iisdē vocabulis à diversis hominibus non æq̃ amplas notiones affigi, sed ab alio ampliorē, ab alio minus amplā, prout est cujusq̃ mentis capacitas. E. g. omnes qui latine loquuntur, adhibent vocabulum *Deus* ad mundi opificē explicandum. At quum non omnes æque de Deo cogitent, sed alii aliis perfectius, eidem vocabulō non eandem notionem tribuit doctus, atq̃ indoctus. Præterea res non easdem impressiones faciunt in omnium animis, nec ex eodem adspēctū ab omnibus cernuntur: eam quoque ob rem fit, ut cum iisdem vocabulis notiones diversæ colliguntur. Hinc alter canon conficitur, *vocabula ne ex propriis notionibus interpretator, sed ex ejus mente, qui iis utitur. Si secus faxis, decipieris.*

## §. VII.

(r) Vide Ricchardum Sim. *hist. crit. veteris Test. lib. 1. cap. 14. & 15.*



## §. VII.

## Ejus Canonis utilitas.

Infinitis erroribus, qui ex auctorum lectione manant, hoc canone obviam itur. Dici enim vix potest, quot ex aliorum libris falsæ sententiæ hauriantur, quotve aliis calumniæ inferantur, dum ex notionibus nostris eorum verba accipimus. Est autem hoc factu difficillimum, idcirco quod ita ab infantia verba accipere assuefacti sumus, & quod subdole notiones nostræ animo occurrant, dum aliorum libros legimus. Accedit quod nemo alterius notiones concipere potest, nisi ope suarum: hinc fit, ut qui nullas habet notiones, nullius quoque mentem assequi possit. Ea autem causa est frequentissima, cur aliorum sententias interpretando pervertamus. Quocirca non inscite vir quidam doctus pronunciat, tum demum fore ut libri recte intelligantur, quum homines ad eos accedunt animo nullis notionibus imbuti. Inde factum est, ut novorum systematum conditores ea in antiquis scriptoribus clare viderint, quum illi ne somniasent quidem. Ita Burnetus *systema theoria Telluris*, & Cudvortus *systema anima generis*, Cælô & Chaos antiquiora fuisse nobis persuadere conati sunt, oborto collò antiquorum verba in suam sententiam trahentes.

§. VIII. Canon III. Quum in omni gente diuturniora sint *vocabula*, quam cogitata, posterioresque plenius, quam verusiti homines, super iisdem rebus philosophati sint; inde factum est, ut sequentes ætates vocabulis priorum aut ampliores, aut diversas notiones colligaverint. Putandum igitur non est, veteres cum recentioribus eadem sentire, quod eadem utrique vocabula adhibeant. Vocabulum e. g. *Astronomia* ab antiqua Ægyptiorum ætate quovis sæculo usurpatum est, sed non cum æque ampla notione. Qui igitur ex vocabuli similitudine sibi persuaderet, eandem rem caelestium scientiâ vetustos illos habuisse, atque nunc habemus, turpissime deciperetur. Plurima sunt hujus generis vocabula in omnibus Artibus & Scientiis, quæ ex relatione ad tempora interpretanda sunt. Itaque hinc sequitur tertius canon, *caveo ne antiquorum vocabulis recentiorum notiones tribuas.*

## §. IX.



## §. IX.

Duo alia præjudicia vulgaria circa  
vocabula.

Quicumque autem vulgo loquuntur, aut scribunt, duo videntur supponere: 1. quod qui audiunt, aut legunt easdem ideas vocabulis affigant, quas ipsi affigunt: 2. quod vocabula non tam ideas, quam *essentias ipsas reales* significant. V. g. qui pronunciat Deum, aut animam, & supponit eos qui audiunt, easdem ideas his vocabulis jungere, quas ipse: & aliis vocabulis *Dei & animæ* essentias explicuisse. At hæc duo falsa sunt. Nam nec reperies duos, qui de eadem re æquales habeant notiones; nec vocabula *rerum essentias* explicare possunt, quæ homines omnes latent. Quamobrem ab his duobus præjudiciis cavendum est Philosopho.

## §. X.

## Quorum alterum vitatu difficilius.

Canon IV. Posterius tamen præjudiciū difficillime vitatur; quandoquidē consuetudine ipsâ vitæ, ab infantia usque confirmatū est. Hinc videre est Philosophos ipsos, præsertim præteritorū sæculorum, in deridiculos errores eam obrem lapsos. E. g. quæsitum quidam *quid esset homo*, responderunt animal rationale, iisque duobus vocabulis hominis *essentiam* se plene explicuisse putarunt. Alii interrogati *quid essent Angeli*, responderunt *spiritus*, eoque vocabulo Angelorum naturam se complexos crediderunt. Inde nata sunt vocabula *antipathia & sympathia*, & alia ejus generis *cassa*, quibus antiquiores Philosophi rerum proprietates, aut causas explicare se posse vel sibi persuasere, vel certe aliis imposuere. Servet igitur & hunc canonem Philosophus: *vocabula primariè ideas significant: rerum verò essentia ideis minime comprehenduntur: ergo ne putato quibusvis, & quovis vocabulis essentias reales aut intelligere, aut explicare posse.*



## CAPUT IX.

De vocabulis idearum simplicium & notionum Compositarum.

## §. I.

Vocabula simplicium idearum & notionum compositarum.

**L**ongum est discrimen inter vocabula idearum simplicium, & notionum compositarum, ut longe inter se notiones compositæ, & simplices ideæ differunt. Illorum enim ideæ, non abstractæ, sed adventitiæ & naturales, pro realibus haberi possunt; non verò horum notiones. Deinde vocabula idearum simplicium ut plurimum clarissima sunt, non secus atque ideæ ipsæ simplices: vocabula verò notionum compositarum ut plurimum sunt obscura & confusa, quod obscuræ & confusæ sint maxima ex parte notiones compositæ. Qua ex re sequitur, ut ex vocabulis simplicibus non tam facile quis decipiatur, dum alterum interpretatur, nec tam longe ab auctoris mente aberret: at decipimur facillime & sæpissime, in vocabulorum notionum compositarum interpretatione, dum scilicet hujusmodi vocabula aut ex relatione ad res, aut ex nostris & privatis notionibus, aut ex publicis & præsentibus, in auctoribus præsertim paulò antiquioribus accipimus. Eam ob rem recte præcipiunt Logici, *vocabula notionum compositarum accurate definienda esse ab eo, qui vult intelligere.*

## §. II.

Vocabula sensationum confusa.

Sed sunt tamen vocabula simplicium idearum, quæ sensationes nostras spectant, magna ex parte *confusa*, licet *clara*. Exemplis rem illustrabimus. Vocabula colorum quibusdam sensationibus ex certis objectis manantibus aptata sunt. Eodem modò vocabula, quæ aliorum sensuum sensationes explicant, *sonorum, odorum, saporum &c.* Itaque aut ad hujusmodi nostrae impressiones referri possunt, aut  
ad



ad qualitates objectorum externorum, unde proveniunt. Si cum priori sensu accipiantur, quoniam hominum corpora non sunt eadem in omnibus, & objecta externa impressiones suas in hominum corporibus faciunt diversas, pro diversa corporum temperie; certi non sumus, ab iisdem objectis eodem modo affici omnes: adeoque intelligere plane non possumus, an iisdem harum sensationum vocabulis easdem sensationes cuncti homines designent.

## §. III.

## Maxime relata ad res.

Quod si vocabula sensationum ad corporum externorum qualitates referamus, quod vulgus facit; tum verò maxime confusa, & plurimorum errorum causæ sunt. 1. Quia nescimus quales sint qualitates corporum, quæ in nobis sensationes istas producere valent: 2. quia faciles sumus ob infantiae præjudicia ad iudicandum, in corporibus externis, à quibus sensus nostri agitantur, esse qualitates similes sensationibus nostris, veluti sonos in instrumentis musicis, colores in rebus coloratis, sapes in rebus sapidis: 3. Quia ex magnitudine sensationum nostrarum non possumus, quod vulgo fit, iudicare de magnitudine qualitatum sensiferarum; quippe magnitudo sensationis pendet plurimum ex nostri corporis constitutione.

## §. IV.

## Vocabula voluptatis &amp; doloris.

Ea etiam vocabula idearum simplicium, quæ dolorem & voluptatem spectant, licet clara sint, confusa tamen sunt. Quum audio, aut lego aliquem sensisse dolorem, aut voluptatem, generatim quidem quid fuerit intelligo: at quantum doloris, vel voluptatis senserit, non intelligo. Possum hanc confusionem ex parte minuire, si ad examen revoco hominis illius quoad dolorem. 1. Temperiem corporis: 2. animum rebus adversis magis aut minus obfirmatum: 3. præsentem sui statum, dum dolore invasus est: 4. doloris causas, seu mali magnitudinem, & alias circumstantias, præsertim effectus, qui dolorem consequuntur. Quod ad voluptatem verò. 1. Boni magni-



tudinem : 2. expectationem : 3. repentinam possessionem : 4. similium voluptatum usum : 5. effectus. Sed non idcirco omnem confusionem vitare possum, ita ut gradus ipsos voluptatis & doloris dimetiar exacte; quia scilicet *data* illa confusa sunt, & minus adæquate cognoscuntur.

## §. V.

## Vocabula voluntatis &amp; perceptionis.

Ipsa perceptionis & voluntatis vocabula confusa sunt.

1. Perceptiones sunt aliæ aliis velociores, aliæ aliis clariiores aut obscuriores. Quum igitur quis dicit, se aliquid percepisse, ignoramus quanta celeritate perceperit, quam clare vel obscure. Viri potissimum docti dum cogitationes suas aliis communicant, facile credunt, ab iis eadem celeritate eas percipi, quâ ipsi eas mente volunt, miranturque sæpenumero, qui non intelligantur. E contrario qui clare aliquid intelligunt, mirantur, cur non ii, à quibus accipiunt, eadem inde consequentia deducant : 2. voluntas habet *inclinationis* quosdam *gradus*. Quædam sunt, quæ quadam necessitate volumus, & ad quæ naturæ, aut constitutionis animi vi impellimur : alia ad quæ sumus plene liberi : alia quæ non *efficaciter* volumus, sed velut perplexè : nempe prout major vel minor voluptas aut inquietitudo ad volendū nos impulerit. Dum ergo dicitur aliquem voluisse quidpiam, non semper intelligo, quâ voluntate, quantâque libertate, ut possim in eo tuto confidere.

## §. VI.

## Vocabula idearum simplicium abstractarum.

Quod spectat ad ideas simplices, quæ abstractione fiunt, videntur eæ magis distinctæ, quam quæ sensatione habentur. Hujusmodi sunt ideæ *existentia*, extensionis puræ, temporis &c. Interim quum ita naturâ & educatione nostra comparatum sit, ut in abstractis hære nequeamus, retenta consuetudine abstrahendi inter usu corporearum rerum, paulatim fit, ut *abstracta* pro rebus ipsis habeantur, atque mundus abstractis notionibus contineri ac pergere credatur. Quo fit ut vocabula ipsa abstractarum idearum



rum confusa evadant & errorum plena, dum rebus ipsis aptantur. Quod in conceptibus Mathematicis ad Physica aptatis sapissime observatur.

## §. VII.

### Quæ vocabula idearum simplicium clara & distincta.

Ea tantum vocabula simplicium idearum clara sunt & distincta, quorum ideæ certis calculis dimetiri possunt, ita ut exacte earum extensio intelligatur, qualia vocabula rerum *Arithmeticarum & Geometricarum*. E. g. nulla esse obscuritas aut confusio potest in ideis quantitatum numericarum, linearum, similium. Quum dico *his duo sunt quatuor*, si aequalibus aequalia demas, qua remanent sunt aequalia, utor ideis clare & distincte definitis, quarum extensio plene comprehenditur, atque idcirco nihil dico, quod non æque ab omnibus intelligi possit. Eam ob rem res *Geometrica & Arithmetica* Syntheticum in morem tractari possunt, admittantque demonstrationes exactas, & scientiam pariunt sine ulla anxietate & scrupulis; quum res aliæ aut nullo modo, aut vix in paucis queant ita pertractari, ut omnem animo obscuritatem & perplexitatem auferant.

## §. VIII.

### Notiones compositæ quando claræ & distinctæ.

Notiones compositæ clare ut plurimum sunt & distinctæ, ubi simplices, ex quibus constant, fuerint & ipsæ claræ & distinctæ: contra verò obscuræ sunt & confusæ, si simplices fuerint obscuræ & confusæ. Quum verò ideæ simplices, exceptis rebus Mathematicis, confusæ ut plurimum sint, ut supra demonstratum est: efficitur in ceteris rebus, præterquam in Mathematicis, notiones compositas esse confusas. Sed & sunt ideæ compositæ *obscuræ & confusæ* etiam ubi simplices, ex quibus constant, sunt claræ & distinctæ, si scilicet paulò plures sunt, quam ut eas percipi facillime possint: ubi id contingit, seperandæ sunt, singulæ singulis signis indicandæ, paullatimque



affuefacienda mens, ducendo eam veluti per gradus ad compositiones hujusmodi notiones clare comprehendendas, quemadmodum in numerorum scientia efficitur: verum enim est, totam hominum scientiam *comparationis instar esse.*

## CAPUT X.

## De vocabulis substantiarum &amp; modorum.

## §. I.

## Substantia quid.

Vocabulo substantiæ intelligunt Philosophi *primum, subjectum ejus quod est, aut fit, quasi fulcrum aliquod & fundamentum, quodque per se subsistat*, ut homo, planta, aurum. Itaque substantiam non accipiunt, nisi cum relatione ad *adjuncta subjecti*. E. g. aurum dicitur substantia respectu adjunctorum *extensionis, soliditatis, gravitatis, malleabilitatis, coloris &c.* Homo respectu suarum proprietatum & modorum. Ut sequentes observationes super vocabulis substantiarum plenius intelligi possint; de *essentiis* substantiarum pauca præmittemus.

## §. II.

## Essentiæ substantiarum.

Essentiæ substantiarum aut *ideales & nominales* sunt, aut *reales*. Illæ sunt ideæ complexæ genericæ & abstractæ nominibus quibusdam colligatæ: hæ verò substantiarum ipsarum *internæ constitutiones*, ex quibus sunt in substantiis proprietates & qualitates omnes. E. g. vocabulo *aurum* attribuimus ideam complexam *metalli coloris flavi, maxime gravitatis, malleabilitatis &c.* Vocabulo *homo* colligamus ideam *animalis hujus formæ, ratione utentis &c.* Hæ sunt essentiæ *ideales auri & hominis*. Hujusmodi essentiæ abstractæ sunt, quia in illis non exhibentur ea, quæ individua constituunt. *Adequate* non sunt, quia quum ignota nobis sit interior auri & hominis constitutio, seu *essentiæ reales auri & hominis*, essentiis illis nominalibus tantum complectimur, quantum auri & hominis cognoscimus. Es-

sen-



sentiaæ reales generales esse nequeunt, ut *essentia ideales*; quia in natura non est *homo & aurum generale*, sed hic homo, aurum, *individua* scilicet. Ex quibus patet differentes *species substantiarum* non differre apud nos essentiis *realibus*, sed nominalibus tantum: substantias verò singulares à nobis discriminari iis proprietatibus, aut qualitativibus, quæ in utriusque non sunt eadem. E. g. *species auri* à *specie argenti* differunt essentiis nominalibus: hoc verò aurum ab hoc auro differunt iis proprietatibus, quæ non sunt utrique communes.

## §. III.

## Ut vocabula substantiarum clara vel obscura.

Vocabula ergo substantiarum, si essentias spectant nominales, possunt esse clara & distincta, tantum si definiatur accuratè, quæ & quot peculiare ideas essentiis illis comprehendantur. Vocabulum e. g. aurum est clarum, si illud refero ad essentiam nominalem, simulque explico quot ideas & quales *essentia illa nominali* comprehendo. Contra verò si substantiarum vocabula refero ad essentias reales; quum ea sint ignotæ, obscura quoque sint vocabula & confusa necesse est. Hæc ergo distinctio omnino est necessaria ad infinitas quæstiones, quæ interdum sunt mera logomachia, definiendas. Queritur e. g. *utrum corpori sit essentialis soliditas*? Nevvtoniani affirmant, Cartesiani negant. Sed rogamus, cui corporis essentiaæ soliditas essentialis, aut minus essentialis dicitur? Si *nominali*, res redit ad ideam genericam, quam contententes partes huic vocabulo corporis tribuunt. Si eo vocabulò solam trinam extensionem intelligunt, ei soliditas non est essentialis: contra verò si intelligunt extensionem impenetrabilē. Si de essentia reali agitur, hæc nunquam est generica (ex §. 1.;) ergo res redit ad individua, e. g. aer est solidus, aqua est solida &c.

## §. IV.

## Ut accipienda vocabula substantiarum in scriptoribus.

Hinc sequitur, ut quotiescumque apud veterem aliquem scriptorem nomen quodpiam substantiaæ occurrit, ante



ante omnia sciamus, illi aut ignotum, fuisse subiectum illud, cui qualitatès quasdam inesse intelligebat; aut imperfecte & confuse cognitum. Neque enim vocabula substantiarum, quæ in auctoribus leguntur ita capienda sunt, quasi integras essentias reales complectantur: quod qui faciunt, ii sæpissime antiquorum verbis notiones recentes tribuunt. Sed & apud antiquos quosdam auctores, qui minùs solliciti fuère in essentiis substantiarum nominalibus definiendis, harum quoque vocabula obscura sunt & confusa; quia scilicet ignoramus, quod ideas in generica illa substantiæ notione complexi sint. Quocirca in his quoque interpretandis magno iudiciò opus est.

## §. V.

## Errores qui ex ignorantia substantiarum nascuntur.

Ignoratio essentiarum realium substantiarum, & facilis transitus ab idealibus ad reales plurimos in omni Philosophia errores produxit. Principio causa extitit, cur quibusdam ignotis subiectis qualitatès tribuerunt *fictæ*: secundò cur qualitatès diversorum subiectorum uni tantum: tertio cur qualitatès unius subiecti diversis attribuerunt. E. g. quum vocabulum Deus substantiam explicet hominibus ignotam, quot ei *fictas* qualitatès affixere Gentiles? quot ei tribuerunt, quæ nonnisi homini convenire possunt? ob eandem quoque causam iidem Gentiles, magna saltem ex parte, Deos fecerunt alios bonos, à quibus bona proveniunt, alios malos, à quibus mala, quod nempe naturam Dei ignorantes, non intelligerent, quæ ab eodem Deo bona & mala derivari possent. Fuerunt quidam, qui quum non possent intelligere ab eadem mente corpus vivum fieri & moveri, duas substantias animales in homine statuerunt, *mentem*, principium cogitationum, & *animam* principium vitæ & motionum. In confesso ergò sit, ex ignoratione essentiarum realium substantiarum, & ex facili transitu ab idealibus ad reales. 1. *Substantiis fictas qualitatès tribui*: 2. *tribui qualitatès diversarum substantiarum*: 3. *unius subiecti qualitatès pluribus tribui*. Quot sunt in Physica, Medicina, & Metaphysica huiusmodi errores!



## Modorum vocabula.

Veniamus ad vocabula modorum. *Modos* in hoc à *qualitatibus* distinguo, quod illos refero ad *existentiam*, has ad *essentiam*. Modos dico limitationes existentiae: qualitates, limitationes essentiae. Sed hoc in loco uno modorum vocabulò utramque rem intelligo. Modorum duo sunt genera: alii enim sunt *Physici*: alii *morales*. Utrique substantiis adhaerere intelliguntur. Modi *Physici* sunt qualitates *Physicæ*, quæ considerantur in substantiis seu corporeis, seu incorporeis. Substantiarum corporearum modi sunt *motiones*, *figuræ*, *configurationes*, *similia*; quæ sine substantiis illis intelligi nequeunt. Modi verò substantiarum incorporearum intelligentium sunt *variæ perceptiones*, *voluntates*, *desideria*. Sunt quidam etiam modi qui in homine ad corpus simul & mentem pertinent, quales sunt *affectus*, in quibus *perceptiones & sensus doloris* aut *voluptatis* mentis sunt & *animi*; *commotiones* verò hinc productæ, corporis: *habitus omnes*, qui partim animi sunt partim, corporis. Præterea alii sunt modi qui ad animum, corpus nostrum, & externa alia corpora simul pertinent, quales sunt *lumen*, *calores*, *color*, *frigus*, *soni*, *sapores*; quæ de re legantur, quæ dicta sunt libro 1. De erroribus sensuum.

## §. VII.

## Modi morales.

Modi morales sunt *judicia*, aut *opiniones*, quæ *actiones*, aut *substantias intelligentes consequuntur*. Ita actio aliqua dicitur bona, honesta, gloriosa, virtuosa: aut mala, turpis, audax, vitiosa: dicitur iusta aut iniusta, variisque aliis afficitur modis moralibus. Modi morales à *Purpensorio* vocantur entia moralia. Actiones sunt respectu horum modorum substantiæ, sive subiecta. Origo entium & modorum maralium est aut lex, aut opinio. Eæ enim actiones dicuntur bonæ, aut mala, iusta, aut iniusta, virtuosæ, aut vitiosæ; honestæ, aut turpes, quæ legibus, vel hominum opinionibus & consuetudini conformes sunt, vel diffformes.

## §. VIII.



## §. VIII.

Vocabula modorum simplicium, compositorum, abstractorum, concretorum.

Tandem modorum vocabula modos, aut *simplices*, aut *compositos*, *abstractos*, aut *concretos* significant. Simplicium modorum vocabula sunt quæ unum tantum modum significant, qualia sunt, *figura*, *color*, *odor*. Compositorum autem vocabula plures simul modos complectuntur, veluti *amor*, *odium*, *misericordia*. Vocabula modorum abstractorum significant ideam genericam alicujus modi abstractam, & quasi seperatam à subjecto reali, & aliis modis aut proprietatibus. Talia sunt omnia vocabula, substantiva appellativa, velut *figura*, *motus*, *color*. Vocabula modorum concretorum, explicant modos prout sunt in ipsis substantiis, non prout in idea generica exhibentur. Hujusmodi sunt omnia nomina adjectiva, ut *figuratum*, *coloratum*, *doctum*, *perspicax* &c.

## §. IX.

Vocabula modorum simplicium ut clara & distincta.

Videamus modò, quæ sint Logico observanda circa vocabula modorum. Primum vocabula modorum simplicium seu abstractorum, seu concretorum, clarissima sunt: itaque in iis intelligendis nulla alia confusio esse potest, nisi quæ ex eorum intensitate nascitur, quemadmodum capite 9. observatum est. Sed ea confusio nulla etiam est in modis simplicibus abstractis: nam in his non ad intensitatem referenda sunt vocabula, sed ad naturam modi genericam. Atque inde fieri diximus, ut Geometrarum & Arithmetici, quorum disciplinæ circa modos abstractos figurarum & numerorum versantur, nullam offendant circa hujusmodi vocabula obscuritatem.

## §. X.

Vocabula modorum compositorum obscura & confusa.

At vocabula modorum compositorum ut plurimum obscura sunt & confusa, nec raro in iis interpretandis hallu-



cinamur. Exempla, quæ libro primò de sensationibus protulimus id clare demonstrant. Nunc pauca de vocabulis affectuum subjungemus. (s) Amor & odium sunt duo affectus qui in Historia humani generis, omnibusq; fere omnium scriptorum libris utramque faciunt paginam. Amor vix potest ita definiri, ut una definitio conveniat omnibus affectibus, qui eò nomine vocantur, propter maximam eorum varietatem. Constat id quod dicitur amor, oriri ex re quapiam, quæ nobis & voluptatem, & varias commotiones creat. Sed is pro rerum, quæ amantur varietate varius est. E. g. 1. Amor significat eum affectum, quo masculus fertur in feminam. In hoc amore observantur: 1. totius sanguinis quidam fervor, & mollis, quæ est medulla, flamma: 2. voluptas animi in adspectu, confabulatione, cogitatione objecti, quod amatur: 3. cupiditas eò potiundi, atque unâ vitæ transigendæ: 4. vota, quibus amans optat omnia ei, quem amat, secunda accidere: 5. animus paratus ad alacre, promptum, ac profundum auxilium personæ amatæ præstandum: 6. lætitia aut dolor, prout persona amata rebus secundis, aut adversis agitur: 7. Egregia de ea opinio sive corporis, sive animi dotes spectentur: 8. animus ad quævis obsequia paratissimus: 9. varii gradus hujus affectus. Jam autem quis est, qui lecta hæc voce amor, quomodo omnia illa se habeant accuratissime norit? itaque fateamur oportet, non plene assequi narrationes, in quibus hoc vocabulum occurrit: quod quum plerumque sit necessarium ad historiam aliquam intelligendam, aut ad judicium de aliquo, aut ejus factis conficiendum: sequitur nos nec historiam plene intelligere, & in his judiciis errare posse.

§. XI. Amor passim etiam sumitur pro amicitia, quæ intercedit inter viros, qualis fuit inter *Ciceronem & Atticum*: Nihil autem est in amicitia, quod non sit in amore antea descripto, si quæ ad voluptatem corpoream pertine, exceperis. Hæc omnia igitur probe noscat oportet ist, qui de quorundam amicitia judicare velit, aut qui ingentes illas laudes, quæ amicitia tribui solent à veteribus, potissimum ab Aristotele & Cicerone, velit intelligere.

§. XII.

(r) *Observatio est Joann. Clerici in Arte Crit.*



§. XII. Amor quoque est parentum ergo liberos, & liberorum erga parentes: qui amor præter omnia, quæ sunt in ætissima amicitia, conjunctionem sanguinis habet, quæ fit vehementior inter eos amicitia, ita ut parentes liberos, liberi parentes omnibus aliis amicis anteponant. Qui non animadverterit quanta sit conjunctio in hac amicitia, ac qui cælibes vitam egerunt, non capiunt, cur parentes mortem liberorum tam dure ferant: quippe qui nunquam omnes illas notiones, quas paternæ amicitia nomen complectitur, attenderunt.

§. XIII. Amor denique sumitur pro *quavis cupiditate*, ut amor regni, amor pecuniæ &c: quæ sunt circumlocutiones ambitionis, avaritiæ, & aliorum affectuum, quibus homines permoti in bonum quoddam, aut quod bonum videtur, feruntur. Eos non aggrediar describere, uti nec odium, cujus natura ex descriptione contrarii facile intelligi potest. De omnibus summam observandum, eos solum, qui eorum naturam diligenter investigarunt, & varias partes, ut ita dicam, quibus constant, discriminare didicerunt, assequi posse, quæ de illis dicuntur. Studium igitur hujus Ethicæ partis, quæ de affectibus eorumque characteribus agit, summopere est necessarium, ut veteres libri intelligantur, præcipue verò poetæ. Quis igitur Comicum, Tragicum, Epicum poetam, sine hac notitia recte exposuerit? at videntur passim superciliosi quidam homines confidenter ad libros hujusmodi publice interpretandos adgredi.

## §. XIV.

Ut interpretanda vocabula modorum  
moralium.

Veniamus ad vocabula modorum moralium. Sunt hæc vocabula idearum complexarum, quarum archetypa partim sunt arbitraria, partim realia. Hinc fit, prout homines cogitant, ea vocabula ideas habeant ampliores aut minus amplas, ac non raro diversissimas pro locis, temporibus, personis, moribus, & aliis id genus. Itaque ad hæc rite interpretanda duo sunt imprimis necessaria: 1. summa iusti & honesti peritia. 2. & peritia legum, morum, opinionum  
quum



quum scriptoris, tum nationis, aut ex qua scriptor est, aut de cuius rebus agitur; tandem temporis, quò auctor vixit; aut ad quod spectat: E. g. Quum legimus scriptum, virum aliquem bonum fuisse, aut virtutem aliquam egregie gessisse, aut vitiò aliquo inquinatum fuisse, examinandum est: 1. in qua gente hic vixerit: 2. quò tempore: 3. quales erant mores & opiniones ejus gentis & temporis: 4. qui mores & opiniones scriptoris: 5. ex qua norma justum aut injustum, turpe aut honestum, vitium & virtutem isti definiverint. Nam non eadem ubique honesta sunt aut turpia, justa aut injusta, vitia aut virtutes. Apud Hebræos licebat scenerari extraneis: apud Christianos nulli. Persis licebat sorores ducere uxores: id incestuosum Græcis habebatur. Veteribus Romanis Poetæ & Musici infames: Græcis in honore. Quocirca Philosopho, qui his exemplis in Morali uti velit, ut quæ naturâ liceant, aut vetentur intelligat, investigandum est, ex quibus principiis nationes in has opiniones & judicia devenerint: non tam enim pondus habet exemplum, quam exempli ratio. Quod vellem factum Grótio & Pufendorfio, dum dogmata juris naturæ ex consensu vetustorum populorum probant.

## §. XV.

## Ea semper obscura &amp; confusa.

Sed quantacumque sit harum rerum peritia, effici tamen nunquam potest, quin magna obscuritas & confusio offendatur in interpretatione vocabulorum modorum moralium, officiorum, virtutum, & vitiorum. Nempe hæc omnia non solum variant pro varietate locorum & temporum, tum opinionum & morum auctoris, ut supra dictum est, sed etiam. 1. pro varietate subjectorum. Sic actio non eadem laude, aut vituperiò afficietur facta à viro, & à muliere; à puero, & à viro, vel sene; à docto, & ab ignaro; à nobili, & à plebejo; ab homine scelesto, & à viro bono: 2. variant pro varietate objectorum: E. g. aliud est auxiliari Parentibus, vel Patriæ, aut eos prodere; aliud extraneis, aut hos prodere: aliud amico injuriam inferre, aliud inimico: 3. Variant pro varietate circumstantiarum aliarum loci, temporis, personarum, mediolorum: veluti aliud



aliud est viatorē spoliare, aliud templum supplare: aliud solum scelus aliquod perpetrare, aliud alios inducere in idem scelus: 4. variant pro varia *intensitate*, v. g. adversa tolerare, fortitudo est: sed est hæc virtus major, vel minor prout adversa fortius, aut minus fortiter tolerantur. Eodē modō charitas erga Deum, vel parentes, esse major, aut minor potest. Idem de aliis affectibus quū virtuosus, tum vitiosus: habent nimirum virtutes & vitia *intensitatis*, aut remissionis suæ gradus. Quæ quū sint quis potis est hæc omnia in his modis mixtis probe discernere, & dimetiri? Quis præterea distincte intelligere in tanta temporum ac locorum differentia, quid his vocabulis veteres scriptores sibi voluerint?

## §. XVI.

## Vocabulum religionis.

Pertinet tandem ad hanc classē modorum compositorum & moralium, vocabulum *religio*. Ejus vocabuli notio composita est, multiplex, varia. Apud Philosophos, religio, est cultus internus unius Dei universi creatoris & gubernatoris, cum iusta notione. Itaque complectitur: 1. *iustam Dei notionem*: 2. *amorem*: 3. *timorem*: 4. *obsequiū*: 5. *existimationem*: 6. *invocationem* in adversis: 7. *gratiarū actionem* in prosperis: 8. *externam* harum actionum coram aliis, humilemque testificationem. Hæc eadem est Religionis notio in libris Christianorum, in quibus *templum Dei, est animus, sacrificium, amor*, inquit Iustinus martyr. At apud Gentiles longe diversa hoc vocabulum sonabat: 1. *animi interiora* non valde curabant Gentiles, si pauculos excipias Philosophos, quorum præceptum erat, *castè ad Deos accedito*: 2. itaque totam religionem in actibus externis magna ex parte deridiculis, & obscænis collocabant: 3. Deo ea tribuebant, quæ ejus totam evertunt naturam, qualia sunt, quæ sunt hominum etiam stultissimorum propria: 4. religionis partem censebant plurimorum numinum cultum. Itaque quando legitur, aliquem fuisse *virum religiosissimum*, ut quod id vocabulum significet, intelligatur, perpendendum de quo dicitur, *apud quos, quā occasione &c.*



## CAPUT XI.

## De vocabulis Relativis.

## §. I.

## Vocabula relativa quæ.

Appellamus vocabula relativa omnia illa, quæ eas res significant, quæ augeri, aut minui, esse majores, aut minores possunt, & quæ interpretanda sunt ex relatione, aut ad semet, quod ad tempus, vel locum; aut ex relatione ad alias res ejusdem, vel diversi generis; aut tandem ex relatione ad personas. Veniunt igitur in hunc censum: 1. Nomina modorum corporum, & qualitatum, quæ intendi & remitti possunt: 2. nomina sensationum: 3. nomina virtutum; 4. nomina vitiorum: 5. nomina earum animi qualitatum, vel etiam habituum, qui esse majores, aut minores possunt: 6. nomina actionum verborum. Illustrabimus ea exemplis.

## §. II.

## Vocabula corporearum qualitatum relativa.

Quædam sunt corporum qualitates, quæ intendi aut remitti possunt, cujusmodi potissimum sunt qualitates sensibiles, calor, frigus, lumen, sonus, odor, sapor. In his, ut alibi dictum est, duo sunt distinguenda, vires quædam, & sensationes à viribus illis in nobis productæ. Utrarumque vocabula, virium nempe, seu qualitatum corporearum, & sensationum, relativa sunt: quia quum vires illæ, tum sensationes augeri & minui, majores & minores esse possunt: In his igitur vocabulis interpretandis attente sunt relationes perpendendæ, ut, quoad fieri potest, gradus virium illarum, & sensationum, perspiciantur. Quod contingit ut plurimum in historia naturali: 1. in historia regionum, quarum qualitates naturales describuntur: 2. in reliqua historia naturæ, aquarum, plantarum, ignium, salium, ventorum, meteororum, & similium rerum.

## §. III.



## §. III.

## Et virtutum ac vitiorum.

Nomina quoque virtutum & vitiorum relativa sunt. Habent virtutes & vitia suos gradus & intensitates, ut dictum est superiori capite 2: plerumque eadem nomina virtutum aut vitiorum adhibentur, licet notiones pro temporum, aut locorum varietate variant, ita ut quod apud unam nationem dicatur virtus, sit apud aliam vitium: (s) ea de re dictum est capite superiori: addam unum exemplum. Scribit Ælianus (t) in Eryce Siciliæ templum Veneris fuisse, quod vocat venerandum & sanctum. Non aliis editetis in sacris Scripturis Templum Salomonis VERO DEO dicatum describitur. Vocabula sunt eadem: at nisi ex relatione intelligantur, religio cum superstitione sæde miscebitur. Historia humana infinitam vocabulorum copiam suppeditat, quæ olim virtutem, nunc vitium, vitium olim, nunc virtutem sonant, ut, quod Tacitus eleganter pronunciat, *corrumpere & corrumpi sæculum vocatur.*

## §. IV.

## Item qualitatum animi.

Nomina earum qualitatum aut habituum animi, qui esse majores aut minores possunt, sunt & ipsa relativa, adeoque quum interpretantur ad hujusmodi relationes animus diligenter advertendus est. E. g. scientiarum & artium habitus, *Geometria, Astronomia, Metaphisica, Musica, Sculptura, Nautica, Bellica* similes, quum paulatim culti fuerint inter mortales, non uni è Cælo dati post diluvium, fuerunt eerte majores aut minores: 1. pro temporum ratione: 2. pro ratione locorum: 3. pro capacitate discen-  
tium: 4. pro exercitatione. Ergo quum legimus aliquem  
fuisse

(s) Huc pertinet illud Tullii lib. 3. de offi. quod potest majus esse scelus; quam non modo hominem, sed etiam familiarem hominem occidere? Num igitur se adstrinxit scelere, si quis tyrannum occidit quamvis familiarem? POPULIO quidem ROMANO non videtur, qui ex omnibus præclaris factis illud pulcherrimum existimat. At non ita censeret Grotius.

(t) *Varia hist. lib. 1. cap. 15.*



fuisse in *Musica*, in *Astronomia*, *Nautica*, *Bellica* peritum:  
 1. cavendum est ne ex rerum nostrarum ideis ea vocabula accipiamus, id est vocabulis antiquis notiones affigamus novas: 2. curandum ut locorum, temporum, personarum, etiam scriptoris, eruditionis, rationem habeamus. (u)

## §. V.

## Et vocabula rationum verborum.

Nomina actionum & ipsa ut plurimum relationem continent. Nam & actiones suas habent *intensitates*, & *remissiones*. Itaque Physici sapienter docent *potentiarum*, & *actionum* intensitates absolute dimetiri non posse, sed relative. E. g. vocabula *velox*, *tardus* actiones significant, quæ quantæ sint nonnisi ex relatione aut ad tempus, aut ad spatium, aut ad alias res, quæ agunt, vel moventur, sciri potest. Actiones verborum *amare*, *odisse*, *legere*, *verberare*, *loqui*, *pugnare*, & infinita alia, suas habent *intensitates*, quas quum ex aliis circumstantiis, tum ex relatione potissimum investigare debemus.

§. VI. Præterea actiones verborum suos habent modos, quos adverbis explicare solent qui scribunt, aut loquuntur, v. g. *diserte loqui*, *fortiter pugnare*, *vehementer irasci* &c. Sed nulla alia vocabula tam sunt relativa, quam ea, quæ adverbia dicuntur: illa enim *diserte*, *fortiter*, *vehementer* &c: suos habent intensitatis gradus, qui ex aliis circumstantiis, & potissimum ex relatione personarum & ex effectibus dignoscendi sunt. Id cognitum est in linguis Græca & Latina, in quibus adverbiorum comparativa & positiva reperta sunt. Sed fatendum est ne iis quidem omnem obscuritatem & confusionem evitari,

(u) Cicero lib. 3. de off. nec verò, inquit, quum duo Decii, aut duo Scipiones, fortes viri commemorantur, aut cū Fabricius, Aristidesque justus nominatur, aut ab illis fortitudinis, aut ab his justitia tanquàm à SAPIENTIBUS petitur exemplum. Nemo enim horum sic sapiens est, ut sapientem volumus intelligere. Ne ii, qui sapientes habiti sunt & nominati, M. Cato, & C. Cælius sapientes fuerunt. Ne illi quidem se eni; sed ex MEDIORUM officiorum frequentia SIMILITUDINEM quandam gerbant SPECIEMQUE sapientum.



tari ; nam comparativa ipsa & superlativa suos quoque intensitatis & remissionis gradus habent.

## §. VII.

## Quid inde concludendum.

Concludamus nunc verbis Ciceronis : *Rerum* , inquit , *natura nullam nobis dedit agnitionem finium* , ut ulla in re statuere possimus , QUATENUS : nulla omnino in re minutatim interroganti , *dives , pauper . clarus , obscurus ; multa , pauca ; magna , parva ; longa , brevia ; lata , angusta , quantum aut additò , aut demtò certum respondeamus* , non habemus . Qua ex re sequitur , ut iudicia , quæ his de rebus fiunt , nequeant esse geometricæ exacta ; quum enim ideæ certis limitibus definiri nequeant , ne iudicia quidem definita esse possunt . Sequitur & alterum , non debere nos super his rebus nimis contentiose agere .

## CAPUT XII.

## De vocabulis notionum abstractarum.

## §. I.

## Quæ vocabula abstracta. Eorum necessitas.

IN utroque verborum usu *civili & philosophico* vocabula abstracta sunt necessaria : nam sunt vocabula abstracta signa idearum genericarum , aut modorum , ut *calor , amor , virtus , vitium &c.* aut substantiarum , ut *homo , planta , animal &c.* aut modis simul & substantiis communia , ut *res , ens , bonum , malum* : uno verbò signa non rerum individuarum , sed idearum genericarum . Hujusmodi autem vocabula in utroque , ut dixi usu , civili & Philosophico , mentis & memoriæ brevitatis efficere necessaria . Quum enim semper major sit rerum quam idearum numerus , ite major idearum , quam vocabulorum ; & necesse est , ut plures res similes unâ comprehendamus ideâ generica , & plures similes ideas uno generico vocabulò . Qui cavere velit ab ideis genericis , eum oportet singularum rerum individua-



duarum singulas & distinctas ideas animo concipere : nulla autem mens humana huic idearum numero concipiendo sufficit : nulla etiam tam perspicax esse potest , ut individuarum rerum proprietates & notas individuales in numero habeat , ut singularum distinctas ideas habere possit. Præterea qui vocabulis genericis uti nolit , is & singulis rebus , & singulis animi conceptibus ac sensibus nomina propria tribuere debet : quod præterquam quod impedit sermonis intellectum , exigit etiam immensam pene memoriam. Ut ergo ideæ abstractæ & genericæ compendium faciunt cogitandi , ita vocabula abstracta & generica compendium loquendi.

## §. II.

## Idearum &amp; vocabulorum genericorum origo.

Prius autem quam , quæ circa vocabula idearum genericarum & abstractarum observanda sunt , præcipiamus , operæ pretium est in eorum originem inquirere. Facta sunt vocabula abstracta & generalia eodem prorsus modò , quo ideæ genericæ. Infantes vocabulo *matris* ideam singularem ejus foeminae , à qua primum lac sugere incipiunt , conjungunt. Vocabulum ergo *matris* , non secus atque idea *matris* , infanti singulare est. Si secunda foemina accedat , quæ similiter lac præstet , infans id in ea tantum animadvertit , quod simile est priori foeminae , qualitates enim & notas individuales nondum est aptus discernere : quocirca eandem ideam & ad hanc extendit , idemque applicat vocabulum. Ita infanti huic idea & vocabulum *matris* evadunt communia duobus singularibus , id est generalia. Prout autem ejus capacitas & cognitio extenditur , generaliora sunt. Si linguæ ab hominibus inventæ sunt , primi qui loqui coeperunt instar infantium habendi sunt. Vocabulum e. g. *animal* , his hominibus unum singulare animal , unamque ejus ideam significabat : ut alia similia visa sunt , alia ad communia attendentes , eandem ideam , & idem vocabulum ad omnia transtulerunt : ita *animal* evasit genericum. Nec id in substantiarum tantum vocabulis contingit , sed etiam modorum quàm Physicorum , tum etiam Moralium : ita enim plures affectus similes *amor* , aut *ira* ,  
plu-



plures similes actiones *prudencia*, aut *iustitia* sunt appellata.

## §. III.

## Genera &amp; species.

Ut primæ ideæ, & prima vocabula infantium, aut hominum, qui velut infantes habentur, sunt singularia; ita primæ ideæ & vocabula generica sunt *species*, seu notiones universales, & universalia vocabula pluribus individuis communia. Sed plures species possunt esse inter se similes, non secus ac plura individua: itaque & ideæ, & vocabula pluribus speciebus communia nata sunt, cogitandi & loquendi compendio. Plures plantæ e. g. *pyri* quædam habent communia in frondibus, floribus, fructibus, cortice, radice &c: hinc una ideâ generica, unoque generico vocabulô *pyri* notatæ sunt. Sed *pyri* quædam similia habent *cerasis*, *ficibus*, *castaneis*, *quercubus* &c: ut quod similiter vegetent, florescant, frondescant, fructificent &c: ergo ex tot speciebus factum est genus *planta*, quod significatur quæ sunt omnibus speciebus communia. *Species* ergo significant ideas, quæ comprehendunt communia individuis: genera ideas, quæ complectuntur communia speciebus. Quod si fuerint plura genera habentia quasdam proprietates communes; tum eæ proprietates communes generaliori ideâ & vocabulô complectuntur. Ita omnia individua mundana, homines, bruta, plantæ, astra, particulæ materiæ habent hæc communia, ut *quod existant*, quod sint aliquid: ad id significandum adhibetur vocabulû *ens*, aut *res*. Inde facta sunt illa vocabula transcendencia dicta, *res*, *ens*, *unum*, *bonum*, *aliquid*, *verum*, quæ sunt generalissima.

## §. IV.

## Quædam alia abstracta vocabula

Sed sunt alia plura vocabula itidem abstracta, quibus significatur *id*, quo *res est quod est*, ut *humanitas*, *id* quo homo est homo, *personalitas*, *id* quo persona est persona, *petreitas*, *id* quo Petrus est Petrus, *aureitas*, *saxeitas*, *metalleitas* &c: *id* quo aurum, saxum, metallum &c: talia sunt



sunt potius, quàm alia. His vocabulis designantur complexus idearum maximè abstractarum. Quùmque non raro hi *complexus* omninò sint arbitrarii, factum est ut plurima hujusmodi vocabula inania sint & nihil, de quibus tamen inter Philosophos velut de rebus realibus magnâ animorum contentione certatur.

## §. V.

## Quid circa vocabula abstracta observandum.

Quod circa hæc vocabula generatim observare debemus, est, iis non significari nisi *nexus*, seu *complexus* quosdam idearum abstractarum & genericarum, qui varii sunt pro varietate mentium, proque varia libertate cogitandi & associandi. Quinimo quùm plerumque ea vocabula à sectis Philosophorum accipiamus, eorum ideæ & pro varietate sectarum variant, id quod in omnibus vocabulis idearum complexarum obtinet. Nulla iis vocabulis archetypa omnino similia extrinseca respondent: nam naturæ hujusmodi universales nullibi sunt, nisi in ideis nostris. Proinde cavendum est, ne ita de ideis & vocabulis abstractis ac genericis differamus, quasi de rebus extra nos existentibus, nec credamus ex ideis istis rerum particularium naturas derivari posse.

## §. VI.

## Abusus eorum vocabulorum apud Scholasticos.

Nulla ætas fecundior vocabulorum hujusmodi fuit, quàm ea, quæ Scholasticorum dicitur. Nam quùm Scholastici Philosophi experimenta, & analysim particularium negligenter, toti erant in meditatione & abstractione idearum. In eo campo sic ingeniū exercuerunt, ut nunc Geometræ & Analytici in quantitativis abstractis: easdem in illis operationes instituerunt, *computare*, *dividere*, *subtrahere*, *multiplicare*, *redintegrare*, idque infinitis modis. Sed cum hoc discrimine, quod Mathematici in mundo ideali tantum se versari agnoscerent; isti sibi persuaderent in utroque operari, ideali, & reali. Theorias illas abstra-



As mundo reali applicantes, effecere, ut mundus esset *conceptus* hominum, nos id opus, quod à Deo est factum. Ex quo & illud quoque factum est, ut suo mundo contenti, mundi realis essent ignari.

## §. VII.

Item apud Mathematicos Ethicos,  
Politicos.

Quàmquam non fuit hoc Scholasticorum tantum vitium, sed etiam Mathematicorum, Ethicorum, Politicorum, idque ex quo Philosophi in Republica esse cœperunt. Querebatur Plato, Archytam Tarentinum Geometriam ad corpora traduxisse atque fœdasse. Id enim verò nimis generice dictum est: utilissimè enim in pluribus Geometria & Analysis applicatur corporibus, ac corporum viribus. Sed fatendum est pleraque Mathematicorum tentamina frustranea idcirco esse, quod *abstracta concretis*, quibus illa adamussim non respondent, adaptare nituntur. Jam quidam Ethici non eum hominem, qui in Adæ fece nascitur contemplantes, sed abstractum nescio quem, regulas morum invexere, quæ Telluris hominibus nullo pacto convenire possunt, ac ita discordias atroces in republica excitarunt, dum factiones facerent animarentque. Quibus ignoti Stoici olim, nuper Jansenista; Simili modo peccarunt Politici Metaphysici, qui eas civitatum nobis leges dare voluerunt, quas civitates ipsæ excogitaverunt. Platonem irrisit Dionysius Siracusanus, ac merito irrisit, dum spatium condendæ civitati suæ quærebat: Platonica civitas abstracta erat, nec poterat esse inter homines, quales ex Ada nascuntur.

## §. VIII.

Et Theologos.

Sed & hic idearum abstractarum abusus in Theologiam quoque invasit, idque inter omnes nationes. Homines de Deo ex Analogia rerum & cogitationum suarum differunt: hinc factum est, ut humana apud omnes gentes transferrentur ad Deum. Et quidem qui *magis* Deum hono-



honorare voluerunt, ii qualitates maximè abstractas à mundanis rebus, atque longissime ampliatas ei tribuerunt, quæ quandoque non sunt, nisi meri *humani conceptus*, pro quibus acerrime disputatur. Jam diversæ gentes ac homines non æque cogitant, neque eodè modò: diversas sibi ideas complexas, *virtutum & perfectionum*, fabricatæ sunt, Deoque tribuerunt: hinc non una notio huic vocabulo *Deus* apud omnes, nec eadem Mentis æternæ attributa. Accedit quod quandoque virtutes & perfectiones cum temperamentis nostris quasi miscentur: inde provenit, ut plurimæ virtutes Deo tribuentes suas, vitia quoque tribuant, *avarus avaritiam*, *iracundus iram* &c. Alii qui diverso temperamento sunt præditi, primos oppugnant, & jure quidem oppugnant. Hinc atrocias Scholarum bella, quæ misere ipsam scindunt Rempublicam. (v)

## CAPUT XIII.

(v) *Hinc Arnobius negebat animi nostri qualitates Deo tribui posse: Si nostri, inquit, animi motum non recufatis audire, tantùm abest, ut nos Deo corporalia lineamenta tribuamus, ut animorum etiam decora, ipsasque virtutes, quibus eminere vix concessum est paucis, tantæ rei vereamur adscribere. Quis enim Deum dixerit, FORTEM, CONSTANTEM, FRUGI, SAPIENTEM? quis PROBUM? quis SOBRIUM? quis imò aliquid NOSSE? quis INTELLIGERE? quis PROVIDERE? quis ad fines officiorum certos actionum suarum DECRETA dirigentem? HUMANA sunt hæc bona, & oppositione vitiorum exillimationem meruerunt habere laudabilem. Quis est autem tam obtuli pectoris, tam bruti, qui humanis bonis Deum esse dicat magnum . . . Quidquid de Deo dixeris, quidquid tacitâ mentis cogitatione conceperis, in humanum transit, & corrumpitur sensum; nec habet PROPRIÆ SIGNIFICATIONIS NOTAM, quod NOSTRIS dicitur VERBIS, atque ad negocia humana compositis. Unus est hominis intellectus de Dei natura certissimus, si scias, & sentias, NIHIL de illo posse MORTALI ORATIONE depromi.*



## CAPUT XIII.

De vocabulorum fine, imperfectione,  
usu, & abusu.

## §. I.

Ut vocabula necessaria.

Vocabula sunt idearum nostrarum signa, idearum rerum, ut dictum est. Si cogitationes nostras, & animi sensa sola voluntate liquidò aliis participare possemus, nec vocabulís, nec aliis signís, quæ vocabulorum locum obtinent, utendum esset: superflua essent linguæ, atque artes omnes, quæ circa vocabula & linguas occupantur. Nunc quando alia via animi conceptiones & motiones explicare nequimus, nisi exterioribus & corporeis signis, quorum maxima pars sunt vocabula; supervacuis is labor non est, quem nos, hoc in loco suscipimus: nam & ad loquendum ac differendum, & ad alios intelligendos, & ad errores & quæstiones inutiles cavendas est necessarius.

## §. II.

Primus vocabulorum usus, memoriæ  
succurrere.

Inprimis autem considerandi sunt duo vocabulorum usus, duo fines. Nam aut memoriæ inserviunt, aut communicationi cum aliis. Quum vocabula arctissimò nexu cum ideis colliguntur, fit ut nunquam fermè taciti cogitemus sine vocabulorum usu: ac prius quandoque vocabula ipsa menti suppetant, quàm vocabulorum notiones. Huic usui omnia vocabula indiscriminatim inservire possunt. Itaque sat est ea pro signis aliquarum notionum constituisse, ut iis recurrentibus, notiones nostras recorderemur. Nempe quum hic usus sit mere arbitrarius, laborandum non est de vocabulorum delectu, aut proprietate: agitur enim ut nos nobiscum, non cum aliis loquamur.

## §. III.



## §. III.

Alter, cum aliis loqui: qui item duplex,  
civilis & Philosophicus.

Alter vocabulorum usus est, ut aliis animi nostri sensa participemus. Hic dividi potest in *civilem*, & *philosophicum*. Ille in eo positus est, ut ita vocabulis utamur, ut in familiaribus colloquiis, quæ vitam civilem spectant, ab aliis intelligamur, ut quid ab illis volumus, scire possint; Hic verò est qui in Scientiis adhibetur, non ut notiones negligenter & crasse, quemadmodum in civili usu facere solemus, sed *præcise*, & *distincte* explicemus, aut quum veritatem, quærimus, aut quum tradimus, idque efficiamus facilliter & breviter. In usu ergo verborum civili, nec tanta *præcisio*, nec tanta attentio exigitur, quanta in philosophico.

## §. IV.

## Vocabulorum imperfectio.

Nulli autem horum finium & usuum verba plene satisfaciunt. Nam ut omittamus primum usum, qui nunc ad nos non pertinet, certe difficile est vocabula in civili, aut philosophico usu sic adhibere, ut nec obscuritatem ullam habeant, nec ambiguitatem, utque qui audiunt idem omnino cogitent ac qui loquuntur, quò plene intelligantur. Quum enim tunc ab aliis plene intelligamur, quum iisdem vocabulis easdem notiones atque æque amplas ipsi qui loquimur, & qui audiunt, tribuamus; id verò, quemadmodum superius observatum est, quum aut in nullis, aut in paucissimis, & simplicium modorum vocabulis haberi possit, ob rationes quas alibi produximus: fit ut finis suus minus vocabula respondeant: utque haberi nequeant perfectis cogitationum nostrarum signis. Atque hæc est maxima vocabulorum imperfectio, cui vix est ut succurrere possimus. Quantacumque enim in seligendis vocabulis, iisque collocandis cura adhibeatur, fieri non potest, quin qui audit, aut legit non ex suis notionibus nostra vocabula metiatur. Contingit id imprimis in vocabulis substantiarum, & modorum complexorum, quorum tot ferme sunt notiones, quot homines.

## §. V.



## §. V.

## Primus vocabulorum abusus.

Sed vocabulorum imperfectionem majorem quoque efficit eorum abusus. Is multiplex est. Primus est, quum vocabula aut sine ullis præcisis, & definitis notionibus adhibentur, sed cum genericis & vagis: aut, quod majus quoque vitium est, quum sine ulla mente & idea usurpantur. Id provenit aut ex ignorantia & oscitantia, aut ex malitia. Qui nec in rebus, de quibus differunt, satis versati sunt, nec antequam loquantur, res & vocabula animo volutaverunt, necesse est ut vocabula cum vagis & incertis notionibus adhibeant, ut Oedipo interprete egeant. Sunt autem in litteraria republica hunc in modum plurimi scripti libri, præsertim ab iis, qui in rebus agendis occupati, tamen multa & negligentissime scripserunt. Plerumque ignorantia simul & malitia id efficiunt. Nam plurimi sunt, qui ne taceant, quod sibi dedecori tribuunt, aut nocumento, verba ut in buccam veniunt usurpant, præcipue si apud eos res agatur, qui sono magis vocis, quam scientia commoventur. Ad rem Lucretius.

(x)

*Omnia enim solidi magis admirantur amantque  
Inversis, quæ sub verbis latitantia cernunt:  
Veraque constituunt, quæ belle tangere possunt  
Aureis, & lepidò quæ sunt fucata colore.*

§. VI. Eodem spectant vocabula, quæ diversæ Philosophorum sectæ excogitarunt, quibus distinguerentur, aut inania & cassa, aut nescio quid significantia. Est enim vetus callidorum hominum consuetudo, barbara & intellectu vacua confingendi nomina, ut sectam sibi facerent, utque ita ignorantiam suam tegerent. Unum Gnosticorum exemplum satis superque erit. Id Hieronymi verbis exhibebimus. (y) *Fidei Ecclesiastica, inquit, tenet PURITATEM, nequaquam suscipiens Armargil, Barbelon, Abraxas, Balsamum, & ridiculum Leusiborum, ceteraque maris portenta, quàm nomina, quæ ad imberitum & mulierularum animos concitandos effingunt, & quasi de hebraicis fontibus*

L

(x) *Lucret. in primo de nat. rer.*(y) *Bp. 53. ad Theodoram de Lucinio.*



*tibus hauriant, barbaro simplices quosque terrentes sēno, ut quod non intelligunt, magis mirentur. Nullo ævo hujusmodi defuere impostores.*

## §. VII.

Alter vocabulorum abusus, eorum  
inconstantia.

Alter vocabulorum abusus est, quum verba non cum eadem semper notione accipiuntur, sed cum varia, & multiplici. Difficile est, si Mathematicos exceperis, scriptorē reperire, qui constanter vocabula cū definitis notionibus usurpet. Quin plerumque usu venit, ut in eadem periodo idem vocabulum multipliciter adhibeatur. Provenit autem id aut ex vocabulorum paucitate, aut ex imperitia. Enim verò infinita rerum & idearum copia est sine nominibus; neque possibile est, ut supra observatum est, singulis rebus, ideisque, sua & propria nomina dare. Hinc factum est, ut eodem vocabulo cum multiplici notione uteremur. Hic abusus ut non levem difficultatem in aliis intelligendis faciat, extirpari nullo modo potest. Fieri enim nullo modo potest ut numerus vocabulorum, rerum & idearum numerum æquet. At quum ex linguæ imperitia provenit, una medebitur diligentia.

## §. VIII.

Tertius abusus, affectata obscuritas.

Tertius est, affectata obscuritas, quæ committitur aut receptis vocabulis novas notiones affigendo, quin lectores, aut auditores præmoneantur; aut nova inducentes nomina, eaque sine ulla definitione adhibentes; aut vocabula sic copulando, ut enigmata referant. Hic etiam abusus aut ex imperitia, aut ex depravato scribendi gustu, aut ex malitia efficitur. Principio qui in lingua aliqua non admodum sunt versati, passim prima duo peccata peccant. Tum qui nec cogitare clare & distincte didicerunt, nec in scribendo occalluerunt, admittunt posterius. Itaque viri quidam alioquin eruditissimi, dum memoriam magis excoluerunt, quam perpoliverunt mentem, in hoc vitium sunt delapsi, ut vix intelligantur. Notatus eam ob rem est Joannes Seldenus, cui ego Cum-

ber-



berlandium item Brittanicum adjunxerim. Quamquam, si vera dicere velimus, pauci sunt Angli scriptores, qui, ob melancholicum fortassis temperamentum, non eo vitio laborent; quum contra Galli ob amantitatem ingenii, perspicui sint omnes, etiam dum difficilima scribunt. Sed hic abusus industria aliquando affectatur, ne quod scribitur, intelligatur, aut non intelligatur, nisi à paucissimis; tum scilicet quum interest, ne quæ loquimur, in vulgum abeant. Nota sunt, quæ de *disciplina arcani* veterum Christianorum disputantur.

## §. IX.

## Quartus abusus.

Quartus abusus est, quum aut qui loquitur, aut qui audit, sibi persuadet, vocabulis non notiones loquentis, sed rerum essentias reales exprimi. Quod quum falsum sit, præsertim in vocabulis substantiarum, dici non potest, in quot, & quantos errores inducat auditores, aut lectores, maxime, si is qui loquitur, aut scribit alicujus sit auctoritatis. Ad hunc abusum pertinent vocabula *Systematû*, quibus qui utuntur sectatores, paulatim in hanc veniunt persuasionem, iis essentias rerum reales, & non potius arbitrarias notiones, exprimi. Ex quo fit ut pro illis deinceps tanquam pro veritatibus realibus pugnent. Igitur hic abusus in omnibus ferme Philosophorum sectis locum habet.

## §. X.

## Quintus abusus.

Quintus est, dum continuato quorundam vocabulorum usu in eam inducimur opinionem, quasdam notiones non posse aliis vocabulis exprimi, ut videamur in unam simplicem & individuam rem vocabula & notiones miscuisse. Inde fit ut quotiescumque aliis vocabulis eadem notio exprimitur, minus ea moveamur, tanquam non eadem. Fit etiam ut credamus, satis esse vocabula pronuntiasse, ut ab aliis intelligamur, quippe qui vocabula pro ideis ipsis habemus. Fit tandem ut subirascamur iis, qui vocabulorum eorum definitiones rogant; quasi necessarium sit ut cum eodẽ sono eundẽ omnes sensum copulent.



## Sextus abusus.

Sextus abusus est in tropis & figuris Rhetorum positus. Quidam scriptores sunt, qui tum perbelle aliquid explicasse putant, quàm sub inverfis nominibus & oratoriis figuris explicaverunt. Dici non potest quàm id auditorum aut lectorum intellectum turbet. Primum quàm tropi ob similitudinem rerum adhibeantur, similitudo verò rerum aut in paucis, aut in pluribus proprietatibus & qualitatibus consistere possit; obscurum est quantam similitudinem tropus significet. Deinde quàm agitur ut seriem quamdam idearum percipiamus, tropi, nisi necessarii fuerint, dum nos à propria verborum significatione ad impropriam traducunt, efficiunt ut attentionem divertamus, ac minus, quæ erat necesse, intelligamus. Per se quisque hoc animadvertere potest, si Euclideam quampiam demonstrationem tropicis verbis absolvat. Jam quæ orationis dicuntur *figura* ad affectus magis concitandos, quàm intellectum illuminandum propriæ sunt: quocirca in simplicibus narrationibus, aut in docendo & demonstrando adhibitæ, dum animum commovent, rapiunt potius, quàm docent. Intelligunt id, qui in mala causa versantur: nam quàm docere nequeunt, tum declamant, ut si non ratione, affectu saltem auditores, aut Judices pertrahant. Itaque ego characterem ignorantia dixerim, in dogmatibus tradendis stylo uti figurato.

§. XII. Atque hi sunt præcipui vocabulorum abusus. Copiose & subtiliter de iis Lockius differuit in 4. libro de intellectu humano: nos paucis & pressius, ne ab elementorum terminis discessisse videamur. Juvat autem plurimum eos in numero habere, non solum ut caveamus, verum etiam ut alios rite intelligamus. Quis enim dixerit in quot falsas interpretationes aliorum scriptorū eunt, qui hæc minime animadvertunt? Quid quot illis aut falsas, aut iniquas sententias tribuunt? scilicet quod omnium ego difficillimum puto, ex verbis, potissimum scriptis, de aliorum mente judicare, prædentes homines pedestantes in uno efficiunt.



## CAPUT XIV.

## De enuntiationibus sive propositionibus.

## §. I.

## Propositio quid.

Vulgarem Logicorum doctrinam his capitibus, quæ sequuntur, complexi sumus, eamque quasi indigittantes. Qui hujusmodi res copiose pertractatas legere vult; adeat Auctorem *artis cogitandi* parte 2. Enuntiatio, seu propositio est omnis Oratio, quæ integram refert sententiam, quæ sententiæ affirmetur aliquid, aut negetur. Referunt autem singule enuntiationes judicia: quæ quum sint nihil aliud quam perceptiones claræ & distinctæ, convenientiæ aut discrepantiæ idearum; intelligitur, cur à Stoicis *enuntiata* appellentur quoque *axiomata*.

## §. II.

## Quæ ejus partes.

Tribus partibus constat omnis propositio (z) *subiecto*, *attributo*, seu *predicato*, & *verbo*, seu *copula*, quàm & *formam* vocant. Subiectum illud est de quo affirmatur aut negatur aliquid: attributum vel prædicatum est hoc ipsum, quod de subiecto affirmatur vel negatur: utriusque conjunctio verbum est. Ita in hac propositione, *virtus est nobilis*, *virtus* subiectum est: *est* forma: *nobilis* prædicatum. Plerumque non omnia hæc enuntiantur, sed subintelliguntur tamen: potest enim attributum in ipso verbo contineri, ut *ego sum*, quasi dicas *ego sum existens*: potest utrumque, subiectum & prædicatum, ut in illis Cæsaris verbis, *veni, vidi, vici*, quæ tres sunt enuntiationes. Sed nec raro verba subticentur, velut in hoc Terentii loco, *Ego ne illum? qua illum? que me? quæ non?* . . .

## §. III.

(z) *Pater Fromondus in Introductione ad Philosophiam* §. 73. quinque partibus omnem propositionem constare contendit. Ego nihil de vulgari doctrina immutandum censeo. Tu illum vide si vocat.



§. III. Bifariam dividitur enuntiatio, ratione formæ, & ratione materiæ. Si materia enuntiationis spectetur, tres sunt ejus species: alia enim enuntiatio *simplex* est, alia *complexa*, alia *composita*. Simplex dicitur quæ simplicibus terminis constat, nec in alias solvi potest propositiones, ut *virtus est nobilis*, *corpus est grave*, *homo est mortalis*. Complexa verò est cujus termini complexi sunt, seu qui alias enuntiationes complectuntur à *principali* diversas, quæ incidentes dicuntur, ut hæc apud Terentium in Phormione, *inique comparatum est, ut ii, qui minus habent, semper aliquid addant divitioribus*: ubi incidens constat verbis illis, *qui minus habent*. Composita demum ea est, quæ multiplici subjecto, aut prædicato constat. Hæc autem compositio vel manifesta est, quæ facit enuntiationem *explicitam*; vel abdita & paulo obscurior, quæ facit enuntiationem *implicitam*, seu *exponibilem*, ut turba Logicorum appellat.

## §. IV.

## Quotuplex enuntiatio incidens.

Propositiones incidentes duorum sunt generum: nam aut ad majorem quandam explicationem & ornatum adhibentur, & dicuntur *explicativa*; vel extensionem subjecti, aut prædicati coercent, quæ dicuntur *restrictiva*: Prioris generis hoc est exemplum, *Ninus, qui fuit idem atque Belus, fundavit Ninivem*: nam illa incidens, fuit idem atque Belus, subjectum explicat, non coercet, nec amplificat. Posterioris hoc, *Ea virtus, qua bonum publicum privato preferimus, tantum est heroica*: incidens enim illa, qua bonum publicum &c: subjectum coercet.

## §. V.

## Classes propositionum compositarum explicitarum.

Explicitæ enuntiationis compositæ species recensentur sex: 1. continet *conjunctas* seu copulativas, ut vocant. Est enuntiatio conjuncta, cujus membra per particulas & vel nec junguntur. E. g. *Aristoteles est Philosophus & Princeps Philosophorum*: aut *Aristoteles nec Philosophus est,*



*hoc Princeps Philosophorum* : 2. continet *disjunctas*, quarum membra disjunguntur per particulas *vel*, *aut*, hisque similes. E. g. *Quodlibet animal aut mas est, aut femina* : 3. *hypotheticas*, quarum membra copulantur per particulam *si* : E. g. *si mundus providentiâ regitur, Deus est*. Ea pars quæ regitur à particula *si*, dicitur *antecedens* ; altera *consequens*, quocumque loco ponatur. Porro non per solam particulam *si* fit enuntiatio hypotheticum, sed etiam per *quoniam*, *dum*, & alias, quæ idem valent. Hujusmodi est illud Martialis lib. 2. Epig. 64.

*Dum, quid sis, dubitas, jam potes esse nihil.*

4. *Causales*, quarum membra colligantur per particulas significantes causam. e. g. *vitia nostra quia amamus defendimus* : legimus, ut discamus. Nam finis inter causas à Philosophis recensetur : 5. continet *discretas*, quæ continent duo judicia de eodem subiecto, quorum unum ajens est, alterum negans, ut hæc Horatii, *Calum, non animum mutant, qui trans mare currunt* : 6. *relatas*, quarum una pars refertur ad aliam, & ab ea vim sumit, ut *qualis vita finis ita*, & hæc Juvenalis, *quantum quisque sua nummorum servat in arca, tantum habet & fides*.

## §. VI.

### Enuntiationes exponibiles.

Enuntiationes latentem compositionem habentes ad quatuor classes referri solent. Sunt enim 1. *Exclusiva* : 2. *Exceptiva* : 3. *Comparativa* : 4. *Inceptiva & descriptiva*. Sic autem appellantur aut à particulis quibusdam quibus conneduntur : aut à principio vel fine rerum, quas res significant. *Exclusivæ* particulae sunt *tantum*, *solum*, & similes ; *exceptivæ præter*, *excepto*, & similes. Explicemus rem exemplis. Hæc propositio. *Deus tantum est æternus*, duas complectitur : 1. *Deus est æternus* : 2. *& nihil aliud eorum, quæ sunt, est æternum* ; itaque *exclusiva* est. In propositionibus *exclusivis* diligenter perspiciendum est, an particula *exclusiva* afficiat subiectum ; an verò attributum ; illa enim dicitur de subiecto *excluso*, hæc de *excluso* *predicato*. Illæ docent attributum nulli alii subiecto convenire, qualis in exemplo superiori : hæc nullum aliud

attri-



attributum subjecto attribui posse, ut *oculus videt tantum*; sensus est, ita videt, ut nec audiat, nec odoretur &c. *Exceptivæ propositionis exemplum est, omnia sunt mortalia præter spiritus*, vel *exceptis spiritibus*. Complectitur has duas: 1. *Spiritus sunt immortales*: 2. *cetera mortalia*. Comparativæ hoc, *ira amore est validior*: solvitur ita: 1. *ira & amor affectus sunt validi*: 2. *ira tamen præ amore validior*. Inceptivæ & desitivæ hoc: à comitiis Tridentinis res Europa litteraria magnum augmentum cepit: quæ sic solvitur: 1. ante comitia Tridentina litteræ jacebant (quæ est barbariei desitiva:); 2. post floruerunt (quæ inceptiva est litterarum.).

## §. VII.

## Canones ad superiora spectantes.

Circa superiora hæc observari possunt: 1. *propositio conjuncta* ut sit vera, omnes ejus partes debent esse veræ: si una falsa fuerit, tota est falsa. Nam *affirmatio* aut *negatio*, quæ una est & individua, omnes partes complectitur; earum igitur si una falsa est, tota affirmatio aut negatio erit falsa.

2. In *disjuncta*, partes debent esse repugnantes, alioquin inepta est; adeoque una tantum pars vera. E. g. *aut malum est voluptas, aut bonum, aut neque bonum neque malum*. In quo exemplo plus uno membrò verum esse non potest.

3. *Hypothetica* seu conditionalis veritas non pendet ex veritate partiū, sed ex recta conjunctione, & consequentione: nam in hac propositione neque antecedens, neque consequens affirmatur vel negatur, sed tantum connectio.

4. In *causali* duæ sunt partes, quarum una, continere debet rationem alterius sufficientem. Si hæc ratio desit, propositio aut falsa est, aut inepta. E. g. *Romanum Imperium cecidit, quia Christianā Religionem admisit*: falsa enim est effectus illius causa; Christiana enim religio non evertit, sed mirifice conservat societates & imperia.

5. Propositionum exclusivarum veritas difficillime patet: 1. ut pateat veritas propositionum de *subjecto excluso*,  
sciri



sciri debent omnia alia subiecta existentia, aut possibilia, si ad hæc quoque referatur enuntiatio: 2. ut pateat veritas propositionum de *predicato excluso* sciri debet adæquate subiecti essentia. Utrumque autem istud difficillimum est. Itaque non tam facile huiusmodi iudicia enuntianda sunt.

6. Omnis propositio inceptiva continet desitivam, ut & desitiva inceptivam. E. g. ante sæculum 14. non erat ars Typographica: ergo fuit post sæculum 14.

7. Propositiones incidentes *explicativæ* non influunt in veritatem, vel falsitatem *principalium*; itaque seu veræ seu falsæ sint, *principalium* nihil interest: contra verò plurimum interest veritas vel falsitas incidentium *restrictivarum*. Præterea quum qui scribit, de principalibus potissimum sit sollicitus, de incidentibus explicativis minus, propositiones incidentes explicativæ non sunt nimium urgendæ, nec valde pertinaciter scriptoribus imputandæ: contra verò restrictivæ, quæ partem essentialem faciunt principalium.

### §. VIII.

#### Partitio enuntiationis ratione formæ.

Supereft ut partitionem enuntiationum ratione *formæ* explicemus. De his copiose Auctor artis cogitandi: nos paucis. Quemadmodum materia enuntiationis, est prædicatum & subiectum, ita forma, ejus est prædicati cum subiecto conjunctio. Porro ratione formæ dividitur enuntiatio in *necessariam*, *fortuitam*, *possibilem*, & *impossibilem*. *Neccessaria* est, cujus termini necessario conjunguntur; ut quum dico, *circulus est rotundus*. *Fortuita* ( *contingentem* vocant Scholastici, ) cujus termini non necessario cohærent, ut quum dico, *homo est Geometra*. *Possibilis*, cujus termini possunt coalescere, ut quum dico, *Tu eris Logicus*. *Impossibilis*, cujus termini conjungi nequeunt, ut si dicam, *circulus est quadratus*. Quamdiu autem enuntiationes, ita efferuntur; ut superius sunt posita exempla, *absolutæ* vocantur: si verò modus ipse, quo prædicatum subiecto convenit, exprimatur, dicuntur in scholis *modales*, ut necesse est circulum esse rotundum &c: sed minutiora sunt hæc, quàm ut in iis immorari operæ sit pretium.



## CAPUT XV.

## De Enuntiationum proprietatibus.

## §. I.

## Enuntiationum quantitas.

CONsiderandæ nunc sunt quatuor aliæ propositionum proprietates, *quantitas*, *oppositio*, *conversio*, *aequipollentia*. Ratione quantitatis omnis enuntiatio est: 1. *indefinita*: 2. *universalis*: 3. *particularis*: 4. *singularis*. Enuntiationis quantitas est extensio subiecti. Itaque si subiectum latissime pateat, sed nullo afficiatur signo universalis, enuntiatio erit *indefinita*, veluti, *virtus est vera nobilitas: circulus est figura plana*. Hæ verò propositiones universalibus æquivalent, si fuerint in materia necessariæ, contra verò si in fortuita, se contingente, ea nempe, in qua prædicatum non necessario de subiecto prædicatur. Si verò subiectum sit universale, ut *omnis homo est mortalis*, nemo est *omni ex parte beatus*, propositio erit universalis. Si subiectum fuerit particulare, particularis, ut, *sunt quædam linea incommensurabiles*. Tandem si subiectum sit unum & determinatum, ut, *hoc triangulum est rectangulum*, propositio singularis dicitur.

## §. II.

## Quatuor classes enuntiationum.

Logici interim omnes huiusmodi enuntiationes aut universales habent, aut particulares: quæ quum possint esse vel *agentes*, vel *negantes*, inde patet, omnes propositiones apud Logicos ad quatuor classes referri, 1. *universales agentes*, 2. *universales negantes*, 3. *particulares agentes*, 4. *particulares negantes*. Eas quatuor litteris symbolicis complectuntur, A, E, I, O. Huiusmodi litterarum vim his versiculis explicant.

*Afferit A, negat E, verum universaliter ambo.  
Afferit I, negat O, sed particulariter ambo.*

## §. III.



## §. III.

## Universalitas Metaphysica &amp; Moralis.

Circa quantitatem propositionum hæc interpretandis aliorum scriptis utilia observabimus. Principio propositionum *universalitas*, vel est *Metaphysica*, vel *Moralis*: & in illa quidem nulla est exceptio: in hac verò exceptio esse aliqua potest. E. g. *omnis homo mortalis est*: universalis est Metaphysice; nullam enim habere exceptionem potest. At hæc, *Non est qui faciat bonum, non est usque ad unum*, moralem habet universalitatem: Itaque nec nimum urgenda est, nec ex ea propositiones particulares indiscriminatim deducendæ, tamquam si universalitas esset *Metaphysica*.

## §. IV.

## Ut distinguendæ.

In eo autem magna est difficultas, ut discernatur, quandonam propositiones Metaphysice, quando verò moraliter, sint universales. Id investigandum est partim ex austeris mente, & loquendi ratione; partim ex ipsa rerum, de quibus agitur, natura. E. g. dicit Paulus Apostolus, *Deus vult omnes homines salvos fieri*: sunt qui hanc propositionem non *Metaphysice*, sed *moraliter* universalem esse volunt. Sed hos non rite accipere & ex ipsa rei natura, & ex Pauli mente discere possumus: 1. quia quum Deus sit æque omnium pater, nulla ratio est, cur aliquem, nisi mereatur, rejicere à beatitudine velit. 2. Quia idem Paulus docet, non esse apud Deum personarum ullam acceptionem, eodemque loco apud illum esse Judæos, & Gentiles, & barbaros, solaque operum sanctitate discerni: 3. quia Deus malos perpetuo ad bonam frugem exhortatur: 4. quia id toti scripturarum divinarum œconomix, qua duce scripturæ sacræ recte interpretantur, adversatur.

## §. V.

## Enuntiationes universales tantum de generibus singulorum.

Deinde quedam sunt Propositiones universales, quæ de generibus singulorum, non de singulis generum accipi de-



debent. Veluti quum dicitur, *omnia animalia fuerunt in arca Noemi*, id est omnia animantium genera. Quum Christus dicit de Phariseis, *decimant omne olus*, ita intelligendum, ut decimaverint omno oleris genus, quod in usu apud Hebræos erat. Hæc diligenti indagine sunt investiganda.

## §. VI.

## Oppositio.

Oppositio est pugna duarum enuntiationum, quæ eodem subiecto, eodemque prædicato constat. Quatruplex est. Vel enim enuntiationes pugnant quantitate, ut hæ, *omnis homo est justus*, *aliquis homo est justus*; & dicuntur subalternæ. Vel pugnant qualitate; cujus generis aliæ sunt universales, ut hæ, *omnis homo est justus*, *nullus homo est justus*; & dicuntur contrariæ; aliæ particulares, ut *aliquis homo est justus*, *aliquis homo non est justus*; & dicuntur subcontrariæ. Vel pugnant qualitate & quantitate simul, ut hæ, *omnis homo est justus*, *aliquis homo non est justus*; & dicuntur contradictoriæ. Ad contrarias revocantur singulares, licet sint quantitatis ejusdem, quia pugnant quantum pugnare possunt, ut hæ, *Seneca est sapiens*, *Seneca non est sapiens*. Hinc facile solvi potest problema hoc logicum, *data quavis propositione, oppositam ei facere*. Nempe si propositio sit A, ei fiet contraria F, contradictoria O. Data E, ei fiet contraria A, contradictoria I. Data I, fiet ei contradictoria E, subcontraria O. Data O, fiet ei contradictoria A, subcontraria I.

## §. VII.

## Ejus usus.

Ufus oppositionis duplex est. Primus ut extensionem enuntiationum intelligamus: secundus ut in disputando adversarium contradictionis convincamus. Et primus quidem usus magnus est in Legibus, Conciliorum Canonibus, aliorumque auctorum dictis interpretandis. Iis enim oppositas faciemus enuntiationes, atque utrasque libantes intelligemus, quanta sit Legum, Canonum &c: extensio.



E. g. Falsa est hæc propositio, *in statu natura lapsæ, interiori gratia nunquam resistitur*, quia proscripta: opposita ergo est vera. Eiat ei contraria, *in statu natura lapsæ, interiori gratia semper resistitur*: & hæc est falsa. Vera ergo erit contradictoria, *in statu natura lapsæ interiori gratia aliquando resistitur*. Alter usus talis est. *Quum oppositorum alterum tantum possit esse verum*, si quis contumax enuntiationem veram neget, ei oppositam facimus: quàm si iterum neget, idem simul negat & affirmat. Adeoque aut ipse per se ad officium redit, aut tanquàm rationis minime capax, vel merus sophista, à nobis deseritur.

### §. VIII. Conversio.

Conversio enuntiationis est mutatio subiecti in prædicatum, & prædicati in subiectum, salva enuntiationis qualitate, sed mutata nonnunquam quantitate. Triplex est, *simplex, per accidens, per contrapositionem*. Sic enim appellare placuit. *Simplex* est, in qua fit simplex conversio prædicati in subiectum; quod accidit in enuntiatione universali negante, & particulari ajente. *Per accidens* est, in qua, facta conversione, mutatur quantitas; quod fit in universali ajente, & interdum etiam in negante. *Per contrapositionem* est, in qua post conversionem extremorum utrique termino preponitur particula *non*; quod fit in enuntiatione particulari negante, & interdum etiam in universali ajente. Leges istæ nimirum subtiles ac molestæ comprehenduntur disticho æquæ frigido.

*E, I, simpliciter convertitur. E, A, per accid.  
A, O, per contrap. Sic fit conversio tota.*

### §. IX. Equipollentia.

Tandem equipollentia, quæ Latinis *pariatio* dici potest, est quum enuntiationes oppositæ inter se conciliantur, & ad eandem significationem ducuntur per



174 ART. LOGICÆ DE IDEIS ET VOCABULIS.

per particulam *non*. Hæc particula igitur conciliat *contradictorias*, si alterius subiecto præponatur; conciliat *contrarias* si postponatur; conciliat *subalternas* si præponatur, & postponatur. Quæris cui bono sit *conversionis* & *equipollentie* doctrina? nempe nunc tota fere inanis est: olim tamen, quum *sophistarum* disputationes valerent, eorum concertationibus, aut alendis, aut finiendis percommoda erat. (a)

(a) Bonam horum partem ex Facciolati rudimentis *Logica*, transcribendam curavimus, idque in eorum usum, qui ut non disputare, scire tamen veteris schola artes amant.

F I N I S

LIBRI SECUNDI.



ARTIS





# ARTIS LOGICO-CRITICÆ

## LIBER III.

De verò & falso, deque criteriis  
veri generatim.



**B**ene habet. Quæ mentem aut ab investigatione veritatis abstergere possunt, aut in errores agere præcipitem: tum quæ idearumque origo, & genera; quæ vocabulorum natura, qui usus, in duobus prioribus libris, satis, aut fallor, enarrata, atque explicata habemus. Ea primum ut tyrones Philosophi discerent oportebat. Ea si probe habuerint perspecta, exercitioque ipso mentis in succum converterint & sanguinem, satis grandem fecisse ad rem logicam, atque criticam gradum sciunt. Nunc ad majora progredimur: dicendum enim restat, *quas ob res* tantas curas suscipiet Philosophus: quæ veritatis & scientiæ insignia & quasi tesserae; quæ discendi *via & rationes*; qui cognitionis nostræ gradus, *qua progressionēs*: tum quæ *pervestigandi ac differendi regula*, quæ tribus, qui sequuntur libris, quod felix fortunatumque sit, porro explicaturi sumus.



## CAPUT I.

De verò & falso, deque variis animi  
humani statibus quod ad veri-  
tatem attinet.

## §. I.

## Veritas quotuplex.

Vocabulo veritas non una atque simplex subjecta est no-  
tio: est enim veritas aut *moralis*, aut *realis* & *Meta-  
physica*, aut *Logica*. (b) Veritas moralis est *concordia sen-  
tentiarum animi* cum signis, quibus illa exprimi solent:  
qui ita eloquuntur, ut sentiunt, veridici appellantur,  
etiamsi quæ sentiunt *Logica* sint falsa. Huic veritati oppo-  
nitur mendacium. Veritas realis & *Metaphysica* est quum  
res est id, quod esse in natura debet, easque habet in na-  
tura proprietates, affectiones, aut relationes, quas ha-  
bere natura debet. Huic veritati nihil est contrarium; ne-  
quit enim res non esse id quod est. De his veritatibus non  
hoc in loco agitur.

## §. II.

## Veritas Logica.

Veritas *Logica* distribui potest in *formalem*, & *objecti-  
viam*. Illa est conformitas idearum cum semet velut *Arche-  
typis*, aut iudiciorum cum ideis; hæc convenientia idea-  
rum, aut iudiciorum nostrorum cum veritatibus ipsis na-  
turalibus & realibus; quum scilicet & ideæ nostræ rebus  
ipsis conformes sunt, & quod de ideis affirmamus aut ne-  
gamus, natura ipsa tale est, aut non est. Falsitas *Logica*  
(*objectivam* intellige, nulla enim *formalis* esse potest)  
est discordantia idearum nostrarum, aut iudiciorum à ve-  
ritatibus naturalibus & realibus. Vocatur autem hæc ve-  
ritas

(b) Mirifice has omnes definitiones perturbavit Andreas  
Ridigerus in opere de sensu veri & falsi, ut totam Remp.  
Philosophorum è fundamentis iterum excitare voluisse videa-  
tur. Legat qui vacat.



ritas *Logica*, quia in *Logis*, id est mentis nostræ conceptibus, spectatur. Tota Philosophi inquisitio huc spectat, ut nimirum *veritatibus Logicis* mentem instruat.

## §. III.

Animi humani status, ad cognitionem  
quod attinet, quatuor.

Animi humani status quod attinet ad hujusmodi veritates, omnino sunt quatuor: 1. *Ignorantia*: 2. *dubii*: 3. *opinionis*: 4. *certitudinis*. Principio ea ignorare dicimur, quorum nullas nec sensu, nec conjecturâ & ratiocinatio habemus ideas. Sed & hic status in hominibus triplex esse potest. 1. Omnigenæ ignorantia: 2. meræ fidei: 3. ignorantia cum scientia conjuncta & temperata. In primo statu versantur infantes, dum adhuc in utero sunt matris; seu quod nullas vident ullarum rerum ideas homuli isti; seu quod nondum exertam habent & expeditam percipiendi facultatem. Hunc omnigenæ ignorantia statum excipit status *fidei*, ut ego appello, id est status idearum confusarum atque obscurarum, in quo nec nihil cernitur, & clarè ac distincte non cernitur, omnino verò non judicatur, sed aut sensuum, aut aliorum vivitur iudiciò. Talis est status infantium ante adultam rationem, talis status stupidorum. Hujus status propria sunt *judicia naturalia*, ut vocat Malebranchius, id est præjudicia sensuum & phantasia, quæ in animum irrepunt, nobis quasi insciis minimeque advertentibus. Ad eundem statum spectant *præjudicia consuetudinis & autoritatis*: quandoquidem in eo statu constituti, quàm scire videreque ipsi nequeamus, aliorum aut exempla, aut verba pro ratione habemus.

## §. IV.

Status ignorantia cum scientia  
conjuncta.

Sequitur status ignorantia cum scientia conjuncta & temperata. Is regnat in reliquum vite humanæ tempus, idque in hominibus omnibus. Nam ipsi illi, quos conceptis in adulationem formulis doctissimos & eruditissimos



appellamus, *pauci* certò sciunt, in *plurimis* opinantur, aut hærent dubii, *infinita* ignorant: qui idcirco si non ex rerum, quas sciunt, numero, sed ex numero ignotarum sint designandi, rectius *ignorantissimi* & *imperitissimi* appellabuntur. Horum autem animus in iis, quæ non omnino ignorat, aut *hæret dubius*, aut *opinatur*, aut *certus* est. Et dubius quidem est animus, aut quùm neutra ex parte rationes habet, quibus impellatur ad assensum, quod *dubium negativum* vocant: aut quùm ex utraque parte habet æquales, quod *positivum* nominant. Est enim animus, quod ad assensum, aut dissensum attinet, *lanceis* instar, quæ nisi præponderante ex alterutra parte momento, nullam in partem declinat, sed perstat in æquilibrio. Momentum, quo intellectus inclinatur, est *RATIO*. Ea si neutra ex parte apparet, is in æquilibrio est suapte naturæ: si ex utraque æqualis, momentorum æquilibrata sit immobilis.

## §. V.

## Status probabilitatis.

Status probabilitatis, qui velut medius est inter ignorantiam & scientiam, is est, in quo animus alterutram quidem in partem flectitur, sed lente, perplexim, timide, nec sine sollicitudine. Quod fit aut quùm ex una tantum parte apparent rationes, quibus inclinatur, quamquam nec evidentes nec certæ: aut quia ex utraque adfunt, sed ex alterutra tamen graviores. Quùm autem quæ animum commovere possunt momenta, sint aut *ratio naturæ*, aut *auctoritas*; quæ ex naturæ ratione nascitur probabilitas, *intrinseca* appellatur; quæ ex auctoritate, *extrinseca*. Probabilitas, & opinio pro eodem vulgò haberi solent: non recte tamen: nam probabilitas, argumentorum momenta, opinio, assensum spectat. Opinari, Latinis est probabilitati tanquam certitudini assentiri. Nobis opinio est, assentiri probabilitati: probabilitas verò, pondus rationum, quod opinamur.

## §. VI.

## Status certitudinis.

Quartus jam superest animi status, *certitudo*. Certus est



est animus, qui de judicio suo quantumvis velit, aut conetur dubitare, nullo pacto potest: nam si vel minima infit suspicio, aut sollicitudo, certus non est. Certitudinis judex sui cuilibet est conscientia, nemini alter. Ergo in his judiciis, *Non potest idem simul esse, & non esse, Quæ eidem sunt aqualia, inter se sunt aqualia, Triangula habentia eandem altitudinem, sunt ut bases*, certus sum. Nam nulla mihi est de eorum veritate suspicio, & quantumvis conor, de iis dubitare, nequeo. Suam dixi cuiq; esse certitudinis judicem conscientiam, quod interiorem hunc animi statum, nisi Deus, alius intuetur nemo: quamquam id non prohibet, quin certis is signis cognoscatur, aut auctoris asseveratione, aut actionibus, uti ex exemplis, quæ mox subjiciam, patebit. Est porro certitudo vel *vera*, vel *fallax*: potest enim quis certus esse, interim errare: certus quidem, quod nec dubitet de judicio suo, nec dubitare sciat: errare verò, si judicium illud minus sit *veritati naturali* conforme.

## §. VII.

## Certitudines apparentes.

Mirum est potuisse Philosophos, *fallaces* istas certitudines negare, quæ & in litteratorum libris proferuntur quotidie, & in tota humana regnant vita. Nullane erunt judicia falsa, quæ pro veris habentur? mihi potius videtur nulla esse tam numerosa judicia, quam isthæc, quæ certa habentur, & fallunt. Quot sunt non in Philosophia modo, sed in Religione sectæ, quæ sibi adversantur, & quarum, nisi una, nulla esse alia vera potest? quot sectarum hujusmodi sectatores? eorumne nullus erit, qui certam sectam suam habeat? mihi contra paucos esse, qui suam certam non habeant, videtur; quippe qui video pro ea ita ut pro vita pugnare. Philosophi ipsi fallaces istas certitudines, dum rerum suarum amore incalescerent, omnium maxime passi sunt. Non posse esse mundum nisi æternum, celesabat Aristoteles: at factum esse, id est aliquando cæpisse, docebat Epicurus. Lactantius risit Antipodas, (c) qui

M 2 *quidam* nunc

(c) Lib. 3. cap. 24. Est, inquit, quisquam tam ineptus, qui credat esse homines, quorum vestigia sint superiora quam capita? Ac de pol rem intellectu negotiosam!



nunc ipse ridetur à pueris. Malebranchius adeo certus erat se omnia in Deo videre, ut scripserit, *amare se melius vocari fanaticum*, quàm de sententia abire: (d) contra Lockius nihil habet exploratius, quàm omnia *sensu & meditatione* sciri. Nihil magis Cartesius sibi persuaserat, quàm vacuum: cæcutire eos, qui vacuum hodie non videant, scribunt Nevvtoniani. Non est igitur quod *fallaces* istas certitudines negemus: nihil potius inculcandum est Philosopho, quàm ut ab his caveant, quippe nihil est VERITATI, & VITÆ HUMANÆ pernicialius, quàm in prævum indurescere, nec ulla perniciēs major inveniri potest, quàm in *salutate, opinio intelligentiæ*. Cavent autem, si omnia judicia sua ad severum examen quàm sæpissime revocent, si ea ad sensum optimorum communem referant, si discant recte dubitare de humanis opinionibus.

## §. VIII.

## Harum certitudinum causæ.

*Certitudo apparens* nascitur ex omnibus iis causis, ex quibus error manat, sed præsertim ex his quatuor. 1. *Brevitate mentis*: 2. *præiudiciis*: 3. *pigrizia*: 4. *affectionibus*. Et primò quidem mentes breves, quàm paucis ideis sunt imbutæ, aut ideas ac res ex uno tantum adspectu intuitæ sunt, nihil ulterius prospiciunt, putantque nihil sciri aliud posse, quàm quod ipsæ sciunt: hinc suis judiciis ita acquiescunt, ut dubitare de iis neque sciant, neque possint. Eos imò insectantur, aut rident, qui adversus eorum errores prædicant. Si idiotæ dixeris *ignem non esse calidum*, nec *nivem frigidam* cachinnatur. Si plebejo Mahummedano conaris probare *Mahummedem summum fuisse impostorem*, quumque non posset alia via *summum imperium* habere, religionis specie aucupatum fuisse, irascitur, atque insectatur tanquam veritatis hostem. Uno verbo, mentes breves, nisi tu eodem modo, atque ipsæ cogitant,

(d) *In illustrat. ad libros de inqu. verit. Deum, inquit, solum nos illuminare, religioni a deo conforme mihi videtur, ut illud ad extremum usque explicare & defendere munus mei esse arbitrer. Phantasticus, illuminatus, fanaticus . . . nuncupari malo &c: pag. 70. edit. Latin.*



tant, cogitaveris, *pertinaciter*, vel irrident, vel minantur: 2. præjudicia efficiunt & ipsa ut neque sciamus, neque possimus de iis dubitare, quæ tandium pro veris habuimus, atque stabili connubiò menti sociavimus. Sunt autem duæ istæ causæ, *mentis brevitatis*, & *obstinata præjudiciis fides*, ferme semper conjunctæ. Vide quæ superius dicta sunt de *statu fidei*.

## §. IX.

## Pigritia.

3. Jam pigritia causa est, ut primis ideis, & scientiarum cortice simus contenti: ulterius inquirere vetat. Itaque pigro homini nemo tam est odiosus, quam qui ad severum atque improbum studium adhortatur: stulte, verò stomachatur, si quis saniora ei prædicat. Hinc delicatuli isti Appolines

*fruges consumere nati,*  
*Sponsi Penelopes, nebulones, Alcinoique*  
*In cute curanda plus aque operata juventus,*  
*Cui pulchrum fuit in medios dormire dies, &*  
*Ad strepitum cithara cessatum, ducere curam. (e)*

postquam perfunctorie & diariis istis, ac mensuris libellis, pauca & indigesta didicerunt, ad Mercurii adnarunt columnas, nil ultra est. *Quæ ignorant* (ut Aesopica olim vulpecula) *blasphemani.*

## §. X.

## Affectus.

6. Tandem idipsum efficiunt affectus: mentem enim uni objecto, aut uni objecti adspectui, defixam tenent, ita ut potius non sit aliud cogitare. I tu, & iis, qui,

*Lævo suspensæ loculos, tabulamque lacerto,*  
*recinunt plebeja dicta,*  
*O Cives, cives, querenda pecunia primum est,*  
*Virtus post nummos . . . .*

suade veritatis ac virtutis studium: suade ei qui *sub domina meretrice turpis.*

*Excors vivit, canis immundus, vel amica luto sus:*  
*surde ei, qui in ambitione posuit summum bonum, qui-*  
*que*

(e) Hor. lib. 1. Ep. 7.



que hoc maximum credit malum, turpem repulsam; otiosam ridebit Philosophum. Duæ istæ prostræ causæ precipitantiam gignunt judicandi, quàm inter maximas esse errorum humanorum causas, tristi experienciâ discimus.

## §. XI.

Utrum certitudo certitudine major sit.

Quærat autem aliquis, an sint ulli certitudinis gradus, seu, quod eodem redit, sit ne certitudo certitudine certior? Video quosdam in eam propendere sententiam, certitudinem esse certitudine majorem. (f) Ipse autem in Elementis Metaphysicæ scripsi, certitudinem gradus nullos habere, nec iis de rebus, in quibus nos certi sumus, majorem vel ipsi Deo esse certitudinem, (g) idque post Malebranchium. Sed quum eo in loco, tum in aliis opusculi illius, haud mihi placeo. Ergo quæstio clarius explicanda. Nam aut certitudo spectatur ut animi status, in quo qui certus est, nec dubitat de judicio, nec scit dubitare, & ea nullos habet gradus; quandoquidem si gradus statuas, dicas oportet, minorem certitudinem cum sollicitudine aliqua esse conjunctam, adeoque quæ minor est, certitudinem non esse: aut spectatur in securitate judicii ut veri, & quum non omnis certitudo sit vera, ut supra est demonstratum, est certitudo certitudine perfectior. Ita quo mens capacior est & perfectior, eò judicia, quæ certa habet, securiora sunt, minusque erroris suspecta.

## CAPUT II.

De scientia & fide.

## §. I.

Scientia quid.

Scientiæ vocabulo intelligimus cognitionem claram & evidentem usu rationis comparatam. Dividi solet in scientiam simplicis intuitionis, & scientiam demonstrationis. Illa sine

(f) Hætius in Alnet. lib. 1.

(g) In prim. par. Metaph. schol. prop. 8.



sine ullo ratiocinio habetur, sed sola collatione idearum, cujusmodi est scientia axiomatum intelligibilium. *Quæ eadem sunt aqualia, inter se sunt aqualia: Non potest idem constare ex iis, quæ se mutuo destruunt.* Ejusdem naturæ, est scientia eorum, quæ intima conscientia, intimo sensu, sine ulla ratiocinatione, sentimus, ut, *nos esse, cogitare, affectibus agitari, dolorem aut voluptatem sentire: tum & scientia eorum, quæ clara sensatione percipimus, licet minus quam illæ duæ perfecta & secura, veluti esse extensionem, esse soliditatem, esse lumen, motum, cetera.*

## §. II.

## Scientia demonstrationis.

Scientia demonstrationis sine ratiocinio non acquiritur, ut est scientia theorematum, *quadratum hypotenuse æquale est duobus aliis, quæ in reliquis trianguli rectanguli lateribus fiunt: corporum libere cadentium vires sunt in ratione duplicata velocitatum, &c.* quæ non intelliguntur, nisi fuerint demonstrata. Id est quarum veritas non sola collatione idearum, quibus constant, intelligitur, sed opus est adhibere ideas medias, quarum ope, ac serie judiciorum intuitivorum, detegitur primarum illarum convenientia, aut repugnantia. Vocantur præterea scientiæ disciplinæ illæ, quæ constatæ sunt ex longa serie scientiarum utriusque generis, intuitionis nempe, & demonstrationis, quæque dici solent in Philosophorum scholis *habitus scientifici*, qualis *Geometria, Arithmetica &c.*

## §. III.

## Utra sit perfectior.

Dubitare non possumus, quin scientia simplicis intuitionis, & axiomatum, præcipue intelligibilium, nobilior sit & perfectior, scientiâ demonstrationis, seu theorematum, sitque prima illa securior præ ista. Nam scientia theorematum non acquiritur, nisi serie quadam judiciorum, quorum alterum ex altero pendeat necessario, & in cujus progressionis singulis gradibus, evidentia simplicis intelligentiæ retineatur. Pendet ergo hæc scientia a me-  
mo-



memoriæ vivacitate, facilitate, & constantia: nisi enim memoria vivax & facilis, ideas in serie illa suppeditet, easque constanter retineat, ratiocinii nexus simul & claritas evanescit. Jam quum memoria, ut alibi dictum est, in hominibus satis magna & clara non sit, possimusque de ejus fidelitate subdubitare; efficitur, scientiam hanc, quæ pendet à memoria, minus esse præstantem, minusque, quam prima est, securam. Quod confirmatur ex eo, quod doctissimi quandoque Mathematici pro demonstrationibus paralogismos dedere.

## §. IV.

## Quotuplex evidentia.

Scientiæ propria est *evidentia*, quæ quid sit, intelligitur melius, quam ullis vocabulis explicatur. Est autem evidentia triplex, ut quibusdam placet, (h) 1. *Mathematica*: 2. *Physica*: 3. *Moralis*. Illa habetur in axiomatibus, aut demonstrationibus puræ intellectiōis: axiomata autem & demonstrationes puræ intellectiōis voco ea, quæ neque sensui, neque phantasæ inniuntur, qualia sunt, quæ scientiæ idcirco *abstractæ* dictæ, inprimis Geometria, Arithmetica, & Metaphysica suppediant. Evidentia physica ea est, quam sensus faciunt, aut intuitione, seu sensatione, aut quum principia suppediant demonstrationi: ad Physicam enim evidentiam pertinent quum claræ sensationes, tum demonstrationes sensationibus innixæ. Ita quum clare & distincte lumen, & colores videmus, sonos audimus, corpora tangimus; aut quum ex his sensationibus necessario ratiocinamur, evidentia non est nisi physica.

## §. V.

## Utra potior duarum priorum.

Quanta hæc sit evidentia quæsitum est. Minorem eam esse evidentia Geometrica & Metaphysica pronunciant Philosophi, quod verum est in iis qui mente valent. Contra verò in maiore hominum parte, qui ad abstracta & pura intelligibilia non pertingunt, sensuum tantum evidentia primas habet partes; altera illa evidentia despiciatui est.

Bel-

(h) *Rogis Usage de la Raison & de la Foy.*



## DE VERITATE EJUSQ. CRITERIO. 185

Bellum igitur video inter *Philosophos & populum* : illi nimium deiciunt sensus , honorumque evideantiâ præ mentis evidentia nihili faciunt : iste *lymphatos illos , bachantes , fanaticos* , nullius pretii homines habet. Videntur utrique peccare ; ejus immemores , *ut ne quid nimis* ; sed crassius isti , & stupidius , qui quæ non intelligunt , ridet : quibus si illud , false quidem , sed verè , *ne ultra crepidas sutor* , dixeris , subirascuntur. Jam duplicem hanc evidentiam duplex comitatur certitudo , sed quæ Geometricam & Metaphysicam evidentiam sequitur certitudo , longe securior est , minus hæc , quæ à sensibus nascitur.

### §. VI.

#### Evidentia moralis.

Evidentia moralis idem est cum certitudine fidei , seu quæ non fallit , seu quæ nec fallit , nec fallere potest. Julium Cæsarem de partibus Pompejanis triumphasse , hinc Romæ interfectum esse , evidens est evidentia morali : tot enim constat testibus , ut ne suspicari quidem possimus , ab iis nos falli. Futuram olim carnis resurrectionem , divinâ constat autoritate , quæ non solum non fallit , sed nec fallere potest. Sed & ad eandem evidentiam spectant , quæ ex moraliter evidentibus demonstrantur. Evidentiam quoque moralem certitudo comitatur. Sed ea certitudo , quæ nascitur ex auctoritate humana , similior est certitudini *Physica* ; utraque enim *testimonio* innititur : quæ verò ex auctoritate divina est , *Mathematica* est æqualis.

### §. VII.

#### Fides.

Fides igitur est aliquid pro vero tenere , non quod ipsi id evidentia *Physica* vel *Mathematica* percipiamus , sed quod nobis narretur ab eo , cujus quàm scientia , tum probitas magna apud nos est. Itaque *scire* , & *credere* in hoc longe differunt , quod ea scire dicamur , quæ aut sensus , aut intima conscientia , aut pura intellectio , aut ex iis ratiocinium , exhibent : credere verò dicamur ea , quæ nec sensus , nec intima conscientia , nec intellectio pura ,

nec



nec hinc natum ratiocinium, sed alterius auctoritas persuadet, aut ex auctoritate ratiocinatio. Quum autem auctoritas pendeat ab opinione scientiæ & probitatis ejus, qui narrat; quo major hæc est opinio, eo majus habet apud nos pondus auctoritas, fidemque firmiorem gignit; debiliorem verò, quo est minor: ut certam facit auctoritas ejus, qui intelligitur à nobis habeturque talis, qui nec falli possit, nec fallere, cujusmodi est Deus. Non itaque ex scientiâ & probitate ejus, qui narrat, metienda est alterius fides, sed ex persuasionē bonitatis vel probitatis docentis. Quocirca eidem auctori alter majorem, alter minorem fidem habere potest. Pluribus hanc rem deducit Olden lib. 1. *Analysis fidei*.

## §. VIII.

Quid, fidem esse credere quæ non vides.

Vulgatum est adagium, *fides est credere quæ non vides*, id est quæ minime mente comprehendis. Invisibilem esse fidem docet Paulus Apostolus: Malebranchius scripserat, earum rerum, quæ fide tantum tenentur, nullas nos habere ideas. (i) Quum id crudum esset, sic deinde interpretatus est, ut nullas nos habere creditarum rerum, præsertim arcanorum fidei, claras ideas, diceret. (k) Revera si nullas haberemus earum rerum, quas credimus, ideas, vocabulum *credere*, esset vocabulum *nihili*, id est qui credere aliquid diceretur, verba effunderet, nihil interim ipse animo versans, nisi verba. Itaque Beatus Augustinus alicubi *credere* vocat *cogitare cum assensione*; quod scilicet qui alicui rei assentitur, alterius motus auctoritate, qui assensus, est *fides*, ejus rei informatam animo qualemcumque notionem habeat oportet.

## §. IX.

In quo proprie fides sit posita.

At dicit aliquis, si quæ credimus intelligamus oportet, scientiâ & fides non distabunt. Falsò. Scientiæ enim hoc est proprium, ut non solum subjecti & predicari propositionis, quàm *scio*, claram habeam ideam, verum etiam

clare

(i) Lib. 1. de inq. verit. cap. 3.

(k) In illustrat. ad cap. 3. lib. 1.



clare percipiam eorum connexionem: at in fide habeam quidem notionem subjecti & prædicati oportet, sed qualemcumque; connexionem verò non ipse videam, ut in scientia, sed esse supponam, quod alter dicit, quem scio non mentiri, nec falli. E. g. puer habet ideam *laterum & diagonalis* parallelogrammi; habet præterea ideam *commensurabilitatis*, aut *incommensurabilitatis*: quid sibi hæc vocabula velunt intelligit: at fortassis non intelliget, quæ *latus & diagonalis* parallelogrammi, sint *incommensurabilia*: si id (quod Geometra dicat) verum teneat, tum credit. Eodem modo nos qualemcumque habemus *Dei* notionem: habemus porro qualemcumque notionem horum vocabulorum *tres personæ*: sed id non intelligimus, quæ ratione *tres personæ*, & *unus Deus sint idem*: quoniam autem id Deus ipse nos docet, verum id tenemus, etiamsi ipsi non intelligimus, atque ita *credimus*. Qua ex re patet, quod ut credamus habere debeamus qualemcumque *subjecti & attributi* propositionis notionem, non verò eorum connexionis, de qua auctoritate docemur ejus, cui credimus. Unde & hoc etiam patet, non posse nos eandem propositionem *scire & credere*: qui enim scit, ipse videt: qui credit, non videt connexionem idearum: quæ duo in eodem intellectu se destruant.

## §. X.

## Scientia fide quandoque confirmatur.

Sed quamquam scientia & fides eadem de re simul esse in mente nequeunt; id minime prohibet, quin dicamus, auctoritatem atque fidem plerumque posse securiorem efficere scientiam, id est claram evidentemque perceptionem. Quod ut intelligatur, illud statuendum est, credere, esse uti auctoritate, vel, ut suppleamus rationem nostram, ei substituendo præstantiorem; vel ut rationem nostram, de cujus imbecillitate subdubitare possumus, præstantioris rationis ope confirmemus. Enim verò nemo credit ei, qui eum rei, de qua agit, se ignorantiorum putat. Id quum sit, qui agnoscit mentis suæ capacitatem esse brevem, quamquam aliquid clare & evidenter percipit, potest ta-

men



men subdubitare, fallatur, nec ne, in ipsa clara & distincta perceptione. At si audiat idem ab eo confirmari, qui aut capacior sit mente, aut infinite intelligens & sapiens, scientiam suam, aut securiorem, aut securissimam efficit; non quidem præstantiorem rationem, suæ substituendo (quod sit in statu meræ fidei) sed præstantiorem suæ addendo, quò suam confirmet.

## §. XI.

## Idem explicatur exemplis.

Explicemus hoc ipsum exemplis aliquot. Adolescens Geometra, datis duabus lineis A, B, videtur sibi reperisse tertiam proportionalem C. De demonstratione non dubitat: At subdubitare potest ne brevitatem mentis suæ fiat, ut nequeat agnoscere quæ in re demonstratio sua fortassis laborat. Is si audiat præstantissimos Geometras ad unum omnes ratam solidamque eam habere demonstrationem, scientiam suam fide confirmat, non ut intelligat, sed ut sit securior se intelligere. Eodem modo omnes homines, qui recta ratione utuntur, agnoscunt, Deum ita esse bonum, ut nequeat non amare hominum beatitudinem. Id ipsum verò quum à Deo revelatum discunt, scientiam divinam auctoritate confirmant, id est humanæ rationi, quæ falli potest, supremam Dei rationem, quæ nequit falli, addunt, quò illam confirmet.

## §. XII.

## Quid secundum rationem, contra rationem, supra rationem.

Sed quæritur quid hæc sibi velint, *secundum rationem, supra rationem, contra rationem*? Quæ ideis nostris, quas à sensu & meditatione habemus, comprehenduntur, aut iis demonstrantur, ea *secundum rationem* esse dicuntur, quemadmodum, corpora esse Mathematicæ in infinitum secabilia: tres trianguli angulos, æquales esse duobus re-  
ctis: in triangulis lineam basi parallelam dividere latera proportionaliter &c: quæ verò ideis nostris comprehensa contraria sunt iis axiomatis, aut theorematis demonstratis, quæ item ideis nostris continentur, *rationi dicuntur contra-*



*traria*. E. g. Angulos Isoscelis ad basim esse inæquales, licere alterum ob nostram voluptatem necare, extensa ex inextensis conflare &c. Tandem quæ ideis nostris non continentur, ut eorum veritas vel falsitas per eas à nobis cognosci nequeat, ea ne principiis quidem, rationis naturalibus, perpendi possunt, ac propterea *supra rationem* sunt, ut Deum esse unum ac trinum, nos in peccato nasci, futuram olim resurrectionem corporum &c. Hæc talia sunt, ut ex principiis naturalibus rationis nostræ nec affirmari, nec negari, nec demonstrari, nec oppugnari queant. Igitur in his, ad quæ ratio nostra non pertingit, fidem rationi substituimus. (1)

## CAPUT III.

## De veri &amp; falsi tessera.

## §. I.

## Sceptici veri criteria negant.

Quid sit veritas, quàm *Logicam* dicimus, in primo hujus libri capite explicatum est. Nunc magna res quaritur, sit ne aliqua veritatis logicæ *tessera*, & quænam? Quod eodem recidit, quo tandem argumento tuti esse possimus, ea, quæ affirmate judicamus, sic se habere, ut judicamus, nulloque pacto in iis nos decipi. Academia hæc erat sententia, nulla esse, quæ ut vera affirmare possimus: esse verò multa probabilia, id est quæ ad verum quam proxime accedant, quæ sequi facile sit. (m) Sed ad furorem usque *acatalepsiam* hanc suam provexerunt Pyrrhonicæ, & positos ab Academicis terminos longe prætergressi fuerant, nullamque esse rationem veri à falso discernendi contende-

(1) Lockius lib. 4. cap. 17. §. 23. Leibnitius præf. ad Theodiceam.

(m) Legatur Cicero lib. 2. Academicorum.



derunt, id quod inprimis efficere conatur Sextus Empiricus in hypotyposibus Pyrrhonicis. (n)

## §. II.

### Quid de Scepticis censendum sit.

Ego vix mihi persuaserim, fuisse unquam, aut hodie esse, qui sic furere valeant, ut ex animo dicant, *nihil omnino sciri, nihil comprehendendi posse*: intimæ enim conscientia id repugnat. At si qui revera sunt, eos non monitoris, nec doctoris, sed tutoris ab Judice dati egers censeo. Nam nisi hæc manifesta sit phrænelis, fateor ne non sanum quidem Orestem furem errasse. Interim verum est, bonam eorum partem, quæ non vulgus modo, sed plerique etiam eorum, qui ad unam quampiam sectam quasi tempestate delati, ad eam tanquam ad sexum adhaerescunt, audacter affirmant, falsam esse aut dubiam. Quamquam ne Sceptici quidem ipsi intelligibilium rerum veritatem negarunt, sed sensibilibus tantum, aut eorum, quæ sensibilibus nituntur, quemadmodum observat Vvolsius. Quum igitur dubitari nequeat, certo à nobis plurima sciri; illud modo quaeritur, quæ sit hujus certitudinis tessera, seu quod veri à falso discernendi criterium?

## 6. III.

(n) Historiam Scepticismi scripserunt Gassendus, Gravius in specimine Philosophiæ veteris lib. 1. Joannes Franciscus Buddeus in dissert. de Scepticismo morali &c. Scepticorum causam egerunt ex veteribus Cicero in Academicis quasi, & Sextus Empiricus, quum in libris adversus Mathematicos, tum in libris hypotyposon. Ex novis Philosophis Henricus Cornelius Agrippa de vanitate, & incertitudine scientiarum; Franciscus Sanchez de multum nobili & prima universali scientia, quod nihil scitur Lugduni 1581. 4. Daniel Huetius in Tractatu philosophico de imbecillitate humani intellectus gallice Amstelodami 1723. 8. Petrus Bellius in pluribus Dist. locis, præsertim art. Pyrrho, Hieronym. Hirnium, aliisque. Nemo autem doctius eos confutavit, quam Petrus de Villemandy in Scepticismo debellato, Lugduni Batavorum 1697. 4. Sed & nos adversus Scepticos disputavimus in Metaphysica, & in Appendice ad priorem Metaphysicæ partem dialogo 1.



## §. III.

## Quæ sciantur secundum Platonicos.

Non una fuit veterum Philosophorum sententia super *scientia & criteriis veri*. Plato vere ac proprie solas ideas, scientiâ comprehendi arbitratur, id est communes quasdam formas, unde singularia hæc, quæ nos sensibus nostris usurpamus, fluunt & propagantur, tamquam umbræ à suis corporibus. Quemadmodum igitur qui umbras cognoscere vult, corpora contemplatur, ex quibus manant; ita qui sensibilia hæc cognoscere vult, ideas contemplari debet, quæ solæ sunt, & eodem semper modo sunt. Uno verbo, non homo est, qui cognoscitur, sed humanitas; quia ut scribit Seneca (o) *homines quidem pereunt*, ipsa autem humanitas, ad quam homo effingitur, permanet. Itaq. Platonici, sensibilia, opinione tantum stare dicunt, & opinando cognosci. (p)

## §. IV.

## Et secundum Epicurum.

Epicurus Princeps sciendi, fundamentum in fide ponit *sensuum*, quos nec fallere unquam, nec falli posse putat. Visa igitur omnia apud ipsum vera sunt; sed opiniones, quæ visorum judicia continent, aliæ sunt veræ, aliæ falsæ. E. g. cum oculi remum infractum in aqua vident, & infractum esse menti nunciant, ita prorsus vident & nunciant, ut eorum poscit officium. Nam species remi eo modo ad oculos veniunt; ac proinde eo modo recipi ac representari debent. Error autem in judicio mentis est, si sibi persuadeat, remum esse revera fractum: neque reputer, ubi sit, & quomodo sui species effundat. Ex his porro perceptionibus oriuntur notitiæ, seu principia scientiarum. Horum principiorum evidentia, veri est tessera.

## §. V.

(o) *Epist.* 65.(p) *Cicero lib. 1. Academicarum qq. cap. 8.*



## §. V.

## Et secundum Stoicos.

Scientiam Stoicorum explicat Cicero his verbis in Academicis lib. 1. cap. 12. Zeno, quod erat sensu comprehensum, id ipsum sensum appellabat: & si ita erat comprehensum, ut convelli ratione non posset, scientiam; sin aliter, inscientiam nominabat: ex qua e isteret etiam opinio, qua esse imbecilla, & cum falso incognitoque communis. Scientia igitur est firma cognitio, opinio infirma; comprehensio autem, mensura utriusque. Itaque ajebant Stoici, scientiam esse in sapientibus, opinionem, in stultis: comprehensionem, neque inter recta, neque inter prava numerabant, ut ibidem Cicero declarat.

## §. VI.

## Secundum Cartesium.

Recentiores Philosophi secundum Cartesium unicum veri, & certi judicium statuunt *claram & distinctam perceptionem*: nam necesse est, ut lancem in libra ponderibus impossitis deprimi, sic animum perspicuis cedere. (q) Cartesius hoc potissimum ratiocinio id confirmat: (r) quoties voluntatem in judiciis ferendis ita contineo, ut ad ea tantum se extendat, qua illi clare & distincte ab intellectu exhibentur, fieri plane non potest, ut errem; quia omnis clara & distincta perceptio proculdubio est aliquid, ac proinde à nihilo esse non potest, sed necessario Deum Autorem habet: Deum, inquam, illum summe perfectum, quem fallacem esse repugnat, ideoque proculdubio est vera. Ei argumento non omne ineffectum censuit Huetius: (s) facile enim reponet Academicus, satis esse, ut Deo sua constet bonitas, si nos ita effecerit, ut multa probabiliter & verisimiliter cognoscamus, quod his probe omnia officia præstare possimus.

## §. VII.

(q) Cic. lib. 2. Academicorum.

(r) Meditat. 4. prope finem.

(s) In cons. Philos. Cartes.



## §. VII.

## Secundum Malebranchium.

Quidam alii criterium veri posuerunt in interna coactione animi, qua fit, ut nequeamus evidentibus non assentiri. Itaque Malebranchius hunc præscripsit cano- nem: (t) *ne assensum plenum unquam præbeas, nisi pro- positionibus adeo evidenter veris, ut illum sine interno quo- dam cruciatu, tacitoque rationis munere non possis denegare, id est, nisi clare intelligas, te libertate tua perperam usurum, si assensum tuum denegares.* Sed illud regeter quispiam: claritas & evidentia suapte naturâ mentem ad assensum impellunt, ut nullâ habeamus libertatem evidentiae refra- gandi: sed an idcirco evidentia, veritatis est tessera, ut quod ad evidentia moti affirmamus, id necessariò sit ve- rum? ajunt, idque sequenti argumento confirmant. Ho- minum actiones, experimenta, artium regulæ, quæ evi- dentia reguntur, rite procedunt: contra, quæ non fulciun- tur evidentia. Ergo quæ evidentia reguntur cum ipsa re- rum conveniunt natura, idest sunt vera.

## §. VIII.

## Quid Leibnitius.

Ceterum quoniam triplicem constituimus evidentiam, *intellectus, sensus, auctoritatis*; prima in intellegibilibus exigenda est, altera in sensibilibus, tertia in historicis. Itaque nec evidentia intelligibilis exigenda est in rebus sensibilibus, nec intelligibilis simul & sensibilibus, aut alterutra, in rebus historicis. E. g. Ut in Mathematicis, quo ne dubitemus de veritate propositionis hujus, *qua- dratum hypotenuse, est aequale duobus reliquis laterum trian- guli rectanguli*, efficit evidentia intellectualis; ita ne du- bitemus, *corpora esse, moveri, calefacere, lucere*, efficit evidentia sensus. Ac eodem modo ne de facto quocumque suspicemur, auctoritas, quæ aut non fallit, aut fallere nec potest, plene efficit: quæ quando habeatur, loco suo

N

com-

(t) *Lib. 1. de inq. ver. cap. 2. §. 4.*



commodius. Hæc igitur tria Leibnitius veri criteria constituit. (u) Ei & nos assentimur.

### §. IX.

#### Quis evidentiaæ Iudex.

Illud videtur explicatu difficilius, quis esse testis debeat hujus evidentiaæ? nam experimento scimus quosdam esse, qui dum patentes errores defendunt, ab evidentia se duci clamant. Ego ad duos potissimum Iudices appellaverim. 1. *Conscientiam*: 2. sensum optimorum communem. (v) Appellandum est autem ad conscientiam pacatam & ab omni affectu purgatam: facile est enim, dum animus affectu turbatur, falsa evidentiaæ specie decipi. Deinde à conscientia ipsa appellandum est ad sensum optimorum communem. Tam igitur putato, te ab evidentia falli non posse, quum omnes ii, qui sana ratione utuntur in eadem re evidentiam agnoscunt. At enim, mens brevis est: adeoque etiam ab evidentia falli potest. Respondeo, brevitatem & imbecillitatem mentis hoc efficere posse, ut ne omnia evidenter percipiamus, ut ne simul plura; non verò ut quæ evidenter percepimus sint falsa. Quo modò oculorum brevis vis efficit quidem, ut ne distantiora objecta videamus, ut ne minutiora; non verò, ut dubitemus ea esse, quæ clare & distincte cernimus.

### §. X.

#### Quæ propositiones veræ, quæ falsæ.

Qua doctrina semel præstabilita, non admodum erit difficile judicare, quæ propositiones sint veræ, quæ falsæ. Propositionum theoreticarum aliæ sunt *axiomata*, aliæ *theoremata*. Illorum veritas simplici intuitionem cernitur: horum demonstratione. Axiomatum veritas perspicitur simplici intuitionem, quum uno intuitu evidenter intelligi-

(u) In *Theodicea* tom. 2. pag. 327.

(v) Clem. Alex. lib. 8. *Strom.* sub initium ad principia constituenda exigat consensum eorum, qui recta ratione utuntur.



ligimus, attributum contineri in subjecto in propositionibus agentibus : aut attributum & subjectum esse contraria, in negantibus. Quæ propositiones sic intelliguntur, eæ (per superiora) sunt veræ. Theorematum veritas demonstratione innotescit. Ergo tum dicuntur vera, quum ope rationis *evidenter* percipitur, theorematum attributa aut contineri in subjectis, aut iis repugnare. Atque hoc quidem in rebus intelligibilibus. Eadem dicta puta de sensibilibus, aut historicis. Scilicet quæ clara sensatione percipiuntur ab omnibus, vera sunt : vera item quæ inde clare & necessario deducuntur. Similiter quæ certa auctoritate confirmantur, aut quæ ex iis necessario conficiuntur, certa sunt habenda. Ceterum hæc ita intellige, ut certitudo, quæ in his propositionibus obtinet, par sit evidentiae ex qua nascitur. Confer dicta in cap. 2.

## §. XI.

## Duæ regulæ inde deductæ.

Ex his verò duæ sequentes regulæ colliguntur, quæ in toto Philosophiæ regno locum habere debent. 1. Quæ doctrina intelligitur ab omnibus clare, præferenda est ei, quæ, aut à nullo, aut à paucis & obscure intelligitur. E. g. ex varia combinatione partium materiæ constari varia corpora intelligitur ab omnibus, & quidem clare : id fieri à formis substantialibus, aut à nullo, aut à paucis. Prior ergo doctrina posteriori præferenda. Motum corporis à corpore fieri pulsione alterius ab altero, clare intelligitur ab omnibus, attractione ut à causa, à nemine ; prior ergo doctrina posteriori anteposenda : 2. quæ argumenta clariora sunt aut omnibus, aut multis, rei de qua agitur, peritis, quam responsiones sint, responsionibus præferenda. Quæ regulæ nisi obtineant, nullus erit disputandi inter homines finis.

## §. XII.

## Observatio necessaria ad superiora.

Dictum est superius, veritatem Logicam aliam esse *formalem*, aliam *objectivam*. Dum igitur evidentiam veri à falso discernendi tesseram ponimus, attente observare



debemus, de qua veritate Logica differamus. Nam evidentia ad veritatem formalem quod attinet, semper veritessera est, ita, ut ne cogitari quidem possit falsitas formalis; quippe quæ nequit esse alia, nisi iudicia nostra ideis minime quadrare, quod esset, non videre quæ vides. At ubi agitur de veritate objectiva, distinguendum est inter propositiones, quæ spectant rerum existentiam, & eas, quæ pertinent ad earundem essentias. Inprimis evidentia veri est criterium; non item in posterioribus, nisi agatur de modis simplicibus. Nam quum substantiarum essentia nobis sint ignotæ, propositiones essentias spectantes, referri non possunt, nisi ad essentias nominales, seu notionales.

### §. XIII.

Quid si pugna inter hujusmodi  
characteres sit.

Sed hoc in loco quæritur, quid agendum sit Philosopho, si trium hujusmodi evidentiarum pugna inter se sit, ut *Mathematica Physica*, aut alterutri, vel utrique humana, vel divina auctoritas refragetur? nempe hos sectabitur Canones.

1. Si *Mathematica evidentia*, *Physica* adversetur, fallax habetur *Physica*; est enim hac minor, cui proinde valedicere, quàm de *Mathematica* subdubitare, quæ summa est, par est.

Fingamus (quamquàm id falsum reputo) *Mathematica* evidentia demonstrari: Terram moveri, si quis sensum evidentiam reponeret, non esset audiendus, nisi minorem majori evidentia præferre velimus.

2. Si *Mathematica Mathematica*, *Physica Physica* evidentia adversari videatur, alterutra habeatur fallax. Itaque quum demonstratio demonstrationi, experimento opponitur experimentum, alterutrum fallat oportet. Sed hic est casus in quo sensus optimorum communis consulendus est.

3. Si *Mathematica* aut *Physica* evidentia, fides humana rebugnet, huic valedicito. Nam conferri cum iis nec dignitate, nec securitate potest.

4. Si



4. *Si Physica evidentiæ refragetur Dei clara auctoritas, fallax habetor sensus.* Clara enim Dei auctoritas ipsa est Dei ratio, quæ omnino sensuum nostrorum evidentiæ præponenda, aut potius substituenda est. *Clarâ dixi Dei auctoritatem: nam nisi sit clara, possumusque de genuino ejus sensu subdubitare, nondum de evidentiâ Physica discedendum.*

5. *Mathematica evidentiâ clara Dei auctoritas refragari nequit.*

Refragetur: quum Dei auctoritas sit suprema ratio, adeoque certissima; omnino erit vera: falsa ergo Mathematica erit evidentiâ, nec idcirco veri erit tellera. Quod quum esse nequeat (ex superioribus;) sequitur alteram alteri adversari non posse.

6. *Si Mathematica evidentiâ adversari videatur Dei auctoritas, aut illa evidentiâ non est, licet jactatur, aut hac non intelligitur.* Ergo ut illa perpendatur, sensus communis: ut hac clara intelligatur, Ecclesia est consulenda. Nam ut sensus communis evidentiæ est judex, ita divinæ auctoritatis interpretandæ, magistra est Ecclesia, cui eloquia Dei concredita sunt.

#### §. XIV.

#### Criterion veri secundum Huetium.

Eorum nunc examinanda est opinio, qui quum nullam in humana ratione veri *resseram* vident, tum solam Dei auctoritatem certam esse docent, in qua, præter alios, fuit nuper vir adprime doctus Petrus Daniel Huetius. (x) Eam opinionem & falsam reputo, & religioni perniciosam. Qua de re quamquam dictum est paulo uberius in *Appendice ad priorem Metaphysicæ partem*; hic tamen locus exigit ut paucis saltem differamus. Quod ea opinio sit falsa ex superioribus patet. Quod sit Religioni perniciofa, hinc disci potest, quod sublata omni rationis humanæ certitudine, ipsius divinæ revelationis auctoritas evertitur. Nam si ratio nihil certi nec de Deo, nec de

Mundi

(x) *In Alnetanis lib. I. & in opusculo Anonymo de imbecillitate mentis humanæ.*



Mundi origine docet, qui ad revelationem appellat, aut ad Judicem appellat, quem omnino ignorat; aut ad *privatum* cujusque spiritum confugit, & *fanatismum* inducit, quo nullus est error, qui impune adferi & defendi nequeat. Non nego Prophetas, dum Dei numine erant afflati, nullo alio indiguiffe argumento, quo convincerentur, sibi Deum loqui: at non omnes erant Prophetæ. Maxima ergo tum hominum pars nihil sciebat: ut hodie, quum aut rari, aut nulli sint prophetæ, pene omnes in omnium rerum ignoratione versentur necesse est. Quicumque igitur hanc sententiam tuentur, dum nimium rationem religionis ergo deprimunt, imprudenter licet, sed evertunt tamen primum religionis fulcrum, nosque in fœdissimum pyrrhonismum dejiciunt.

## §. XV.

## Phantheistæ.

Hi nunc restant, quibuscum congregiamur, qui non aliam ob rem humanam rationem veri tesseram ponunt, nisi quod ea sit ipsissima Dei ratio. Pythagoreorum ea & Stoicorum fuit sententia, mentem nostram partem esse mentis divinæ: ex quo non poterat non consequi, quod Cato apud Lucanum lib. 4. declamat.

*Nil facimus non sponte Dei: nec vocibus ullis.  
Numen eger: dixitque semel nascentibus auctor  
Quicquid scire licet. Steriles ne elegit arenas  
Ut caneret paucis, merisitque hoc pulvere, verum?  
Est ne Dei sedes nisi terra, & pontus, & aer,  
Et Cœlum, & virtus? superos quid quarimus ultra?  
Jupiter est quodcumque vides, quocumque moveris.*

Arripuerunt id recentiores Phantheistæ, & Fanatici. Spinosa (y) idcirco prophetiam & cognitionem naturalem miscuit: prophetia est, inquit, rei alicujus certa cognitio à Deo hominibus revelata. Ex tradita pergit homo nefarius, definitionem sequitur, cognitionem naturalem prophetiam vocari posse: nam ea, quæ lumine naturali cognoscimus,

(y) Tract. Theopol. cap. 1. pag. 1. & 2. Vide Huetium in Alnetan. lib. 1



mus, à sola Dei cognitione, ejusque aternis decretis dependent . . . ea jure divina vocari potest, quatenus de ea participamus. Eodem redeunt quæ Fanatismi ille frequens cultor Petrus Poiretus (z) scripsit: Deus, inquit, omnipotens sui LUMINIS SUBSTANTIALIS scintillam aliquam in tenebrosam hominis fundum jaculatus est, & quasi eidem incorporavit . . . Est hæc divini luminis scintilla ipsum illud substantiale Dei lumen, aeternumque verbum . . . in centro anima, pro modulo ejus, ut sic dicam, fixatum. Quæ adeo sunt portentosa, ut qui velit refellere, is etiam cum ratione insanire amat. Nam Dei ratio simplex est & infinita; partiri ergo nequit: ergo ubicumq; adest, eadem est. Quod si ratio nostra ipsa est Dei ratio, nulla ignorabimus: infinitæ enim rationi omnia aperta sunt. An quisquam est adeo amens, ut hunc in modum sibi aduleatur, persuadeatque sibi nihil esse, quod ignoret?

## §. XVI.

Jamblici & Plotini dogmata,  
tum Malebranchii.

Quidam autem Platonici alia ratione hæc explicuerunt. Dei radio quodam mentem illuminari, in eoque nos veritates cernere, Plotinus, & Jamblicus scribunt. Iis accessit B. Augustinus pluribus in locis, præsertim verò in libro de Magistro, in quo id ex instituto agit, ut probet, Deum tantum nos docere veritatem posse, nos intrinsecus alloquendo, idque in libris de retractatione confirmat, ut scire possimus ei sententiæ & senem adhæsisse. Jam Nicolai Malebranchii opinio est, Mentem nostram Deo conjungi, atque in Dei idea & lumine omnia percipere. Quæ si vera sunt, non video quid discriminis inter sit mortalium, & beatorum statum. (a) Hæc Malebranchii sententia adeo portentosa Gallis visa est, ut publice jactaverint, mirum esse Malebranchium omnia

(z) Fides & ratio collate §. 144. & 146.

(a) Malebranchium refellit ex insit. a. Lockius in examen del Sentiment del P. Mallebranche &c. tom. 2. operum ejus, diversorum.



omnia in Deo videre, præterquam hoc, quod solemnia insaniant: sed dicam gallice & elegantius:

*Lui qui voit tout en Dieu, n'y voit pas, qu'il est fou. (b)*

## CAPUT IV.

### De Probabilitate.

#### §. I.

#### Necessitas doctrinæ de probabilitate.

Evidentiam & certitudinem, si à *pura Matheſi* discimus, in reliquis, quibus cognitio nostra constat, disciplinis, aut raro, aut nunquam obtinere licet: earum doctrinæ maxima ex parte *probabilitate* tantum se commendant. Physici, Medici, Jurisperiti, Ethici, Politici, Historici, si ingenui esse velint, fatebuntur, se pauca evidenter & certo comprehendere, in ceteris sola niti probabilitate. Ea contenti esse debemus, ubi meliora non suppetunt, ne videamur naturæ subiraſci. Sed *probabilitas* cogitate perpendenda est; ejus *momenta æſtimanda*: ejus *gradus* dimetiendi, ne pecorum inſtar, non quæ eundum est, eamus, sed quæ itur.

#### §. II.

#### Quid probabilitas ex Aristotele.

Principio autem quàm dicamus probabilitatem definiendum est. Aristoteles (c) *probabile* appellat, quod videtur omnibus, vel pluribus, vel sapientioribus; & his quidem vel omnibus, vel pluribus, vel maxime celebribus. *Extrinfeca* tantum probabilitatem complectitur. Sed quum ea, ut paulò post sumus demonstraturi, nulla sit, ubi deſit *intrinfeca*, illud *probabilium* constituit criterium, quod ambiguum est, & fallax. Infinita exempla proferri possunt, quibus demonstratur, plurima manifestò falsa, diu

(b) *Joan. Arduinus Athei detecti pag. 43.*

(c) *Lib. I. Topicorum cap. I.*



diu vel omnibus, vel pluribus, vel sapientibus fuisse persuasa, aut quia rem minime perpenderent, aut quia mediis sciendi dispositi essent, ut ecce, *Cometas esse meteora, Stelliferum esse solidum &c.* Quot cum in modum fecerant Medici, Jurisperiti, Ethici, Politici, Historici probabilia, in quibus alii alios ut pecora sectabantur, quum tamen sint falsa? (d)

## §. III.

## Ex Gassendo.

Petrus Gassendus id dicit probabile, *quod plus habet evidentia, quam obscuritatis.* Sed quid illud est, *plus habere evidentia?* nisi illud definiatur, incertum quoque erit, quæ sint probabilia, tum quæ probabiliora. Quod si evidentiam *Mathematicam* intelligit, ea impartibilis est, ut ubi non est tota, nulla sit. Potest idem de *Physica* dici. Si de *moralis* accipit, quum ea nihil sit, nisi summa probabilitas, idem per idem definire videtur. Sunt qui probabilitatem ex *certitudine* definiant, ut constituta semel certitudine, ea dicantur probabilia, quæ gradibus quibusdam ab ea distent. (e) Ut si certitudo sit E, D erit probabile uno à certitudine gradu distans: C item, sed minus; quippe duobus gradibus distans: A minimum. Quam definitionem qui sectantur, in gradibus probabilitatis statuendis necesse est ut semper sint incerti. Nam quum in iis, in quibus probabilitatem sequimur, certitudo ignoretur; ne sciri quidem potest, quantum ab ea doctrina distet; ut ignorato E, quoto gradu dicam C ab eo distare? Sibi sapientius isti consulissent, si ab ignorantia, probabilia dimetiri docuissent; ut posito A ignorantie statu, sit B primus probabilitatis gradus, C secundus, D tertius &c.; quousque ad evidentiam ventum sit, cujus quilibet sibi testis est.

## §. IV.

(d) Vide Radigerum de sensu veri & falsi lib. 3.

c. 1.

(e) Gravesandius *Introduct. ad Philos. cap. 17.*



## §. IV.

Unde probabilitas derivanda.  
Scientiarum principia.

Ergo sic rem omnem compono, ut putem ex principiis singularum disciplinarum cognoscendam & dimetiendam esse probabilitatem. Disciplina singulæ suos habent fontes, ex quibus *principia* seu *prænotiones* hauriuntur, quibus illæ & innituntur, & promoventur. Fontes disciplinarum omnium, unde hæc fluunt principia *Artium & Scientiarum*, sunt *sensus*, *conscientia*, *ratiocinatio*, *auctoritas*, ut dictum est supra. Ex fontibus manant Disciplinarum principia: his verò principiis tota nostra cognitio regitur. Sed illud animadvertendum est, quod non omnes isti fontes sunt cujusque *scientia* proprii. In scientiis naturalibus, Mathesi, Metaphysica, Physica, Astronomia, Medicina, proprii fontes sunt tres priores. In Theologia ratio, & *revelatio*. In Ethica, Politica, Jurisprudentia, Theologia morali, ratio, & *leges*, *canones*, *imperantium placita*. In Historia *testiū auctoritas* ad Criticæ regulas exacta. Ita fit ut non ex omnibus istis rite in qualibet Facultate argumentari possimus, velut ex *auctoritate* in Mathematicis, ex *ratione nature* in Theologia revelata. Fit etiam illud, ut probationes desumptæ ex propriis principiis *intrinsecæ* sint; ex aliens *extrinsecæ*: At si nec *evidentes* sint, nec *certa*, sed *probabiles*; *intrinsecæ* fit ea probabilitas, quæ ex *propriis*; *extrinsecæ*, quæ ex *alienis* principiis hauritur. Quamquàm nunquam certitudinem, sed semper probabilitatem faciunt, quæ ex extrinsecis principiis defumuntur argumenta: certitudo enim non nisi ex propriis nasci potest.

## §. V.

Ad intelligendam probabilitatem, constituenda certitudo principiorum.

Ut nunc intelligitur, quæ dico *probabilia*, constituendum est, quæ sint *certa*. Certitudo aut *principiorum* est, aut *consequentiarum* è principiis deductarum. In scientiis *rationis*, principia certa apud homines habentur:

i. quæ



1. quæ quum à singulis, tum ab omnibus, qui paulò mentem intendunt, clara & distincte pura intellectiōne percipiuntur, seu ex propositiones, quarum attributa contineri in *subjectis*, aut illis adversari, clare comprehenditur, ut: *Quæ eidē sunt aqualia, sunt inter se aqualia: Non potest idem constare in iis, quæ se mutuo destruunt* &c. 2. Quæ clare & distincte percipiuntur *intima conscientia* ad nos pertinentia, ut, *me varias habere ideas; hoc aut illo affectu agitari; voluptatem aut dolorem sentire: nulla de re posse cogitare, nisi ope verborum, quæ sunt notæ idearum* &c. 3. Quæ clare & distincte sensibus concipiuntur, ut, *existere corpora, moveri, dividi, gravitare, calefacere, cetera.*

## §. VI.

Principia scientiarum ab auctoritate  
pendentium.

In scientiis autoritatis principia habentur certa, quæ clare & distincte sunt in autoritate infallibili posita. Ita quæ clare sunt in Scriptura divina posita, ea sunt certa principia rei Theologicæ, velut *Christum predicasse Evangelium, nomine suo Apostolos misisse, Deum omnia curare, amore Dei, & proximi totam pietatem & vitam Christianam contineri* &c. Quod ad humanā auctoritatem attinet, quæ clare & distincte ab omnibus & pluribus coetaneis & domesticis narrantur historicis, qui & scire potuerint, quod narrant, & intellexerint, & non ex conspiratione voluerint mentiri, id certū habere debemus. Atq; hunc in modū constituitur principiorum certitudo. Sed inferius admonebimus, non omnia principia esse indiscriminatim, & sine ullo examine suscipienda. Adde, quædam dici à plerisque principia, quæ ab aliis negantur, quæque perpendenda sunt, nec inter certa statim collocanda.

## §. VII.

## Certitudo consequentiarum.

Consequentia certa sunt, quum clare & distincte à certis principiis, atque necessario, fluere intelliguntur. Nempe quum & ipsi, & omnes rei periti eandem attentionem



tionem adhibendo, videmus non posse non ex iis principiis sequi. Ita *Triangulum habere tres angulos aequales duobus rectis: Triangula aequilatera esse aequiangula*, & similia Theoremata geometrica è suis principiis clare derivata cernuntur. Item in Physicis ex hoc principio, ut corpora moveantur necessarium esse resistantiam à vi motrice superari, necessario concludo, non posse navim, cujus resistantia sit æqualis 4. moveri à vento cujus vis sit æqualis 2. In Astronomia ex majori vel minori *parallaxi* Astorum, deduco majorem aut minorem eorum à Tellure distantiam. In historia ex facto, quod scio, plurima, quæ historicus tacet, sed quæ ex illo facto sequuntur necessario, concludo. Atque ita ex legibus, vel divinis, vel canonicis, vel civilibus definimus de justitia, vel injustitia; honestate, aut turpitudine actionum singularium.

## §. VIII.

Quæ dubia, improbabilia, probabilia.

Quibus positis, veniamus ad probabilitatem constituendam. Quæ propositiones nec in suis fontibus clare & distincte contineri, nec cum principiis suis necessariam connexionem, aut repugnantiam habere intelliguntur, certæ non sunt, sed vel *dubia*, vel *improbabiles*, vel *probabiles*. Dubiæ quidem; si aut neutra ex parte adsunt in fontibus & principiis rationes, quibus affirmantur vel negeantur; aut momenta, quibus affirmari possent, æqualia sunt iis, quibus negari debent. Improbabiles, si altera pars gravibus momentis nititur, ipsa nullis, aut vix aliquibus: velut qui dicit, *non esse habitatores in Luna*, improbabilem profert sententiam, nam nullis eam confirmare argumentis potest; quum contraria gravibus conjecturis innitatur. Sed & improbabile quoque dicendum est, quod nullis nec certis argumentis, nec verisimilibus conjecturis probari potest, ut, *in centro Telluris esse ignem elementarem*, quod censuit Cartesius. Probabiles tandem, si argumentis verisimilibus possint comprobari, quæ tamen non omnem auferant ab animo scrupulum, ut *esse habitatores in Luna &c.* Argumenta autem verisimilia appello, quæ



DE VERITATE EJUSQ. CRITERIO. 205  
quæ non necessario concludunt, aut non ex certis & necessariis principiis.

§. IX.

Discrimem probabilitatis intrinsecæ  
ab extrinsecæ.

Duplicem superius probabilitatem posuimus, *intrinsecam*, & *extrinsecam*. Priusquam ulterius progrediamur, observandum est, longe alteram ab altera differre. 1. Illa securior est præ ista, quippe ex fontibus ejus disciplinæ propriis nascitur. 2. *Extrinsecæ* sine *intrinsecæ*, nulla esse potest. Nam nemo à se impetrare potest, ut aliquid velut probabile habeat, quod illud alii affirmant, si scit illos ex nullo fonte & principio proprio haurire potuisse. Finge tibi narrari historiam à mille hominibus, certusque sis eorum neminem nulla ex via eam scire potuisse, numquam impetrabis ab animo, si sis rationalis, ut habeas probabilem. Da centum Mathematicos affirmare aliquod, cujus nulla sit alia affirmandi ratio, quam quod ipsi sic volunt, minime id probabile efficietur. Ut ecce, si omnes Astronomi doceant Terram moveri, nec ullam ejus rei vel levem conjecturam proferant, probabile nunquam facient. Eodem modo si plures Jurisperiti quidpiam affirmant sine ullo argumento è fontibus Jurisprudentiæ propriis hausto, quia deest probabilitas *intrinsecæ*, ne *extrinsecæ* quidem nulla esse potest. Est ergo perspicuum, *extrinsecam* probabilitatem nullam esse, ubi desit *intrinsecæ*.

§. X.

*Extrinsecæ* in ratione *intrinsecæ*.

Quàm ergo *extrinsecæ* probabilitas inintatur *intrinsecæ*, nec sine ea esse possit (ex §. 9. :) sequitur eam non posse esse majorem, quam est *intrinsecæ*. Probabile sit *intrinsecus* ut 2. hominem si agat actionem B peccare; mille Casuistæ auctoritate sua efficere nequeunt, ut minus vel magis sit probabile. Quàm quaritur, existat nec ne res aliqua, primus gradus probabilitatis *intrinsecæ*, sed levissimus, & vix alicujus momenti, est ejus possi-



possibilitas. Si hinc mille Philosophi calculum suum addant, nec interea ullam aliam rationem afferant, nullo modo rem probabiliorē, quā est in primo illo gradu, efficiant.

## §. XI.

Ut augetur probabilitas intrinseca.

Probabilitas autem intrinseca augetur singulis argumentis probabilibus, aut ex eodem, aut ex diversis principiis desumptis: itaq; non solum est in ratione connexionis cum suis principiis majori vel minori, sed etiam in ratione numeri argumentorum. Non secus atque pondus in lance augefcit in ratione non solum ponderis granulorum, sed etiam numeri. Hinc efficitur, ut prudentiæ docendi sit, quā certitudo deficit, plurima conglobare hujusmodi argumenta. At probabilitas extrinseca non potest augefcere in ratione numeri Auctorum, sed tantum in ratione eorum capacitatis & scientiæ. Quocirca plerumque major erit auctoritas extrinseca trium aut quatuor hominum doctissimorum, quā mille idiotarum. Quod si in historia numerus historicorum exigatur, id fit, quia in historia intrinseca probabilitas, est ab auctoritate testium, ut superius monuimus.

## §. XII.

Prima regula generalis dimetiendarum probabilitatum.

Ex his quæ dicta sunt sequentes regulas generales deducimus: i. ceteris paribus opinio A est probabilior quā B, si A pluribus argumentis intrinsecis nititur, quā B; e. g. quæritur utrum in Luna sint animantes? qui affirmant, pluribus nituntur argumentis, ex constitutione Lunæ terraqueæ, ex ejus atmosphæra ærea, adeoque ex analogia cum Tellure nostra, ex sapientia, bonitate, & potentia Dei, quæ non sunt coarctandæ uno Telluris puncto. Qui negant vix ullis verisimilibus utuntur. Quocirca illa opinio est hac probabilior.

## §. XIII.



## §. XIII.

## Secunda regula.

2. Ea opinio, quæ pari numero argumentorum cum altera nititur, sed aut omnibus gravioribus, aut uno vel altero, probabilior est censenda. Porro unum argumentum altero dicitur gravius, quum principiis proximius est, quàm alterum. Ad dignoscendum autem utrum unum argumentum alterò sit principiis proximius, nullæ regulæ tradi possunt: utendum est mentis perspicacia. Adeoque ad has probabilitates dignoscendas & dimetiendas, oportet mentem rite instituire ad pervidendum & discernendum, quod sit scientiis Mathematicis, & Criticis.

## §. XIV.

## Tertia regula.

3. Quæ argumenta minoribus exceptionibus sunt obnoxia, ea ceteris, quæ pluribus sunt obnoxia exceptionibus, probabiliora sunt. Enimverò certitudo argumenti posita est in hoc, quod concludat necessario, ut non possit non ita concludere. Quod si potest concludere duplici modo A & B, neuter certitudinem habet, sed probabilitatem. Et is concludendi modus erit probabilior, qui paucioribus exceptionibus obnoxius est.

## §. XV.

## Quarta regula.

4. Quum agitur de probabilitate intrinseca, qui mente valet, id est aptus est rationibus examinandis, alteri credere non debet asseveranti, opinionem suam esse probabiliorē, sed ejus momenta expendere debet, & cum suis conferre. Nam quæritur hæc probabilitas, ut re nobis persuadeamus: persuademus autem nobis aliquid momentis rationum, quatenus in mentem agunt: nisi ergo ea expendamus, & cum aliis conferamus, non possunt ea in mentem agere, nec idcirco eam ad assensum trahere. Eam ob rem & Cicero probabat Peripateticorum morem, quolibet de re in utramque partem differendi; & eundem

egre-



egregie tenuerunt Scholastici, &, me saltem auctore, ubi certitudo deficit, adhibendus est ubique. Hinc in primis me mire delectant libri Beati Thomæ, qui sine amore & odio, quos affectus longe habere debet Philosophus, in utramque partem de omnibus differit.

## §. XVI.

Qui super hac materie scripserint.

Principia probabilitatis universalis indicavi, quibus industrii adolescentes uti possint in iis scientiis, in quibus aut sola, aut pene sola regnat probabilitas. De probabilitate eventuum non differo, quod nimis ea res intricata sit, quam ut tyrones intelligere queant. Copiose est ea à Bernullo pertractata in *Arte coniectandi*; paucis à Gravefandio in *Introductione ad Philosophiam*. Regulas probabilitatum per omnes disciplinas diligentissime persequutus est Ridigerus in 3. lib. *de sensu veri & falsi*. Nam postquam primo cap. de probabilitate in genere differuisset, in 2. agit de probabilitate *historica*, in 3. de probabilitate *medica*, in 4. de probabilitate *hermeneutica*, in 5. de probabilitate *physica*, in 6. de probabilitate *politica*, in 7. de probabilitate *ad hominem*, ut vocat, in 8. de probabilitate *practica*, in 9. de probabilitate *ambigua*. Sed miris omnia notionibus, & novis inconditisque doctrinis turbat.

## CAPUT V.

De prænotionibus & principiis.

## §. I.

Præcognita necessaria.

**A**liquid scire cupienti tenendæ sunt prænotiones quædam & præcognita, quæ conclusionem partis regunt, partim efficiunt. Huc enim pertinet illud Aristotelis in primo Analyticorum; *scientiam omnem, quæ ratiocinanda comparatur ex anticipata cognitione fieri*. Ex quo apparet



ea, quæ hoc modò addiscuntur, etiam ante conclusionem quodammodo sciri; quia virtute & potestate quadam continentur in præcognitis. Atque per hanc doctrinam solvitur Sophisma Menonis apud Platonem, quod erat hujusmodi: *quod queris ad cognoscendum, vel scis, vel nescis: si scis, frustra queris; si nescis, etiam quum invenies, non agnosces.* Respondendum est, quod quæritur, partim sciri, quia continetur in præcognitis; partim nesciri, quia nondum per demonstrationem erutum ex illis est. Scholastici ajunt, sciri cogitatione confusâ; nesciri cognitione distinctâ.

## §. II.

## Quid prænotio.

Est autem prænotio anticipata cognitio. *Præcognita* autem sunt res quæ prænoscentur. Ex Aristotelis doctrina duæ sunt prænotiones, *an sit, quid sit.* Ultraque bifariam dividitur. Nam *quid sit*, modò nomen rei significat, id est refertur ad essentiam specificam & nominalem: modò rei essentiam realem. Quod in respondendo recolendum, ne altera cum altera essentia turpissime misceatur. Ita *an sit*, modo refertur ad rei existentiam, id est *an sit* in reum natura: modo ad veritatem Logicam, & quidem objectivam.

## §. III.

## Quot præcognita.

Quum omnis prænotio referatur ad quæstionem, tot possunt prænosci, quot quæri. Nam ad quæstionem solvendam, in ea ipsa inveniendum est aliquid, quod nobis sit notum, ut ex eo perspicuum faciamus, quod nobis est ignotum. Si resolutâ quæstione in elementa sua, nihil est ex illis, quod prænoscamus, caremus instrumentò ad aperiendum quod quæritur: velut si cæcus quæstionem de coloribus examinet. Ac de re qualibet vel quæri potest existentia, id est *an sit*; vel essentia, id est *quid*; vel affectio, id est *qualis sit*, & *cur talis sit*. Si quæritur existentia, prænosci debet essentia nominalis: veluti si quæritur *an sit homo*, prænosci debet essentia hominis specifica. Si quæritur essentia, prænosci debet *an sit*, id est



existentia. Si quæritur affectio, prænotsci debet *quid sit*, id est essentia. Atque hæc ex sententia Themistii, quò unò nemo felicius analyticam Aristotelis doctrinam ex interpretibus Græcis explicuit.

## §. IV.

## Quæ principia.

Inter prænotiones igitur, rerum ideæ, tum principia generica ponenda sunt. Quid autem sunt ideæ, tum unde in nobis progignantur, in secundo libro dictum est. Principia autem Aristoteles dividit in *thesim*, & *axioma*. Thesim rursus in *hypotheseim* & *definitionem*. Axioma est principium per se notum, quod demonstrari, nec debet, nec potest, ut hoc, *totum est majus qualibet sui parte*. Hypothesis & definitio non demonstrantur, in quo conveniunt cum axioma, sed interdum declarari debent. Est autem hypothesis, quæ ponit aliquam rem esse vel non esse in antecessum, nec demonstrat. Definitio est, quæ ponit quid res sit. His addi potest, postulatum, quod parum differt ab hypothesi. Ponuntur porro principia hæc ante disputationem, præsertim à Mathematicis, qui se perspicue disputare profitentur.

## §. V.

## Unde hæc principia.

Principia igitur (intelligo prima) neque innata dici debent, ut putant Platonici: nam si innata essent, infantes quoque ea tenerent; neque ratiocinando acquisita, nam cognitio, quæ hoc modò comparatur, ex anticipata notitia fit; nihil autem est ante principia notum. Inductione igitur quadâ, & experienciâ rerum singularum, formatur intelligentia principiorum. Nam sensus singularia percipit, & memoriæ committit; deinde ratio ea componit & comparat; unde oritur universale illud, quod axioma, & commune cognoscendi principium dicitur.



## CAPUT VI.

Quæ viæ sint homini propositæ ad sapientiam comparandam, eæque viæ explicatæ generatim.

## §. I.

Quæ sciendi viæ.

Quatuor omnino videntur homini viæ ad sapientiam comparandam propositæ, *auctoritas*, *experimenta sensuum externorum*, *intima conscientia*, & *rationum*: his enim ratio humana innititur: eæ cognoscendi principia suppeditant. Nihil omnino à nobis sciri potest, quod ex quatuor illis fontibus non manet. Ergo Logicus noster ita animo conformandus est; ut promptus sit atque expectatus, sicubi usus fuerit, ad quatuor illos fontes rite versandos, quo inde argumenta ad verum investigandum aut confirmandum idonea, agiliter dextereque haurire possit. Atque ad hoc potissimum Logica facultas comparatur, idque præsertim promittunt Logici. Nos priusquam Philosophum in his instruamus, atque exerceamus singillatim, pauca generatim.

## §. II.

Ejus partitionis ratio.

Quæcumque scire possumus sunt aut *externa*, aut *interna*: *externa* verò aut *sensibus subjecta*, aut non: præterea quæ sensibus non sunt subjecta, aut *capacitati mentis nostra sunt accommodata*, aut eam excedunt. Quæ cuique sunt *intrinseca intima conscientiæ*, *sensu*, *naturâ* percipiuntur; cujusmodi sunt, nos percipere: *clare* aut *obscure* percipere: *velle* aut *aversari*: *dolorem* aut *voluptatem sentire*: *amore* aut *ira agitari*; uno verbò, quæcumque ad *hominem*, ut Platonici loquuntur, *interiorem* pertinent, in his nec *externorum sensuum experimenta*, nec *auctoritatem* consulere oportet: eorum quilibet sibi testis est luculentissimus. Sed quàm plurima *intima conscientiæ*



percipiamus, quæ ab occultis in *natura nostra* causis proficiuntur, in his causis investigandis recte utimur quumprimis acri rationis indagine, tum etiam eorum, qui acutius naturam introspectere humanam, auctoritate, Dei potissimum, ubi, quæ ad interiorem hominis naturam spectant, is manifestavit; ei enim naturæ omnes rerum apertæ patent & nudæ.

## §. III.

Qua viâ, externa discantur.

Quæ sunt externa & sensibus subjecta, solis sensuum experimentis perdiscenda sunt. In ea intima conscientia provinciam suam non extendit. Auctoritas in his locum habere non debet, nisi aut cum ipsi experimenta instituere nequimus, aut quum, quæ ipsi observavimus, communi aliorum sensu confirmare volumus; quod ubi fieri commode potest, faciendum est semper, quippe nulla in re errare homines facilius possunt & solent, quàm in sensuum experimentis, aut observationibus.

## §. IV.

Quæ externa & incorporea.

Quod si hæc externa minime sint sensibus subjecta, ut *spiritus, anima, vires activa atque genitrices, phœnomenorum causa*, & similia, tum ad ratiocinium & conjecturam confugiendum est, si qua in illis locum habere possunt. Tandem quæ captum mentis nostræ excedunt, sola auctoritate pervestiganda sunt, si hæc alicubi præsidium præstet. Uti enim auctoritate, est uti *perfectiori ratione*, eam nostræ substituendo, aut ejus ope nostram adjuvando, uti supra explicitum est. Quod si & hoc auctoritatis desit præsidium, investigatio tota deferenda, quandoquidem instrumentò destituimur, quò sciri possint.

## §. V.

Ut his utendum.

Ut autem his propositis homini ad sapientiam viis recte utamur, tria potissimum caute servanda sunt: 1. ut  
no-



notiones, quas *auctoritas*, *sensus*, *conscientia* suppeditant, iustæ sint & veræ: saltem ut quantæ sint, quales, & quàm archetypis similes iusto iudicio æstimetur: 2. ut ex his notionibus paulatim excitata axiomata vera sint, non chimerica. Quod fit, si non statim ad illa pervolemus, sed minuta inductione adscendamus. 3. ut ex iis notionibus ea deducamus consequentia, quæ cum illis necessariam habent connexionem, ut ex illis necessario sequi evidenter intelligamus. Aut si hanc necessariam connexionem non videmus, sincere saltem fateamur, quanta cum probabilitate ex hujusmodi principiis consequentia ista deducantur.

## §. VI.

## Quid circa notiones &amp; principia observandum.

Et quod spectat ad primum, notiones *auctoritatis*; *sensus*, *conscientia*, esse possunt aut claræ, distinctæ, adequatæ; aut obscuræ, confusæ, inadequatæ. Ergo quales sunt omnium primum Philosophus examinare debet, perspicereque quatenus objectis suis conformes sunt, aut ab iis diffformes. Quod nisi in omni aut investigatione, aut disputatione efficit, aut ignorabit ipse quid inde deducendum sit, aut falsa prima, vel dubia saltem & ambigua, velut vera & certa ex notionibus hujuscemodi concludet. Tum nisi axiomata ex singularibus excitata vera sint, tota in illis inædificata machina falsa erit.

## §. VII.

## Ut ex illis ratiocinari debemus.

Tandem quamquàm ex principiis veris nihil potest sequi nisi verum, tamen, nisi ars ratiocinandi adhibeatur, etiam ex veris deducere falsa possumus. Narrat Plutarchus, Sacerdotes Aegyptios observasse lampadas Templorum aque crassis ellychniis singulis annis majorem olei mensuram consumere. Ponamus hoc verum fuisse phenomenon, quamquàm non dubito ab avaritia Sacerdotum excogitatum fuisse; potest id ex pluribus causis nasci, olei crassitie, vel subtilitate; ellychnii textura, aeris

tem-



214 ART. LOGICÆ DE VERITATE EJUSQ. &c.  
temperie, adeoque majori, vel minori gravitatione. At  
Aegyptii rem inde miram concludebant, Solem nempe  
in annuo motu tardiozem factum. Ex re vera falsum  
deducere poterant. Quod autem de auctoritatis notioni-  
bus dico; id generatim de omnibus aliis dictum puta-  
to. Sed ea paucis comprehendamus præceptis.

### Canones superiora spectantes.

1. Nullas habent alias sibi propositas vias discendi  
Philosophi, præter has quatuor: auctoritates, sensus exter-  
nos, conscientiam, ratiocinium, & conjecturam. Perdili-  
genter ergo eas excolunt, atque versant.

2. Horum ne prætergrediuntur provincias: sciunt quæ  
sensu, non intelligentiâ, quæ intelligentiâ non sensu; quæ  
neutro discenda sint, limites probe servant.

3. Notiones primum, quas inde hauriunt, perpendun-  
to, atque metiuntur: verane sint, an a verò distent,  
atque quatenus, pervident.

4. Artem sibi longo exercitio comparant, quæ ex prin-  
cipiis suis juxta derivare valeant consequentia, ut nempe ne  
ex falsis vera, ex probabilibus certa, ex ambiguis perspi-  
cua confidenter deducant; utque talia esse consequentia scire  
dicant, qualia sunt, unde nascuntur, principia. Uno ver-  
bo, ut singula suo pondere æstimare valeant.







A R T I S  
LOGICO-CRITICÆ  
LIBER IV.

De Usu Auctoritatis, & Arte  
Critica.

**P**erspiciuum est homines sine usu rationis nasci: sed nec minus est perspicuum, sine usu rationis in tota ferme versari infantia, & quæ primum discunt, non ratione ulla sed præjudiciis sensuum & auctoritatis discere; sensuumque, & auctoritatis imperium omnem antevertere rationem. Quinimo nequeunt infantes his non uti magistris. Quum enim recte ratiocinandi nondum intelligant usum, si spretis sensibus, & auctoritate ad ratiocinium confugiant, aut, quoniam eo uti nesciunt, perpetuo ignari vivunt, aut quod recte uti nesciunt, in infinitos errores præcipites eunt. Divina igitur providentia & ineffabili beneficentia geritur (inquit apposite B. Augustinus) (f) anima medicina, dum auctoritas præcedit, & rationi præparat hominem. Ea ergo gravissima est ratio, cur omnium primum Philosophum nostrum, quem ad rectam sapientiæ investigationem ped-

(f) S. Aug. de vera Religione.



detentim ducimus, in genuino auctoritatis sensuum, aut magistrorum usu exercendum putemus. Accedit eodem, quod homines ipsi adulti, plura sensuum, & auctoritatis usu, quam meditatione & ratiocinatio, discunt: ergo nisi ita instruuntur, ut rite & sensibus & auctoritate uti sciant, tota sunt vita in errore versaturi.

## CAPUT I.

De recto sensuum usu, deque sensuum provincia, & de experimentis atque observationibus rite instituendis.

## §. I.

Corporum essentia sensu percipi nequeunt.

**P**LURIMA, quæ sensuum usum spectant, in primo horum elementorum libro sunt explicita. Quæ restant, hic paucis. Sensibus *externa & corporea percipimus*, ut supra monitum. Ergo his tantum in rebus sunt adhibendi, in ceteris coercendi. Sed in externis & corporeis quatuor considerari possunt: 1. existentia: 2. qualitates: 3. relationes: 4. essentia. Corporis alicujus essentia posita est in *unionem indivisibilem omnium essentialium*. Eorum si unum ignoretur, tota ignoratur *essentia*. Quum *sensus omnia hæc corporum essentialia* nec referant, nec referre possint, quandoquidem iis negatum *intima corporum inspicere*, pluraque fortassis sunt in corporibus, quæ sensibus non sunt subjecta; *essentias*, corporum sensus, deferre nequeunt. Quocirca duo hinc sequuntur canones.

1. Caveto ne de corporum *essentia*, *intimaque natura*, & *constitutione* solo sensuum testimonio judices. Putato aliquid semper esse in quolibet corpore, quod tu nec perspicis, nec perspicere *ullo pacto potes*.

2. Sic habeto, posse à rebus corporeis ea prodire *essentia*, quorum tu nullas in iis cernere causas possis, idcirco quod plura in corporum natura latent. Non igitur hæc statim *supernaturalia* appellato. Quare potius *abditas in corporum*



porum natura causas. Præterea ne eos temere magos & demoniacos æstimato, qui in corporibus mira efficiunt: esse omnium horum possunt in natura causa.

## §. II.

Potest tamen existentia, licet non omnium.

In corporum existentia dignoscenda, sensus proprii sunt Iudices, iique certi. Sensus enim organa sunt corporea, & necessaria: nimirum non moventur, nisi extrinsecus & tactu: tangi autem corpora non possunt, nisi à corporeis; ergo ex tactu tuto de corporum existentia judicamus. Quocirca ea corpora; à quibus nullomodo tangi nec lumine, nec sono, nec ulla alia via possumus, conspiciere quidem licet existere, si eorum ulli effectus in iis appareant corporibus, quæ sensui patent; at sentire, id est sensibus percipi, nequeunt. Non igitur eos probo, qui ex ideis corporum eorum existentiam demonstrare conantur: (g) ideæ enim res aut possibiles, aut existentes, non necessario existentes deferunt. Quamobrem, si possibilia esse possunt idearum objecta, non statim concludi potest existere. Porro quum sensus nec nimium pateant, & paulò sint crassiores, efficitur ut plurima esse possint corpora, corporumque qualitates, quæ aut præ distantia, aut præ exiguitate lateant. Ne igitur putato ea tantum existere corpora, quæ sentis. Quo canone & præcedentis §. canon secundus confirmatur. Quæ autem ratione corporum qualitates, & relationes ope sensuum dignoscamus, in primo libro dictum est.

## §. III.

Sensus in scientiis Physicis tantum adhibendi.

Sed ex iis, quæ passim dicta sunt, patet, sensus in iis tantum Scientiis adhiberi duces, quæ Physicæ dicuntur, id est quæ universum hoc corporeum spectant. Hæ Scientiæ ita sensibus nituntur, ut nec primum sint na-

(g) Cartesius in medit. de prim. Phil.



ta, nec deinceps audita atque illustrata, nisi sensuum experimentis & observationibus. In ceteris disciplinis aut Metaphysicis, aut Mathematicis, aut quæ ab auctoritate pendent, ut Theologia revelata, & Jurisprudentia, sensus non audiuntur. Cohibendi potius sunt, ne aut tumultuantes corporeis imaginibus serenam puræ intellectus regionem adumbrent, aut ab auctoritate nos faciant desciscere. Jam Philosophi hoc statuunt inter experimenta, & observationes discrimen, ut ea experiri discamus, quæ, nisi operam nostram adhibeamus, minime sint proventura; ea verò observare, quæ tuapte naturâ, sine ulla opera nostra eveniunt. Phænomena observantur, veluti meteora, eclipses, plantarum brutorumque generationes, experimento Boyleana e. g. machina, capiuntur.

## §. IV.

## Quid observandum circa experimenta &amp; observationes.

Duo autem sunt circa experimentorum, & observationum usum monenda. 1. Ut accurate instituantur: 2. ut rite ex illis consequentia deducantur. Nulla in re magis peccari facile potest, peccatumque sæpe est, & à viris quidem acutis, & doctis, quam in his duobus. Et primum ut accurate perficiantur experimenta, aut observationes, adhibendi sunt homines, rei de qua agitur, periti simul & apti, facilesque in instrumentis versandis. Nam qui rei, de qua agitur, sunt imperiti, prætermittere quædam possunt, quæ erant observanda, quæque narrata, facile phænomeni patefaciunt causam, omissa, aut occultant, aut falsam pro vera indicant. Eam ob rem Physici, Medici, alique naturalium scientiarum studiosi cavere debent, ne nimium experimentis hujusmodi, & observationibus à vulgaribus hominibus, agrestibus, simplicibus, imperitis nautis, factis credant, eaque accipiant tanquam suorum Systematum principia. Præterea naturalis scientiæ amatores, vetusta & vulgo jactata, atque consecrata experimenta non verebuntur repetere, iterumque ad lancem revocare. Experientia docuit plurima hujusmodi experimenta

falsa



falsa esse reperta, aut manca, aut interpolata: (h) Præterea refert plurimum eadem experimenta à pluribus facta inter se conferre, quatenusque convenient, aut dissent attente dimetiri. Refert & eadem experimenta in pluribus locis aut facere, aut facta comparare. Ex his enim accuratis observationibus facilius intelligitur, & phœnomeni causa, & causa variationis experimentorum.

## §. V.

In experimentis capiendis cavendum  
ab anticipatione.

Jam illud magnopere cavendum est, ne ad experimenta capienda, aut phœnomena observanda animò alienis Systematibus imbutò accedamus. Nihil enim facilius quam Systemata nostra, quæ deperimus, in quibusvis experimentis, aut observationibus cernere. Quod eo vel maxime confirmatur, quod diversi plerumque Philosophi diversa Systemata iisdem experimentis confirmare conati sunt. Nemini ignotum esse potest, quid ANTICIPATA OPINIO in hominibus possit. Qui *anticipata opinione* secum statuit Constellationum alias *Arietem*, alias *Taurum*, alias *Leonem* referre, dum eas observatum eunt, *Arietem*, *Taurum*, *Leonem* vident, cornua, caudam, crines cernunt, etiam si tam constellatio *Arletis* similis est *Arietem*, quam *Tauri* constellatio similis est *Virgini*. Quis crederet viros non omnino stupidos credidisse aut aliis persuadere voluisse, *Fati decreta aureis Stellarum literis quasi descripta* legi ab hominibus rerum istarum sagacibus posse? At ecce apud veteres Origines, (i) Plotinus, (k) Reuclinus, (l) Picius Mirandulanus Comes, (m) Henricus Cornelius Agrippa, (n) Blasius Vignerius, (o) Athanasius.

(h) *Muscheb. in præf. experiment. &c.*

(i) *Huet. in Origen. lib. 2. cap. 8. §. 5.*

(k) *Ennead. 3. lib. 1. cap. 6.*

(l) *De arte Cabball. lib. 3.*

(m) *Lib. 8. cap. 5. contra Astrologos.*

(n) *De occulta Phil. lib. 1. cap. 51.*

(o) *De cifris pag. 162.*



nafius Kircherus, (p) aut id crediderunt, aut plures credidisse narrarunt.

### §. VI.

#### Ut inde argumentandum.

Nec minus est difficile ex experimentis & observationibus *rite argumentari*. Plures sunt qui ex uno aut altero experimento; aut observatione, conclusiones deducunt universales, quibus deinde rationem omnium similium experimentorum reddunt, quod *genus sophi-*  
*mat*is docuerunt quidam Philosophi omnes, pauci evitarunt. Alii eam experimenti, aut observationis causam dederunt, quæ prima sibi obtulit. Plerique alii, statuto semel generali quodam Systemate magna ex parte arbitrario, ulterius investigandi quasi posito gravissimo onere, in rebus omnibus ad id confugerunt.

### §. VII.

#### Explicatur exemplis.

Explicemus hæc exemplis. Ex accensa subterranea fodina A, superposita plaga tremuit: ergo quotiescumque Telluris plaga quælibet contremitt, ex accenso in fodinis igne tremitt. At qui ita concludit, certus esse debet, nullas esse posse alias causas, quibus terra contremiscat. Quùm vermis corrosisset radicem, aut medullam plantæ B, exaruit planta, ergo quæcumque plantæ exarescunt eandem ob causam exarescunt. Nullane alia esse possunt ariditatis causæ? Jam verò extracto ære ex siphone bicrurali, ascendit aqua. Quid ita? horret natura vacuum. Ea verò semel posita causa, nulla fuerunt similia phænomena, quæ non horrore vacui explicarent Peripatetici. Mirum est, naturam, quàm omnipotentem isti fecerunt, tam olim vacuum horrere potuisse! At magnes attrahit ferrum, sympathia est: nullum est simile in natura phænomenon, quod sympathia hæc non gignat. Expellit oleum aqua, est antipatia: omnia similia efficiet antipatia. Quidam omnia corpora humana spiritibus animalibus, veluti perpetuis satellitibus, instruxerunt:



xerunt: nullum est in homine phænomenon, quod non spiritus animales efficiant. Rubet quispiam, expallet, tussit, sternutit, pituita molesta est, uni efficiunt spiritus animales. Edepol negotiosam Physicam!

## §. VIII.

## Canones superiora spectantes.

Ergo Philosophus noster ad sequentia animum advertet.

1. *Dati phænomeni causæ omnes possibiles investigator, & cum phænomeno perdiligenter conferantor.*

Duæ sunt in hoc canone utilitates. 1. Philosophi mens hunc in modum paulatim in profundam naturæ atque intimam contemplationem devenit, unamque veritatem quàm investiget, plures detegit, mentemque facit in dies capaciorem & instructiorem. 2. Minori cum erroris periculo de phænomeni causâ judicat. Itaque numquam est mihi probata, ut alias dictum est, in Physicis emundata per systemata differendi ratio: qui sic enim Philosophatur, systemati suo, tanquam saxo, adhærescit, nec investigat aliud, nec scit. Nevytoniana ipsa Physica perpetua illa & generali attractione non minimum adulescentes à penitiorē naturæ investigatione removet: abutuntur enim ea plerique, & contenti attractionis vocabulo, nihil ultra perquirunt: attractionem verò ipsam, quæ nimirum sit, & quænam ejus causâ, ignorant.

2. *Dati phænomeni A duabus tantum rationibus affirmator causam esse B: 1. si clare & evidenter pateat ex B. A prodire. 2. si constet ex nulla alia possibilium causarum, non ex C, non ex D, non ex E &c. prodire posse.*

Nam si clare & evidenter constât A prodire ex B, ceteræ omnes possibiles causæ excluduntur. E. g. si constet dati motus terræ, causam esse accensionis subterraneam, omnes aliæ possibiles sunt exclusæ. At si phænomeni A. causæ omnes possibiles sint B, C, D, E, G, clarissimisque rationibus ceteræ, præterquam G, excludantur, G manifestò erit A. causâ.

3. *Si nec clare & distincte pateat, quanam ex causâ A proficiatur, & certi non sumus omnes nos possibiles causas*



*fas complexos, causa nulla est certitudo: ne ergo audacter, & affirmate, sed timide & perplexe, una aliis preerator.*

4. In casu precedentis canonis, quum certitudo deficit, investigator probabilitas, ita, ut ab ea causa probabilius *A* pendere affirmetur, quacum est *A* conjunctior, id est ab ea causa, in qua major sit *A* producenti RATIO SUFFICIENS, rejicianturque cause alie, in quibus minor est hujusmodi sufficiens ratio.

Sit phenomenon, *A*: dentur cause, quæ investigari potuerunt, *B*, *C*, *D*; quum non constet clare & distincte *A* ab harum una pendere, & certi non simus nullam aliam superesse, ab harum nulla affirmatissime dicam *A* proficisci. At si comparatis his causis, attenteque omnibus perpenſis reperiat *ratio* sufficiens *A* esse quidem in *B* 2, in *C* 3, in *D* 4, probabilitas, qua affirmatur nasci *A* ex *D* erit ad probilitatem, qua asseratur nasci ex *C*, ut 4. ad 3: qua verò asseratur provenire ex *B*, ut 4. ad 2. Hos canones non Physici tantum & Medici tenere debent, sed & Politici in primis, quorum curæ ac diligentie societatis tranquillitas commissa est: ii enim eadem ratione, sed & accuratius, pervestigare debent, quibus ex causis societatis tranquillitas, aut perturbatio contingere possit. Id quod moneo, quod in his præcipue studiis juvenes Philosophos instrui, atque exerceri maximopere cupio.

## CAPUT II.

### De auctoritate humana.

#### §. I.

Quid auctoritas & unde nascatur.

**A**uctoritas in *narrantis* aut *docentis* pondere sita est: eo pondere nobis persuademus, ea vera esse, quæ nec sensibus nostris, nec intima nostra conscientia, nec ratiocinio ullo assequi valemus. Persuademus autem in ratione opinionis *scientie* & *probitatis* *narrantis* aut *docentis*, seu *auctoris*. Si ea nobis inest auctoris opinio, tanta esse eum scientia præditum, ut falli nequeat, tanta boni-



bonitate ut nequeat fallere, etiam si tanta non sit, auctoritas fidem pariet certam. At si aut auctoris scientiam non habemus perfectam, aut de probitate addubitare possumus, auctoritas minus pondus habebit. Porro in iis auctoritatem statuimus, qui nos docere possunt. Sunt autem qui docere nos possunt, *Deus, & homines*. Itaque duplicem auctoritatem agnoscimus, Dei, & hominum. Ut his Philosophus utatur attente perpendet: 1. quales istæ sint: 2. quantæ: 3. unde earum nos copiam habere possimus: 4. qui earum usus. Sed instruamus eum in singulis, atque imprimis in *humana*, quæ prima usu se nobis offert.

## §. II.

## Quotuplex auctoritas.

Auctoritas humana aut in narrationibus spectatur, aut in dogmatibus. Auctor narrat quum *quidpiam suo, vel præterito tempore, à popularibus suis, vel ab exoticis, aut cogitatum, aut dictum, aut factum tradit*. Dogmatizat verò quum aut aliorum sententias velut suas, aut suas, affirmate docet, ac docendo probari auditoribus vult. In dogmatibus tunc auctoritate utimur, quum aut eorum tota probatio auctoritati debetur, ut in religionis arcanis, in legibus &c. In his enim quod Deo, aut Legislatori placuit, id, ubi ab eo promulgatum est, dogma est, & Dei, aut Legislatoris promulgatio insar demonstrationis est. In ceteris, ubi ipsi intelligere queamus, auctoritate hominum uti ejus est, qui nec querere, nec scire velit. E. g. non ideo *vacuum esse in natura* mihi persuadere debeo, quia Epicurus, aut Nevvtonus dixit: non esse *formas substantiales*, quia Aristoteles docuit; horum rationem exquirere debeo. Nam si auctores isti sine ratione dixerunt, insani est, iis etiam sine ratione credere. Si rationibus innixi, eas potius exquiram, quam rationum repertoires.

## §. III.

## Quid historia &amp; quotuplex.

Narratio, *historia* vocatur, atque in ea auctoritas humana præcipue locum habet. Sunt autem historiarum genera tria omnino: etenim historia aut *politica* est, aut *naturalis*, aut



aut *literaria*. Politica res, quæ hominibus accidunt, enarrat; naturalis, quæ pertinent ad rerum naturam: *literaria*, quæ ad literas. Politicæ species tres: *divina*, quæ complectitur res, quas Deus hominum ergo, & apud homines gessit unquam, aut gerit: *religiosa* (quæ & Ecclesiastica à nobis appellatur) quæ eas res narrat, quas homines Dei ergo, & erga Deum gessere: *profana*, in qua res hominum nec divinæ, nec sacræ dicuntur. Præterea historia politica aut generalis est, qua res totius humani generis; aut particularis, qua unius nationis res gestæ continentur. E. g. Diodori Siculi, aut Justinii Trogi historię sunt universales, imperfectæ licet: Thucydidis verò, aut Livii, particulares: ille enim Peloponnesiaco 28. annorum bello res gestas, hic Romanas, domi bellique ab Urbe condita ad sua usque tempora, describit. His accedunt *Vita*, quibus unius hominis acta narrantur, veluti *Vita virorum illustrium Plutarchi*.

## §. IV.

## Historia naturalis ejusque utilitas.

Historia naturalis infinitas præpmodum complectitur partes. Ea narrat phænomena quæcumque unquam in rebus corporeis observata sunt, aut quæ ulla in re capta sunt quandocumque, & à quibuscumque experimenta. Ergo complectitur *phænomena* aut *experimenta* circa *aerem*, *ventos*, *planetas*, *aliaque sidera*, *plantas*, *bruta*, *homines*, *aquas*, *ignes*, *mineralia*, & alias *naturæ corporeæ* partes. Vastissima est hæc historia, & rerum varietate, & nobilium scriptorum copia. Est etiam studiorum omnium pulcherrima: vitæ etiam, & hominum societati utilissima. Nam quid pulchrius quam & totius universi, in quod sensus nostri pertingunt, mutationes atque vicissitudines in numero habere, & ex iis intimam rerum omnium structuram, ordinem, fines, causas, Deum præcipue, cujus tantum contemplatione, & possessione sunt mentes beatæ, introspicere? Quid porro utilius quam ex hac historia, aut quid in serie mandatarum rerum sit olim futurum conjicere, aut artes humanæ vitæ necessarias augere, & per-



perpolire ? Nulla præterea sunt studia , quæ majorem mentem humanam efficiunt , quæque rerum corporearum usum demonstrant , & aut stupidam admirationem , aut horrorem superstitiosum radicitus ex animis evellunt. Ad rem Horatius : (q)

*Nil admirari , prope res est una , Numici,  
Solaque , quæ possit facere & servare beatum.  
Hunc Solem , & Stellas , & decedentia certis  
Tempora momentis , sunt qui formidine nulla  
Imbuti spectent. Quid censes munera terra ?  
Quid muris extremos Arabes ditantis , & Indos ?  
Quo spectanda modo , quo sensu credis & ore ?*

## §. V.

## Quid historia litteraria.

Historiam litterariam eam dico , in qua aut virorum litteratorum opiniones , & scripta recensentur , aut originēs , & progressus artium , atque scientiarum narrantur , veluti historia Philosophorum Laertii , quæ sola ex pluribus veteribus ad nos demandata est , ut ut ea cum politica conjuncta , absta Eruditorum , Bibliothecæ selectæ , Novellæ litterariæ , & quæ ejusdem sunt generis. Et hæc historiæ pars non voluptuosa modo est , sed & utilissima. Nam pulchrum est , atque jucundum ea nosse , quæ de humanis , divinisque rebus omnis ætatis , omnisque gentis homines opinati sunt ; & sensus hic omnium communis maximus est humanæ sapientiæ dux & magister. Quocirca non rusticus modò & impolitus in Republica litteraria habetur , qui hujus historiæ ornamento caret , sed minus etiam futurus est doctus. Infinita enim sunt , ad quæ viri ipsi summi mentem & judicio nunquam animum advertissent , nisi ab aliis essent excitati. Præterquàm quod *evidentiæ & claritatis* , qua sola veritatem à falsitate distinguere supra demonstratum est , non alius esse ut diximus , testis potest , quàm communis hominum doctissimorum sensus. Hæc historiarum genera. Videamus nunc quanta sit historicorum auctoritas.

P

§. VI.

(q) *Epist. 6. lib. 1.*



## §. VI.

## Unde historiæ fides.

Historia, historici *auctoritate* parit *fidem*, ut supra dictum est; ergo, ut quanta debeatur historiæ fides, recte perpendatur, *duæ* in primis sunt historicorum *dotes* examinandæ. 1. *scientia*: 2. *probitas*. Scientia duplex, 1. quanto mentis acumine, quanta capacitate fuerit historicus præditus? 2. potueritne scire, quod narravit, & quibus viis ac rationibus? Primum enim, historicus doctior, mente capaxior, perspicacior, non facile passus est sibi imponi. Aptus erat cunctis acri judicio pensandis, atque verò proximioribus eligendis. Præterea eam industriam adhibuisse, quàm perspicax statuatur, negari nisi aliunde constet, sine temeritate nequit. Contra indoctus, paulo stupidior, facile credulus, nec fraudibus detegendis est aptus, & inter narrationes varias distinguere nec scit, nec potest. Ergo decipi, atque deludi potuit: potuit dormitare, cæcutire; populares, incertosque rumores pro severis historiis scribere. Ea historicorum dos in omnibus omnino historicis est exigenda, quàm profanis, tum Ecclesiasticis, tum naturalibus, tum potissimum litterariis: inde enim manat non parva historiæ auctoritas. Si omnes historici mentis *capacitate*, *perspicacitate*, *judicio* præditi fuissent, nec tot fabulas politica & naturalis continerent historiæ; nec tot puerilia aut iniqua judicia in ipsis essent historiis litterariis. Atque in his potissimum historici doctrinam & acumen exigo: nihil enim refert, coætaneusne sit historicus opinionum & systematum, nisi etiam acutus fuerit, & eruditus in iis disciplinis, quarum historiam describendam sumsit, quod quandoque in Laertio, aliisque Philosophiæ historicis desideratur.

## §. VII.

Aliquot exempla confictarum historiarum.

Operæ prætium erit rem aliquot exemplis illustrare. Aulus Gellius (r) uberrimam præstat copiam hujusmodi fabu-

(r) In *noctibus Atticis lib. 9. cap. 4.*



fabulofarum hiftoriarum, quas aut veterum fimplicitas, & credulitas, aut vatorum atque mercatorum ( ut eft id genus hominum ad mentiendum à natura comparatum ) vafrities evulgavit, aut confittas à poetis pofteritas credidit. (s) *Quum è Gracia, inquit, in Italiam rediremus, & Brundisium iremus, egressique de navi in terram, in portu illo inclyto spatiaremur, fascēs librorum venalium expositos vidimus, atque ego statim avide pergo ad libros. Erant autem isti omnes libri Graci MIRACULORUM FABULARUMQUE pleni. RES INAUDITÆ, INCREDULÆ. Scriptores veteres, non parvæ auctoritatis, Aristæas Proconnesius, & Isigonus Nicensis, & Ctesias, & Onesicritus, & Polystephanus, & Hegestus . . . . Erant igitur in libris scripta hujusmodi. Scytas illos penitissimos, quē sub ipsis Septentrionibus ætatem agunt, corporibus hominum vesci . . . . Item esse homines sub eadem regione Calī unum ocalum habentes in frontis medio, qui appellantur Ari-maspi. Alios item esse homines apud eandem Calī plagam . . . vestiga pedum habentes retro porrecta. Præterea . . . in ultima quadam terra, quæ Albania dicitur, gigni homines, qui in pueritia canescunt & plus cernunt oculis per noctem, quam inter diem . . . . esse quoque quasdam in terra Africa familias hominum voce atque lingua affascinantium: qui si impensius forte laudaverint pulchras arbores, segetes letiores, infantes amœniores, egregios equos, pecules pastu atque cultu opimas, emoriantur repente hæc omnia . . . Item esse homines in Illyriis, qui interimant videndo, eosque pupillas in singulis oculis binas habere. Item esse in montibus Terra Indię homines caninis caputibus & latratibus. Alios etiam apud ultimas Orientis terras, qui Momeri appellantur singulis cruribus saltuatim currentes, vivacissima pernicitatis. Quosdam etiam esse nullis cervicibus, oculos in humeris habentes. Præterea esse gentem apud extrema Indiæ, corporibus hirtis, & avium ritu plumantibus, nullo cibatu vescentem, sed spiritu florum naribus hausto visitantem. Hæc Gellius, quæ nisi poetica phantasia sint confixa, quemadmodum putat*

(s) Auctor Sermorum ad Fratres in Heremo inter Opera Augustini serio hæc portenta, retulit sermone 33.



Bælius, (t) non est quod aliis indigeamus argumentis, ut garrulam & mendacem Græciam habeamus.

## §. VIII.

Quantum judicium exigatur in historico  
litterario & Ecclesiastico.

Similia de Pythagora retulit Aelianus lib. 4. historiarum variarum cap. 17. Alia legere possumus in recentibus viatoribus. Vide observationes in historiam naturalem. Francisci Rhedi, & itinerarium Philippi Libelli lib. 2. cap. 5. Nihil autem addo de puerilibus judiciis, quæ ob hujus dotis defectum à *novellarum litterariorum* compilatoribus promulgata sunt: qui in his libris vel mediocriter est versatus, melius ac plenius hoc intelligit. Unum dico: nulla in re majus judicium, perspicaciam, acumen exigi, quam in historia litteraria compilanda. Sed & idem judicium, eademque perspicacia in Historia Ecclesiastica scribenda necessaria sunt: quippe non alias magis à vulgo fabellæ vulgantur atque creduntur; quas nisi diligens historicus internoscat, pro severis historiis fabulas leæori propinandas dabit. Legatur Theologus gravissimus Melchior Canus in 11. de locis cap. 6., & Fleurius in sermonibus præliminaribus ad Historiam Ecclesiasticam.

## §. IX.

Historicus esse debet coævus  
& domesticus.

Perpenſa Historici doctrina, capacitate, perspicacitate, judicio, tum eo vertendus animus; ut intelligatur, scirene potuerit id quod narrat. Quantumvis enim sit historicus acutus & doctus, si ei via & ratio defuit, quæ id scire potuerit, quod narrat, poeta mihi erit potius, quam historicus. Cognoscitur autem scire potuisse 1. si fuerit coævus: 2. si domesticus. Nam qui rei, quàm narrat, coævus est, quum recentior ejus adhuc est memoria, scire illam nullo negotio potest: & qui est domesticus non facile

ab

(t) In Dictionario articulo Aristæas.



ab exteris decipitur. Duo sane sunt, quæ historias ferme omnes diluunt, atque extenuant, *tempus*, & *locorum distantia*: utrumque enim res nobis per longam aliorum aliis narrantium seriem tradit: in longa autem aliorum aliis narrantium serie aut additur aliquid, aut demitur, aut immutatur. At qui coævus est, & domesticus, serie ista non indiget: ipse sibi testis locupletissimus esse potest. Interim fieri potest ut coævus & domesticus rei, quam narrat, non interfuerit, sed à popularibus suis narrari audiverit: quo casu minor est ejus fides. Nam infinitæ ubique vulgantur fabellæ, & vera gesta plerumque aut interpolantur, aut incrustantur.

## §. X.

Quid de historicis nec coævis nec domesticis censendum.

Ex quo patet quale judicium faciendum sit de iis historicis, qui nec coævi fuerunt, nec domestici. Ii aut historias suas ab antiquioribus scriptoribus acceperunt, inscriptionibus sepulchrorum, columnarum, monetarum, antiquis sculpturis aut picturis, aliisque vetustis monumentis: aut ex popularibus rumoribus & traditionibus collegerunt. Primi non aliam faciunt fidem, quam ea monumenta, ex quibus descripserunt. In eorum igitur ætatem & pondus inquirendum est. E. g. Livius veterem Romanæ Reipublicæ historiam collegit ex *annalibus maximis*; quorum & ipse passim, & Cicero in secundo de Oratore meminit: ex historiis *Fabii Pistoris*, ex *Originibus Catenis*, ex monumentis *Pisenis*, *Fannii*, *Vennonii*, aliorumque, quorum & Cicero mentionem habet in 1. de Legibus. Videndum ergo est, qua isti ætate vixerunt, & qua ratione, quæ narrarunt, scire potuerunt. Eodem modo Plutarchus vitas illustrium virorum, Laertius Philosophorum vitas ex prisca monumentis hausert, quæ passim citant. Plinius quoque pleraque Historiæ Naturalis observata, aut experimenta à vetustioribus accepit. Ergo eorum habenda ratio: posteriores enim Scriptores vetustis rebus nihil auctoritatis aut ponderis addere poterant: contra detrudere plurimum poterat tempus.

## §. XI.



## Quid de traditionum compilatoribus.

At si populares rumores sectatus est Historicus, qualis Herodotus, historiæ idem & fabularum apud Græcos parens, tanto minorem meretur fidem, quanto leviora sunt, quæ vaga incertaque majorum traditio posteris communicat. Atque hæc est ratio, cur veterum nationum res penitus ignoremus: earum nimirum scriptores aut nulli fuerunt, aut perierunt, aut recentiores sunt, quam ut vetera scire possent. Quocirca quidquid de barbaris Græci nobis tradiderunt, aut ex vulgaribus compilatum est rumoribus, aut propria ejus gentis garulitate confictum. Nam Græci sero tandem animum veteri historiæ addiscendæ applicuerunt; quum vel ipso Platonis ævo non barbararum modo, sed etiam Græcarum antiquitatum egregie essent ignari. Eodem loco haberi debent, quæ de rebus antediluvianis quidam ex Aegyptiorum, Phoenicum, Rabinorum traditionibus retulerunt: nam quum in tanta antiquitate, ac gentium dispersione hæc ad posteros demandari potuere? E. g. qua tandem ratione potuit scire Eusebius, Adamum 50. ab orbe condito anno designasse Abelem pastorem ovium, Cainum agricultorem? Qui id sexagesimo anno factum diceret æque probabilia narraret. Præterea unde rescivit, Noachum testamento totam Tellurem in tres partes filiis distribuisse? Tacet enim ea Moses. Rabinis, inquit, credidit. Non potuit ad intestabiliores appellare. Nulla enim Poetarum phantasia in effingendis fabulis feracior fuit.

## Quid si plures historici ex uno accipiant.

Ceterum infiniti Historici, si ex uno omnes rem acceperunt, neque aliunde eam didicerunt, non pluris sunt æstimandi, quam ille ex quo acceperunt. Hoc canone bellum Trojanum quidam Critici in dubium vocant. Nimirum quamquam nullum vetus gestum tanta testium copia confirmatum est, quam bellum Trojanum; quippe quod Poetæ omnes, Oratores, Historici, Philosophi Græci



ei atque Latini illud memorant; tamen omnes ex uno Homero, vel ex quodam Syargo, qui primus bellum Trojanum cecinisse veteribus dicebatur, (u) hanc historiam descripsisse videntur; qui fortasse rem totam ad veri similitudinem Poetica libertate finxit, non secus atque soricum, ranarumque bellum, seu Batrachomiomachiam, quam etiam sub Homeri nomine veteres librarii ad nos transmiserunt. (v) Quod si putemus Homeri Epopeias, uti nunc sunt, ex variis Poematis vetustioribus collectas, & ab Homero, aut alio quocumque auctas, & politas; facilius perspiciemus, quâ ratione obscura fortasse fabella in horrentia illa Trojæ arma excreverit. Eadem ratione historia versionis septuaginta interpretum in dubium revocatur: omnes enim qui narrant, sub Ptolomeo Philadelpho Aegypti Rege Scripturas Hebræorum Sacras in Græcam linguam interpretatas à 72. Hebræorum sapientibus, unum videntur Aristææ libellum descripsisse. At personatus ille Aristæas meras narrat fabulas, uti legendo intelligitur. (x)

## §. XIII.

Quantam fidem mereatur unus aut alter historicus.

Quantam verò probabilitatem faciet unus aut alter historicus, non est facile definitu. Unum aut alterum histo-

(u) Vide Aclianum in xiv. hist. var. cap. 21.

(v) Primus qui dubium super hac re movit fuit Dio Chrysostomus in oratione, quod Ilium non sit captum. Sed Metrodorus quidam Lampsacenus allegorice scripsisse Homerum censuit (apud Tatianum oratione ad Græcos.) Ex recentioribus idem egit Christianus Adamus, Gerardus Græsius, Struvius, quibus accessit nuper vir noster eruditissimus Jo: Baptista Vicos.

(x) Quam à Ptolomei tempore ad Josephum aliosque ejus ævi aut sequentis scriptores, vix effluerint 300. filii anni, potuit ex traditione id factum resciri. Quocirca non putaverim omnes, qui hanc Historiam memorant, unum exscripsisse Aristæam.



historicum non facere certitudinem ne dum Mathematicam, sed ne Moralem quidem, non est quod dubitemus. Probabilitatis autem, quam faciunt, gradus, ex eorum *scientia*, & probitate dimetiendi sunt. Et maximus probabilitatis gradus, quique à certitudine morali parum distat, est, si unus hic aut alter historicus probi fuerint, & rebus, quas narrant, cœtanei, & presentes, eæque res supra eorum captum non fuerint. Augustinus de Civitate Dei narrat se vidisse hominem, qui quotiescumque volebat, comas ad vultum, & à vultu ad occiput agitabat, immoto capite. Quàm historiam qui negat, vir est perfrictæ frontis: nam & cœtaneus erat historicus, probus maxime, & qui non facile sibi imponi patiebatur.

XIV. Quod si unus hic aut alter Historicus cœtaneus fuerit, sed aut rei non præsens; aut res; quam narrat, captum suum superabat, tunc probabilitas illa valde minuetur. Scilicet fieri potuit ut vel à rumore populari fuerit deceptus, vel rem non intelligens ipse sese deceperit. Infinita sunt hujusmodi in historia politica & naturali, adde & in historia opinionum, quæ qui attente legit, passim offendit. Itaque dum lego in historicis politicis vel ipsa Principum, plerumque remotissimorum, arcana & secretas consultationes, temperare mihi à risu nequeo. Magis etiam rideo dum à Physicis quibusdam experimenta naturalia ex iis Historicis sumi video, qui physicarum disciplinarum penitus imperiti fuerunt: quippe hæc experimenta ut intelligi non possunt, nisi ab earum rerum peritis, ita narrari exacte à nullo alio possunt. Sunt etiam ejusdem generis plurima in iis historicis Ecclesiasticis, qui scientia & judicio destituti erant.

#### §. XV.

Quid si in historico desit probitas.

Veniamus ad *probitatem*. Si probitas in historico desit, tum verò omnis historica probabilitas funditus intercidit. Dignoscitur autem deesse probitatem; vel si nobis aliunde historici vita nota sit; vel in ejus descriptionibus



bus frequentia mendacia, & imposturæ detegantur; vel si odio, aut amore partium nimium agitatus fuerit, vel tandem si superstitione fuerit corruptus. Ita quum narrat Muhammedes in Alcorano miracula quædam, constatque fuisse illum solemnem impostorem, nemo sani iudicii illa unquam vera putaverit. Idem iudicium ferendum est de gentis Apollonii Thianæi, quæ magno numero Philostratus retulit, quæque aut ob superstitionem vera putavit, aut quia ob Gentilismi studium Christi simiam Mundo obtrudere voluit, quo Christianismo se opponeret, quem admodum docti plurimi censuerunt.

## §. XVI.

## Partium studia historicos corrumpunt.

Partium potissimum studia historicos ferme omnes corrumpunt. Hinc fit ut domestici plerumque historici suspecti sint. Nam Livius e. g. & Cæsar res Romanas augustiores fortasse, quàm fuerunt, faciunt: exteræ etiam res, Carthaginensium, Gallorum, Germanorum, aliarumque nationum data opera augent, ut Romanæ gloriæ serviant, non secus atque Hæstorem Homerus, ut Achillis fortitudinem celebret. Græci verò scriptores, qui elato supercilio cunctas spernebant nationes, in gentis seu laudem pronissimi & effusissimi fuerunt, atque idcirco omnes suas historias suspectas fecerunt. Hinc Græcia mendax, garrula, levius jure Latinis dicta. Jam quum nos nostraque naturalis & necessario amore amemus, & quilibet historicus nationi alicui aut propriæ, aut quàm delectu sibi propriam fecit, additus sit; eam potissimum ob rationem vix historicum reperiās, qui nec amore, & sine odio scribat, quem veri historici characterem ponit Tacitus. Sed plerumque talis est rerum status, ut historicus res sui avi scribere sincere nequeat, cogaturque aut Principi, aut nationi suæ adulari, atque Historiam fœdare. Ad rem Tacitus sub initium Annalium: temporibus Augusti dicendis non defuere decora ingenia donec gliscente adulatione deterrentur. Tiberii, Cæsarique, & Claudii ac Neronis res florentibus ipsis, ob METUM falsa; postquam occiderunt RECENTIBUS ODIIS compositæ sunt.



## Potissimum in historia Ecclesiastica.

Ex eadem causa profluunt magna ex parte fabulæ, quas de moribus, literis, politia, religione exterarum nationum narrant viatores. Etenim quum aut ex quibusdam externis ritibus & signis, aut ex rerum suarum notionibus exterarum gentium iudicium facerent viri plerumque imperiti, mendacia infinita scripserunt. Jam dogmata variarum Christianismi sectarum itidem aut amore & notionibus rerum suarum, aut aliarum odio magna ex parte historici obscurarunt, aut corruperunt. Hereticorum trium priorum Ecclesiæ sæculorum doctrinæ tanta cum varietate, & plerumque gypso & cinnabro narrata habemus, ut critici satius putent iudicium sæpe cohibere. Legi potest Epiphanius Petavii. Posterorum sæculorum res recentibus odiis compositæ sunt. Tu cave quidquam affirmes, nisi omnia corraseris monumenta.

## §. XVIII.

## Nimia styli cura in historico suspecta.

Ad probitatem etiam historici spectat, ut constet, eum historiam suam, non exercendi styli gratia, sed veritatis amore scripsisse. Qui enim exercitio styli scribunt, dum res veri similes narrant, nihil reliqui curant. Isti vocantur nunc scriptores Romanenses. In horum numero ponit Cicero Xenophontis, quæ sane cum Romanensi illo Gallico, quem *Artamenem* vocant, ejusdem est characteris. Licet non ita sentiant recentiores Historici qui Xenophontem in rebus Persicis vel ipsi Ctesias & Herodoto præferunt: Herodoti musas hoc etiam nomine quidam accusant: ita ut non certe illepide is fecerit, qui Herodoti libris Musarum nomine præscripserit, garrularum nempe paellarum: Livius etiam & Curtius artem declamatoriam affectasse clare videntur. Nimiam nempe styli curam in Historico suspectam habeo. Sed nimiam dico: ea enim, si minus facta supponit, at iis vestimentis ornat, quæ non possunt non alias notiones excitare, quæ rem gestam mirum in modum corrumpant.

## §. XIX.



## §. XIX.

## Canones historiæ usum spectantes.

Ad usum Historiæ & sequentes pertinent Canones.

1. Ex eo quod quidam potuit decipi, non statim sequitur fuisse deceptum: ergo hoc tantum argumento auctoritatem rejicere, quod sit fallibilis, desipere est: alia adhibenda sunt argumenta, ut ab ea discedas.

2. Quæ omnes, aut plures narrant Historici oculati, nemine refragante, certa sunt habenda: si unus aut alius adversus plures testificentur, historicorum conferenda dotes: secundum eas judicandum.

3. Quæ facta unus aut alter ocularis narrat historicus, nemine contra scribente, proxima sunt certitudini, si historici isti veras habuerint historicorum dotes.

4. Qui aliquid tacet, is id negat: ergo quæ historici narrant coevi in dubium vacanda non sunt ex hoc tantum, quod alius, aut alii etiam coevi taceant (ex Canone 2. & 3.) qui enim tacet, aut oscitantia, aut ad summum malitia accusari potest.

Sed inquit, Historiæ leges exigebant ut non taceret. Quid ergo? adversus has peccavit historicus: at ea negasse, quæ tacet, dici nequit: quod si non negavit, perstat historicorum agentium fides. Mirum est de hoc argumento, quod negativum vocant, potuisse tanta contentione inter doctos disputari.

5. Quæ facta testes non coevi, neque oculares magna consensione narrant, in dubium sunt vocanda, si nemo coevorum, & ocularium historicorum memoret, quàm memorandi opportunitas erat.

Nam unde recentes isti ea hauserunt? Nihil aliud proferri potest, nisi popularis fama, quæ valde quàm mendax est. Atque hoc, non antecedens illud, argumentum est negativum, quod maximi semper ponderis viris doctis est habitum.

6. Si nulli extent coevi, & oculares historici, posterorum auctoritas probabilis habeatur, quàm nulla sunt repugnandi argumenta.

7. Quæ historia claris rationibus repugnat inter falsæ reputator.

8. Hi



8. *Historia ne vocetur rationi contraria, quod moribus, & opinionibus presentibus adversetur: opinioniones enim atque mores mutantur.*

9. *Non idcirco historia habeatur falsa, quod id narrat, cujus nos causas non intelligimus. Hujus Canonis rationem alibi dedimus.*

### C A P U T III.

#### De Auctoritate Divina.

##### §. I.

Quæ necessaria, ut quis auctoritate divina uti possit.

**A**uctoritas divina constat *quùm Deus docet*. Tria autem sunt necessaria, ut quis divina auctoritate uti possit. 1. Constare debet Deum loquutum esse: 2. quænam sint Dei verba: 3. qui verborum sensus. Quorum trium unum si ignoretur, omnis divina auctoritas perit. Ad primum quod spectat, Deus potest homines alloqui pluribus viis; *via mentis: via phantasia: via sensuum*, aliisque, quas ignoramus. *Via mentis* loquitur quùm cogitationes suas mentibus nostris communicat: nam quùm Deus sit purus mens, nihil vetat, mentibus nostris ita uniri, ut cogitationes & voluntates suas nobis aperiat, etsi fortassis qua id fiat ratione ignoremus. *Via phantasia*, vel alicujus rei imaginem in cerebro nostro excitando nobis vigilantibus, vel *somnia divina* immittendo. Hoc modo pluries Deus Prophetis Hebrais loquutus est. *Via tandem sensuum* pluribus modis, quorum duo sunt præcipui, per aures, & per oculos: nempe aut verba seu sonos articulatos producendo in auribus nostris, qualis inducitur loquutus Patriarchis Hebrais: aut signa aliqua oculis obijciendo, quibus voluntates suas explicet, qualia erant flamma de Cælo descendens, & victimas consumens, lumen in aere, aut alibi rutilans. Ad quem autem horum modorum pertineat loquutio per *Urim*, & *Thummim*, difficile dictum est. Sunt qui putant *Urim* & *Thummim* fuisse lapides, qui pectorali Summi



mi Sacerdotis adfixi erant. Alii opinantur fuisse instrumentum sinuosum rationali Summi Sacerdotis alligatum, unde Deus consultus verba fundebat. (u) At aliis placet Deum per ipsam Sacerdotem, quem affabat, verba fuisse. (v)

## §. II.

Quâ sciri possit utrum Deus sit loquutus.

His aut similibus rationibus Deus homines alloqui potest. Qui autem scire vult, loquutusne sit Deus, is primum Ecclesiam consulere debet, à qua & Dei verbum, & sensus accipienda sunt. Deinde Theologos, qui ea de re philosophari vult, necesse est ut utatur vel *conscientia*, vel *sensu*, vel *auctoritate*, vel *ratione*. Ultimur conscientia & sensu, quum nobis loquitur immediate, vel intrinsecus. Et ad conscientiam quod spectat (qua utimur, quum loquitur *via mentis*, aut *via phantasia*) tum credendum est, Deum nos alloqui, quum modo insolito mentem nostram, aut phantasiam affari, eique cogitationes insolitas, divinas, sanctas affundi persentiscimus, ad easque producendas nos nulla opera nostra utimur. Itaque si quis hac via experiri velit, utrum à Deo affletur, perpendere debet omnem notionum suarum originem & seriem, atque tunc statuere à causa aliqua superiori se agitari, quum clare agnoscit, earum cogitationum, quas animo volutat, nec se, nec externa ulla objecta causam esse.

## §. III.

Qua ratione scire possumus Deum sensuum viâ nos alloqui.

Sensu verò scire possumus Deum nobis loqui, si is verba ad aures nostras fundat, aut alia signa suæ voluntatis oculis, aliisque sensibus objiciat. Ita Ada, Cainus, Noëmus, Abrahamus, Moses, aliique, qui ore ad os cum Deo

(u) *Spencerus lib. 3. de legibus Hebræorum ritualibus differt: 7. cap. 3.*

(v) *Clericus in Pentateuchum.*



Deo loquebantur; (x) certi erant de divina loquutione. Ceterum quum doceant Scripturæ esse Dæmones, qui nobis illudere possunt, adhibenda est in consilium ratio: ut scilicet diligenter examinemus commotiones à locutione illa in nobis excitatas, sententias ipsas, quas loquutor nobis communicat, scilicet sanctæ sint & honestæ, necne: veræ an falsæ signa porro, quæ loquutor, ut sibi credatur, præstat. Uno verbo, quemvis potius credendum est nobis loqui, quàm Deum, nisi certo constet, alium esse non posse, nisi Deum. Cautos enim nos humanæ, & dæmoniæ imposturæ fecerunt. Et hæc quidem, quum judicandum est, num divinitas nobis loquuta sit.

## §. IV.

Ut hominum auctoritate utendum in verbis  
Dei dignoscendis.

At si per alios nobis loquatur, ad auctoritatem simul & rationem confugiendum est. Nimirum quum plurimi docti, perspicaces, minime creduli testantur, Prophetam aliquem audivisse, in eo omnia signa divinitatis observasse, & omnibus examinatis comperisse, nullam sibi imposturam subfuisse: tunc perfrixtæ frontis fuerit assensum denegare. Sed ratio quoque & critica adhibenda est. Scilicet primum observandum, quo tempore hoc accidisse narratur, qualesque erant homines ejus temporis, culti & perspicaces, an inculti, superstitiosi, facile creduli: 2. an ejus, qui Dei nomine loquutus est, interfuit aliis imponere, aut alias imposuerit: 3. quæ sint illa quæ Dei nomine prædicavit: 4. quibus signis missionem suam confirmavit. His omnibus falsitatem Alkorani detegimus. Nā Arabes, quos in novam superstitionem induxit Muhammedes, inculti erant, & superstitiosi: Muhammedes verò imperiū ambitiosus, porro fabulas & contradictoria plurima docuit, & nullis signis missionem suam confirmavit:

## §. V.

(x) Quamquàm cum Dei Angelo loquutos, sunt qui verisimilius putant, in primis B. Augustinus.



## §. V.

Ut ratione, in primis prophetia.

Ratio autem, quæ nos certos facere potest, aliquem Dei spiritu loqui, à *Prophetiis* potissimum & *miraculis* desumitur. *Prophetiæ* nomine intelligo *prædictiones rerum*, quæ nondum evenerunt, quàm prædicuntur, quæque neque à *causis naturalibus*, neque à *præsente rerum statu prævideri possunt*. Nam quæ, aut ex *causis naturalibus* præsciri possunt, veluti futuram *Lunæ eclipsem*, ubertatem fructuum; aut ex *præsente rerum statu*, qualis *Ciceronis prævisio* de interitu *Reipublicæ* civilibus bellis jam diu dilaceratæ, *Prophetiæ* nomen non merentur. Veræ porro prophetiæ character est, si ea opere sit completa, ita ut prædicta fuit.

## §. VI.

Prophetia solius Dei opus.

Quoniam igitur vera prophetia est earum rerum prædictio, quæ neque à *causis naturalibus*, neque à *præsente rerum statu* prævideri possunt (§. 9.) & vis ista prævidendi solius Dei est, uti in *Theologia naturali* demonstramus; inde sequitur, has prædictiones à solo Deo fieri posse; adeoque eos homines, qui audacter has prædictiones faciunt, quæ ad amissum implentur, theopneustos esse, seu divinos. Quo potissimum argumento probamus libros veteris Testamenti esse divinos. Qua de re copiose disputo in *Elementis Theologiæ Christianæ*. Interim potest legi *Huetius* in *Dem. Evang.*

## §. VII.

An futuræ rerum series prævideri ab hominibus possint, & quænam.

Illud fortasse dicet aliquis: quàm in *Mundo* nihil fiat sine causa, aut sine ordine, omnes causæ, & omnes effectus *Mundi* concatenati sunt inter se: adeoque quemadmodum sunt in natura qui paucarum causarum & effectuum concatenationem prævident, alii qui plurium; ita etiam esse possunt, qui longissimam causarum & effectuum

se-



seriem prævideant , & prædicant ; qui tamen theopneusti non sunt.

§. VIII. Sed isti in locum difficilem , & qui ad hanc disciplinam non pertinet , nos adigunt. Primum igitur responsum sit , inter homines consistere jam , capacitatem mentis humanæ , ad ea futura , quæ libera & contingentia vocantur , se non extendere , adeoque ea non posse audacter , & vere prædicere , idque non semel , sed constanter. Quod verò pertinet ad alias mentes , ignoramus sane , quousque earum perspicacitas extendatur ; itaque non facile credimus eas à Deo missas , ex hoc solum , quod quædam futura prædicant ; verum miracula quoque exigimus. Sed , ais , fieri posse , ut Demon aliquis hominem invadat , & per eum loquatur. Respondeo , bonusne fingetur hic , an malus ? Si bonus non faciet imposturas , neque idcirco ejus ope homo nomine Dei loquatur , quàm à Deo non afflatur. Si malus. 1. Ex doctrina & moribus hominis loquentis facile detegatur : 2. non poterit miracula facere , quæ homines in errores agant ; id enim Dei bonitas non sinit : 3. saltem etiam si portenta quædam dare possit , non tamen patitur Dei providentia , ut hujusmodi imposturæ diu lateant , ita ut magna generis humani pars in errorem circa religionem inducatur.

§. IX. Jam verò quod de ordine rerum dictum est §. 7. quamquam , ut dixi , ad sublimiores disciplinas pertinet ; tamen quale sit , per transfennā explicabo. Non dubitamus , quin omnia individua Mundi præteriti , præsentis , futuri , ita inter se concatenata sint , ut perfectam harmoniam & ordinem faciant. Sed totus hic ordo universalis ex infinitis pene aliis seriebus , & ordinibus compactus est , non secus atque magnus aliquis funis ex pluribus aliis funiculis , aut magna catena ex catenulis aliis. Particulares autem istæ series etiam ex simplicioribus aliis compactæ sunt. Præterea & totus ordo , & peculiare illæ series ac catenulæ spectari possunt vel in tota Mundi duratione , vel in parte aliqua hujus durationis majori vel minori : quo fit ut sint aut compositiores & longiores , aut simpliciores & breviores. Scilicet una quo longius pergit , eo magis cum aliis & aliis catenulis intricatur , aut ut difficilius  
fit



fit eam mente persequi ; simplicior verò est , quò brevior , minusque universalis.

§. X. Quibus explicatis , quoniam plus minus capacitate mentium humanarum noverunt jam homines ; sci- mus posse nos in serie simplici causarum & effectuum longissime prævidere , veluti Astronomus , qui per plura sæcula supputabit , quoties Luna in umbram Telluris incidit. At in seriebus ex infinitis aliis compositis vix est ut ad tertios effectus procedamus : quò enim implicatiores illæ sunt , eò magis aciem & perspicaciam intellectus humani fugiunt. Hujusmodi autem sunt actiones humanæ , quæ cum infinitis causarum & effectuum seriebus implicite sunt. Nam uti variæ & infinitæ perceptiones nasci possunt ex variis & infinitis motionibus cerebri & organorum sensoriorum ; ita variæ & infinitæ voluntates & actiones , quarum quælibet in serie sua simplici est , ex omnibus verò series actionum humanarum conflatur , quam perfecte prævidere sola potest mens infinita , aut nonnisi nostra longissime capacior.

## §. XI.

## Ut ex miraculis.

Jam videamus qua ratione ex miraculis loquentis divinitas probari possit. Locus iste celeberrimus factus est disputationibus Lockii , Clarkii , Leibnitii , Volfii , Ser- ges , aliorumque. Quidam vocant miraculum id quod supra vires naturæ sit. Si isti naturæ nomine intelligunt quidquid ad universum pertinet , vereor , ut probare possint esse miracula talia , qualia quærimus , id est à Deo , vel Dei vî facta : nam quòd ignoremus quousque vires naturæ se extendant , dicere numquam possumus aliquid esse supra naturæ vires. Hinc acatalepsia circa miracula inducetur. Alii rectius miraculum vocant , quod est contra consuetas naturæ leges. Quòd autem in plerisque rebus naturalibus leges mechanicas sciamus , veluti leges Staticæ , Hidrostaticæ , Opticæ , Astronomiæ ; difficile non est dijudicare , quæ sint contra hujusmodi leges. Porro quòd hujusmodi leges à Deo sint positiæ , nequeant nisi



aut ab eo, aut ejus vi immutari. Ac proinde quæ immutationes in his legibus proveniunt, quas naturæ vires efficere nequeunt, eas miracula dicimus.

## §. VII.

Qui character divinorum miraculorum.

Interim quum quædam sint leges mechanicae, quæ contrariis viribus & machinis homines cohibere possint, illud quæri potest, quæ intelligemus, eas hujusmodi legum mutationes, quæ ab hominibus non sunt, Dei vi fieri? possunt enim esse potentes quædam in natura causæ, à quibus hæc fiant. Respondeo, in iis personis, quæ à Deo mittuntur, cum miraculis conjunctam esse veræ doctrinæ prædicationem, quæ argumento est, personas illas à Deo esse missas. Præterea qui Dei vi miracula edunt, tam confidenter edunt, ut facile intelligatur ab eo fieri, qui imperium in naturâ habeat. Talia sunt miracula Christi Servatoris nostri, quæ tanta facilitate quasi projiciuntur, ut facile sit intelligere à summo naturæ imperatore effici. Matthæi 8. versu 2. Accessit ad Christum leprosus, eumque oravit, *Domine, si vis, potes me mundare.* Jesus autem tranquille, *volo*, inquit: *mundare.* Et confestim mundata est lepra ejus. Demones orant ut mittat eos in porcos: Jesus, *ite* (ibidem v. 32.) Paralytico ait, *surgere*, & abiit (Matth. 9. v. 6.) Ibidem, eadem confidentiâ puellam resuscitavit. Matth. 14. eadē confidentiâ jussit turbam discumbere, eamque quinque panibus, ac duobus piscibus saturavit. Hoc certum est criterium & miraculorum Christi, & ejus divinitatis.

## CAPUT IV.

Quanam ratione dignosci possit, quænam sint Dei verba.

## §. I.

Ut dignoscenda Dei verba.

Qua ratione dignosci possit, loquutusne Deus sit, nec ne, superiori capite edisseruimus. Nunc qua ratione Dei verba valeamus discernere, perquirendum est. Esse hæc



hec possunt vel *scribere*, vel sine scriptura, à majoribus nostris veluti per manus nobis *tradita*. Quùm de libris scriptis agitur, hæc sunt perpendenda. 1. Qui fuerint illi, à quibus scripti fuisse dicuntur: 2. an libri sint genuini, id est ab iis scripti, quibus tribuuntur, vel eo tempore scripti, quo feruntur: 3. an integri sint: 4. quid de illis coxvi homines crediderint, quid proximè sequentes, & reliqui: 5. an potuerit aliqua impostura subesse, & an alicujus intererat imponere: 6. an, quæ libris illis continentur, sint manifeste falsa, aut impia, aut saltem parum pia, & sancta: 7. an constet auctores librorum illorum miraculis doctrinam illam confirmasse: 8. an in libris illis prophetiæ opere completæ contineantur. Quæ ut particulatim examinem, operæ pretium est.

## §. II.

Liber scriptus à viro theopneusto  
est divinus.

Quod ad primum attinet, si constet librum aliquem scriptum fuisse à viro *theopneusto*, seu divino numine afflato, liber divinus habendus erit. Hac ratione Hebræi libros Moïsis, Davidis, Eslæ, aliorumq; divinos habuerunt: contra verò, si constet librum à viro non theopneusto scriptum esse, qualia Poemata Hesiodj, aut Carmina Orphæi, vel Sybillarum. Quæ verò ratione sciri possit, an vir aliquis sit, vel fuerit theopneustus, superiori capite demonstratum est.

## §. III.

Quæ circa hoc observanda interpreti.

Ceterum magna etiam acribia hîc adhibita est ab Ecclesia, cujus est de verbo Dei judicare. Nempe perquisitum est, an spiritus Dei hominem illum perpetuò afflaverit, an verò aliquando cessaverit: & an vir ille scripserit eo tempore, quo afflatus erat Spiritu Dei, an verò alio tempore. Præterea & id investigandum est, an spiritus Dei, quùm mentem alicujus afflat, eam omnino agat ad ea scribendum, quæ spiritus ipse suggerit, an vero li-



bertatem illi relinquat ea scribendi, quæ vult, aut aliquid è suo commiscendi: seu, quod idem est, an levis fuerit Spiritus Dei afflatus, an vero talis afflatio, quæ mens humana à serie cogitationum suarum averfa fuerit ad ea cogitanda, quæ spiritus suggerebat. Hæc quàm diligenter perpenfa sunt, quod alioquin, periculum erat ne profanum librum, pro divino acciperetur. Quùm igitur, ut dixi, hæc omnia ut olim Synagoga, ita deinde Ecclesia Christiana examinassent attentiffime, reppererunt spiritum auctorum theopneustorum sanctum ita eorum invassisse animos, ut nequiverint aut non ea prædicare, quæ Spiritus Dei dictabat, aut ea mutilare, interpolare, vel quomodocumque corrumpere, ex quo concluderunt libros veteris & novi testamenti divinos esse.

## §. IV.

Libri genuinitas & integritas  
investiganda.

Ut autem libri genuinitas, & integritas cognoscatur, quod est secundum & tertium postulatum (§. 1.) Artis criticæ regulæ adhibendæ sunt, de quibus postea. Dependet verbò à genuinitate & integritate, libri auctoritas. E. g. idcirco Apocalypsim Joannis Apostoli divinam habemus, quod credamus à Joanne viro theopneusto scriptam, & eandem esse, quàm Joannes scripsit. At si quis ex. g. evidenter demonstraret, aut ab alio scriptam esse, aut hanc, quàm habemus non esse Joannis Apostoli, aut mutilatam, interpolatam, & depravatam esse, is totam ejus libri auctoritatem labefactaret.

## §. V.

## Unde id sciatur.

Ex auctoritate coævorum, aut proxime sequutorum, discimus an liber sit genuinus, & an auctor missionem suam divinam certis argumentis probaverit. Nam si coævi omnes de missione divina Auctoris persuasi fuerunt, nec erant homines stupidi & bardi, quibus facile imponi potuerit, magnum argumentum habebimus pro divinitate alicujus libri. Ceterum volo ut probe examinetur, an coævi isti

affe-



affectu aliquo erga auctorem fuerint agitati : nam si cognoscatur eos voluisse illi adulari , ejus beneficiis captos , vel nimio erga illum amore passos esse sibi imponi : aut etiam si ab illo averſi animo fuerint , eumque injuria exagitaverint ; tunc nec pro auctore , nec contra auctorem testimonium dicere possunt. Sed & hac in re Ecclesia semper audienda est , nec ulterius inquirere fas est.

## §. VI.

## Quid præterea observandum.

Illustremus hæc aliquot exemplis. Plato in *Jone* observat viros phantasticos , qui magna sui commotione loquuntur , in iis , a quibus studiose auscultantur , easdem commotiones producere ; quibus fit , ut auscultatores in loquentis opiniones facile trahantur. Quùm Quakerus tanquam Spiritu Dei invasus aliis prædicat , idque magna commotione , quam oculis totoque vultu indicat , tum plurimi eorum eodem spiritu se agitari credunt , itaque surgunt & ipsi , atque prædicant , uti Volterius testatur in Epistolis Philosophicis de Quakeris. An putemus hos fidem facere & auctoritate & divinitate alicujus Quakeri ? Melancthon credit facile Lutherum Spiritu Prophetico agitari , tum ob magnam opinionem quàm de illo habebat , magnamque amicitiam , qua ei conjunctus erat ; tum etiam ob insolitas & vehementes hominis commotiones , vel furorem. E contrario Pharisei , jurati hostes Jesu Christi , omnia ejus dicta , facta , in pessimam partem accipiebant , & criminabantur velut impostorem & maleficum , qui dum de divina missione Jesu agitur , audiendi non sunt.

§. VII. Quintum postulatum ut rite examinetur , homines exigit acutos & doctos. Possunt imposturæ a diversis causis proficisci. Primum ab ambitione honoris. Hinc plerique se theopneustos simulârunt , uti tanquam Prophetæ haberi possent , aut tanquam factionum capita , qualis Muhammedes fuit , qui quùm morbo comitali agitaretur , evulgavit se ab Angelo Gabriele corripì , ut ea via summum inter suos principatum obtinere posset. Hujusmodi



impostores fuere & inter Hebraeos, & inter Gentiles, Muhamedanos, atque Christianos plurimi, & nunc sunt. Hinc ille Sabatai Sevi, qui præterito seculo se Messiam finxit, Judæosque omnes Asiæ, Africae, Europæ commovit, iisque exitialis persecutionis causa fuit.

§. VIII. Deinde imposturæ etiam ex desiderio *libertatis, commodi, voluptatum*, proveniunt. Apud Turcas qui Santones vocantur, magnam vivendi libertatem acquisiverunt. Hujus libertatis desiderium plurimos facit Hippocritas. Quot sunt hujus generis in omni natione, qui virtutem simulant, ut libere vitiis indulgere possint? Ex hac & superiori causa oraculorum Gentilium tot imposturæ proveniunt. Nempe intererat Mysiarum ut crederetur se esse Deum interpretes: inde enim & imperium in animos, & aurum, & vitæ comoda omnia, habebant. Vide similem imposturam Sacerdotum Assyriorum descriptam, à Daniele propheta. Phariseorum vita perpetua erat impostura, ut Christus Servator noster docet passim.

§. IX. Tum quoque proveniunt imposturæ ex animo nimis religioso, easque vocant *pias fraudes*. Ita veteres quidam semi Christiani libros quosdam vulgarunt sub Mercurii Trismegisti nomine. Carmina Sybillæ, quæ octo nunc libris Græcæ habemus, ejusdem esse generis Critici putant. Sane demonstrant in quibusdam oraculis Sybillarum, quæ habet Iohannes, nedum Evangelicas sententias usurpatas, sed verba etiam Evangelica, quod magnum est argumentum, auctorem horum carminum post scripta Evangelia fuisse. Sed res non est hujus loci.

§. X. Odium etiam imposturas in Religione peperit. Hinc in primis Ecclesiæ seculis passim vulgabantur Evangelia apocrypha, Epistolæ Apostolis adscriptæ, acta Martyrum fabulosa; idque fiebat potissimum per hæreticos, & rerum suarum anore, & nostrarum odio commotos. Plures testantur in Galliis, dum controversiæ acerrime agitentur Molinistas inter & Jansenistas, plurimos libros falsatos, & interpolatos. Interim quod scribit Auctor Epistolarum Judaicarum, etiam Jansenii *Augustinum* falsatum à Molinistis, id meram calumniam puto. Quæ enim fieri potuit, tot exemplaribus undequaque vulgatis?



§. XI. Nimia vis phantastica plurimas plerumque produxit imposturas. Nam primum fanaticus facile credit se Spiritu Divino agi, quum Spiritu atræ bilis agatur. Hinc tanquam Divina ea vulgare potest, quæ ipse imaginatus est. Possunt esse plures aliæ imposturarum causæ. Quicunque igitur libri alicujus divinitatem nosse cupit, is videat acute, an imposturarum ullæ causæ subesse potuerint, deinde an re verâ imposturæ factæ sint. His regulis noscimus Alkoranum Muhammedanorum esse meram imposturam à pluribus simul harum causis; ambitione, spiritu voluptatis & divitiarum, odio natam. Contra verò, libros Apostolicos omnis imposturæ suspitione carere, quod nulla harum causarum in iis locum habuerit, uti suo loco demonstramus.

## §. XII.

## Lumine naturali utendum.

Accedamus ad 7. postulatum. Sunt quædam veritates, quæ tam clare & distincte ab omnibus hominibus percipiuntur, ut suspicari non possumus, mentes nostras in iis falli: alioquin credendum esset Deum frustra nobis facultatem intelligendi didisse, aut voluisse ut nos in omnibus perceptionibus nostris falleremur, quod est impium. Veritates porro istæ quas nemo unquam sanæ mentis in dubium vocavit, sunt varii generis: aliæ ad naturam Dei pertinent, veluti Deum existere, esse sapientissimum, immutabilem, ab eo mundum esse factum & gubernari, & aliæ plurimæ. Aliæ pertinent ad naturam mentis humanæ, aliæ ad naturam corpoream, aliæ spectant jus Naturale & Gentium, atque conservationem generis humani, aliæ ad alias res pertinent.

§. XIII. Quibus positis sequitur canon generalis: Si liber aliquis ea docet, quæ adversantur claris perceptis luminis naturalis, non potest esse divinus: (y) nam nequit Deus docere ea, quæ contra omnem rationem naturalem sunt: quippe ratio naturalis est quasi radius ipsius æternæ rationis Dei: & Deus nequit nos aliud lumine naturali

(y) Vide B. Th. lib. 1. c. gent. ubi idem iisdem pene verbis docet.



rali docere, aliud lumine revelationis. Sed caute ad hoc iudicium eundum est: fieri enim potest ut, aut rationem naturalem putemus claram & certam, quum tamen non est, aut librum non satis intelligamus, itaque censeamus rationi naturali adversari.

## §. XIV.

## Et historia.

Non solum autem liber non erit divinus, si opponatur rationi naturali, verum etiam si opponatur cuicunque certitudini reali. Itaque si liber opponatur *Vere* historię humanę, nequit esse divinus. Eodem modo si liber adversetur aliis libris, quos constat esse divinos, non est ipse divinus. Ratio Canonis semper est eadem, nimirum non posse Deum nos falsa docere. Sed, ut dixi, diligenter observandum est, an probe oppositionem istam cognoscamus: nam facile ob brevitatem mentis decipi possumus. Atque ob eam rationem hæc iudicia proprie sunt Ecclesię: Quo spectat protritum Augustini illud, *Ego Evangelio non crederem, nisi Ecclesia me commoveret auctoritas.*

## §. XV.

## Libri religio in primis perpendenda.

Pariter, quum liber nec pius est, nec honestus, id est aut parum Religioni favens, aut bonos mores enervans; divinus haberi non potest: nam quum constet Deo ab hominibus, aliisque mentibus creatis, Religionem deberi; nec haberi potest Religio nisi cum honestis moribus; sequitur, Deum in libris, quos dicat, non posse aut Religionem evertere, vel elevare; aut bonis moribus officere. Qui postremus Canon docet, oracula Gentilismi non potuisse à Deo proficisci, aut ab Angelis; quippe quæ idolatriam confirmabant, sædissimamque morum disciplinam fovebant. Quæ verò ad duo postrema postulata pertinent quousque scilicet libri divinitas ex miraculis & Prophetiis cognosci possit, superiori capite disseruimus. Interim legatur Huetius in Alnetanis lib. primo, ex quo plurima hunc in locum derivari possunt.



## CAPUT V.

## De librorum divinorum interpretatione.

## §. I.

## Connexio cum superioribus.

**E**orum, quæ ad auctoritatem divinam pertinent, priora duo explicata sunt: tertium nunc restat, quæ nimirum ratione liber aliquis divinus interpretandus sit. Ea in re adhibendæ sunt partim regulæ generales *hermeneuticæ*, partim verò & speciales. Generales paulo post explicabimus. Particulares hic complectemur, ut iis hoc in loco morem geramus qui studia Theologica aut exercent, aut spectant. Efficiemus autem per summa capita, ne tractationem Theologicam hic adfuisse quis objiciat.

## §. II.

## Libri finis in interpretatione omnium primum spectandus.

Omnium primum conari debemus quoad possumus, ut quem finem in eo libro dictando Deus sibi proposuerit, intelligamus: ex fine enim libri facile percipimus, eorum, quæ in eo docentur, concatenationem, & œconomiam, ut vocant; deinde doctrinæ concatenatione probe intellectâ, ejus partes clarius & distinctius cognoscimus: tum verò omnium dogmatum utilitatem pervidemus, atq; ita de tota doctrina judicium ferre possumus. Sic, quum sciamus librorum theopæneustorum veteris & novi fœderis finem esse, Religionis integritatem sanctitatemque, quæ homo ad beatitudinem à Deo ducitur, eorum dogmata facillime perspicimus. (2) Generalis est hæc regula, & ad libros etiam profanos intelligendos adhibenda.

## §. III.

(2) *Audiendus autem non est Taylorus Anglus Episcopus, qui in operibus Polimicis pluribus conatur ostendere, & hanc regulam, & alias, quæ sequuntur, nullius esse subsidii in interpretanda Scriptura, quod Deus data opera, ita eam*  
di-



§. III. Quoniam igitur Deus, totam doctrinam revelatam ad Religionis sanctitatem, & ad morum conformationem adtemperavit (§. 2. ; ) opus fuit; ut ad homines loqueretur ea lingua, iisque linguæ phrasibus, quæ consuetæ erant iis, ad quos loquebatur: nam si aut aliena lingua, aut ignotis linguæ phrasibus loqui voluisset, revelatio sua ignota mansisset, frustra facta fuisset. Ex quibus inferimus, in libris veteris, aut novi fœderis Hebraice, aut Græce scriptis, verba & phrasés esse intelligenda ex usu nationis Hebraicæ, quæ Hebraice, aut Græce loquebatur; nec esse in verbis & phrasibus semper emphases, & mysteria investiganda. Hæc in re veteres quidam scripturæ interpretes peccaverunt, qui linguæ aut Hebraicæ & Chaldaicæ, aut Hellenisticæ, seu Græco-Judaicæ, indolem, & genium ignorantes, atque ubique mysteria venantes, sententias suas divinis Scriptoribus attribuerunt.

§. IV. Ex eadem §. II. doctrina & hanc regulam pro Sacra Scriptura interpretanda, deducimus, non esse semper in libris Sacris pervestigandas veritates sublimes, & à captu populi longe remotas, Metaphysicas, Astronomicas, Physicas, & id genus alias, quæ ad Religionem & mores non pertinent. (a) Nam quum Deus his libris Religionem & mores purgare atque formare constituerit, volueritque doctrinam captui totius populi adtemperatam esse, fini suo contrarius fuisset, si doctrinam moralem sententiis ab hominum captu remotissimis obscurasset. Quo circa deridiculi ii mihi videntur, qui ex Scripturis Sacris auxilia arcessunt, ut probent ideas innatas, aut magnitudinem, & motum Planetarum, aut spatium vacuum, aut similia: quasi Dei interfuerit humanam curiositatem sua revelatione explere, & non potius mores emendare. Fœdant igitur Scripturas, qui Systemata Cassendistica, Cartesiani,

*distaverit, ut videatur voluisse mentem nostram perpetuo exercere, atque brevis sue capacitatis convinci. Id enim fuisset hominibus illudere, quod Deo indignum est. Præterquam quod ipsi adversatur scripturis, quæ docent, nobis eas à Deo datas ob eruditionem nostram.*

(a) Vide Virum doctum Aut. Muratorium de Modératione Ingeniorum.



fiana, Nevvtoniana, Leibnitiana in libris Christianorum Sacris perquirunt. Hoc autem ita intellectum volo, ut ficubi in scripturis sacris veritates istæ tradantur, scripturarum potius sententiæ, quam ullæ Philosophorum ratioeinationes sint audiendæ.

## §. V.

Ut ea intelligenda. Scriptura suam habet obscuritatem & profunditatem.

Nec verò ista ita intelligenda sunt, quasi in libris Christianorum sacris omnia sint plana & facilia, nulla obscura & perplexa: nam ipsi Commentatorum labores, variæ interpretationes, lapsus, aperte demonstrant, plurima esse in his libris obscura & intricata. Sed hæc tamen sine ulla sacrorum scriptorum culpa nobis obscura sunt; atque id ob duas potissimum causas, linguæ nempe, & veteris historia, ignorationem. Etenim quum lingua Hebraica interciderit, vetusque Hebræorum historia, mores, consuetudines, opiniones magna ex parte ignorentur, plurima in libris sacris, qui ab Hebræis, & Hebræis potissimum scripti sunt, obscura evaserunt, quæ quum libri illi scriberentur, clare patebant. Accedit eodem negligentia Amanuentium quædam irrepsisse menda, potissimum in numeris annorum, ponderum, mensurarum, ut passim viri docti observant, quæ nunc crucem figunt interpretibus, efficiuntque ut veluti fabulosa quædam videantur, uti Petavius observat. Hinc natæ infinitæ quæstiones Chronologicæ, Geographicæ, aliæque, plantas, animalia bruta, gemmas, leges politicas, ceremonias, spectantes, quas docti magna inter se contentione agitant, quæque definiri nullo modo possunt.

## §. VI.

## Obscuritas à Prophetis.

Est etiam alia, eaque generalis causa, qua libri sacri obscuri sunt, nimirum *Prophetia*: etenim quum Prophetiæ res aut occultas, aut futuras spectent, obscuritate quædam perfunduntur: itaque plerumque laborandum, ut personis, factis, temporis, locis adaptentur. Sed sunt tamen  
alia



aliæ aliis obscuriores : nempe interdum Prophetæ pauciores , interdum plures notas *rei prædictæ* explicant : illæ igitur Prophetiæ his obscuriores sunt. Extant in libris sacris antiquis , præter ceteras , duæ celeberrimæ de Messia Prophetiæ , altera Jacobi ( Geneseos 49. ) Danielis altera : utraque plurima obscuritate perfusa , sed prior posteriore profectio obscurior. Etenim in Danielis Prophetia unum tantum est , quod obscurum est , tempus scilicet , unde septuaginta illæ hebdomades incipiant. At in Jacobi Prophetia plura sunt intricata & obscura. 1. quid Sceptri & Ducis vocabulis intelligatur : 2. quodnam sit tempus , ex quo memoratus Judæ Dux , non defuturus , nisi quum venerit Messias , regnare incipiat : 3. quid vocabulo *Judæ* significetur : totane gens Hebræa , an sola *Judæ* tribus &c.

## §. VII.

Et à sublimitate doctrinæ.

Præterea , vocabula sunt signa idearum & cogitationum loquentis : ideæ verò & cogitationes perfectiores sunt in mentibus magis perfectis : ergo vocabula eadem à diversis mentibus per organa corporea pronuntiata non easdem ideas explicant : nā pronuntiata à mente perfectiori ideas perfectiores exprimunt , pronuntiata verò à mente inferiori , minus perfectas referunt. Quum igitur vocabula scripturarum divinarum à Mente divina dictata fuerint , profectio ideas longe perfectissimas exhibere debent , quam si ab ulla creatura pronuntiata fuissent. Atque hinc alia causa obscuritatis scripturarum theopneustarum arcessenda. Hinc veteres Ecclesiæ Patres hanc regulam statuerunt , eodem scilicet spiritu scripturas sacras intelligendas , quo dictata sunt : cum verò spiritum Ecclesiæ datum.

## §. VIII.

Ecclesiæ , legitimus scripturarum divinarum interpres.

Ex quo alia regula scriptionum sacrarum interpretandarum sequitur : nimirum , eas interpretandas esse ex consensu totius Ecclesiæ Christianæ. Nam quum Scripturæ Sacre



eodem Spiritu rite intelligi possint, quo sunt dictata (§. 7.,) & hic spiritus toti Ecclesiæ datus sit, deturque etiam dum, ut ipsæ scripturæ docent; efficitur, ut ex consensu Ecclesiæ rite interpretari scripturæ sacræ possint, quod in Comitibus Tridentinis sapienter statutum est, nempe Scripturas interpretandas juxta sensum quem semper tenuit Ecclesiæ, hodieque tenet.

## §. IX.

## Et traditio.

Postrema istæc regula alia etiam ratione confirmatur. Scriptores theopneusti, potissimum Evangelici, Spiritu & numine Dei afflati erant: sacram ergo revelationem primum iis à Jesu Christo communicatam, deinde quinquagesimo à Christi morte die per spiritum Dei uberius enucleatam, auctam, confirmatam, clare, & distincte perceperunt, eamque partim scriptionibus, partim sermone docuerunt. Itaque si in scriptionibus aliqua subrepisset obscuritas, eam voce dissabant: Ita Ecclesiæ Christiana nedum scripturas Evangelicas, sed earum quoque sensum ab Apostolis accepit: eo quo regula §. 8. confirmatur.

## §. X.

## Stylus scripturæ sacræ.

Sed scripturas veteris testamenti nihil tam reddit obscuras, quam ratio loquendi per enigmata, parabolas, allegorias perpetuas, metaphoras, & catachreses; quam loquendi rationem qui assuetudine lectionis non didicit, scripturas istas interpretari non potest. Mos iste scribendi usitatus omnibus Orientalibus nationibus: hodie Arabes eundem habent stylum. Muhammedis Alkoran eadem ratione scriptus est. Sed Aegyptiis in hoc scribendi more primas partes lubenter demus. Adeatur Plutarchus sub initium aurei libelli de Iside & Osiride. Hi enim per enigmata & hieroglyphica res paulo sublimiores & diviniore explicabant. Idem inde Hebræis mos hæsit. Moses præcipue, qui in Aegyptiorum sapientia per 40. annos innutritus est, haud raro eundem stylum sectatus est. Prophetæ quo-



quoque eodem stylo utuntur. Psalmi Davidis ob eum sty-  
lum vix intelliguntur. Ipse Jesus Christus non loqueba-  
tur nisi in parabolis; quod nimirum sciret huic stylo He-  
bræos adsueto esse. Veteres quidam Patres, in primis Ori-  
genes, eam potissimum ob causam, etsi non recte, allego-  
rice intelligebant quæcumque Moyses de sex diebus, Ser-  
pente, & Paradiso terrestri scripsit. (b)

## §. XI.

## Quid circa ea cavendum.

Ceterum tria hic cavenda sunt. Primum ne allego-  
rias etiam ibi vestigemus, ubi nullæ sunt, in quo maxime  
peccavit Origenes & aliquot alii veteres. (c) Secundum  
ne in alterum extremum desectamus, nullas, aut admo-  
dum raras esse allegorias istas, in quo recentiores inter-  
pretes sensus litterales æquo nimis amantes, plerumque  
peccant. Tertium ne putemus stylo hoc allegorico & tro-  
pologico semper mysteria contineri, quod interpretes sæ-  
culorum Europæ barbarorum fecerunt, qui in ipsis idio-  
tismis Hebræicæ linguæ, quàm egregie ignorabant, recon-  
ditos sensus, ut plurimum paulo frigidiores, reperie-  
bant.

## §. XII.

## De sensu mystico.

Quum dico, non investiganda mysteria in stylo em-  
phatico, cave sis putes me sensum, quem vocant mysti-  
cam,

(b) Vide, si licet, quæ hac de re scribit Burnetius in  
*Archæologiis Philosophicis*.

(c) Usus historiam Deorum sacram allegorice interpre-  
tandi à Gentilibus cecidit. Nam quum ii tot absurda, quæ  
Poetæ, de Diis narrabant, concingere non possent, in alle-  
gorias vertere conati sunt, itaque ante Platonis ævum, ut plu-  
ribus probat Joan. Cler. Proleg. ad hist. Eccl. Græc. sect. 1.  
cap. 1. Therapeuta, de quibus Philo scripsit, idem fecerunt  
cum historia Hebræorum sacra, eamque fœlissimè debilita-  
runt. Sequuti mox Christiani quidam, qui ingenio fortassis  
plus, judicio minus valebant, eundem morem sectati sunt,  
quem sapientiores Christiani in Eccl. riserant. Cui ignoti  
Origenista?



cum, negare: tantum ut ne extra modum aberretur no-  
neo. Quod verò pertinet ad sensum mysticum, dici ne-  
quit [quanta acribia opus sit, ut rite perspiciatur. De hac  
re pauca. Omnium primum sciendum est, homines pro-  
pter Adæ peccatum, & beatitudinem, & vitam æternam  
amisisse, nullamque in ipsis opem relictam esse, ut amissa  
illa, bona iterum consequi possint. Ergo Deus eos mise-  
ratus, vel ab Adæ tempore promisit Restauratorem & Ser-  
vatores, quem Hebræi Messiam appellant: statuitque, eos  
omnes immortalitatem & beatitudinem consequuturos,  
qui Messie obtemperarent, crederentque. Sed ut pro-  
missi Messie memoria coleretur, variis rationibus usus  
est, quarum potissimæ fuerunt allegoriæ, ceremoniæ, &  
prophetiæ.

## §. XIII.

## Prophetiæ re &amp; verbis factæ.

Est autem Prophetia aut vocabulis facta, aut re. (d)  
Quum Daniel prædicit fore ut post quoddam tempus un-  
gatur *Sanctus Sanctorum*, disertis verbis Prophetia conce-  
pta est. Sed quum Moses penuria aquæ saxum percutit,  
ex quo aquæ effluunt, Messias ille adumbratur, ut docet  
Paulus, licet, *re*, non *verbis*. Plurimæ sunt in scriptis  
veteris testamenti *allusiones* ad Messiam, quarum aliæ ob-  
scuriores; quædam disertis verbis; aliæ rebus ipsis con-  
finentur. Hinc Paulus Apostolus scribit, Hebræis *omnia*  
*in figura contigisse*. Et in Epistola ad Galatas, duos Abra-  
hami filios Esmaelem de serva susceptum muliere, & Isa-  
acum ex libera, duo esse testamenta, vetus & novam,  
interpretatur. Non igitur negare possumus cum sensu  
scripturarum literalium, mysticum iunctum plerumque esse.  
Sed non satis monere possumus, ut interpretes scriptu-  
rarum caveant, ne sensum hunc ipsi faciant, non repe-  
riant. Inde enim natæ sunt frigidiæ allusiones, &, ut vo-  
cant, *accommodationes*, quæ paulatim apud plerosque pro  
sensu literalium acceptæ sunt. E. g. Scriptum est in Salo-  
monis Cantico, *tota pulchra es, & macula non est in te*.

Ea

(d) Vide prophetiam Agabi de Paulo Apostolo Act. 21.  
reb. facta.



Ea verba Ecclesia Beatæ Mariæ Virgini aptat, idque sapientissime, quod ea sine ullo peccato originali sit concepta. At quum nihil definiat de sensu illorum literalium, veteresque Patres de Ecclesia Christi, quæ *nec rugam habet, nec maculam*, intelligant, non recte fecerit aliquis, qui affirmate & contentiose *ad literam* de B. M. V. hæc intelligeret, etsi pie faceret. Idem dicito de aliis plurimis: nos enim ad fontem digitum intendisse contenti sumus.

## §. XIV.

## Ut sensus mysticus investigandus.

Ut igitur sensum hunc mysticum rite perspiciamus, primum omnium advertendum censeo, an recentiores scriptores divini illum in vetustioribus observaverint: 2. an Ecclesia Catholica eum sensum agnoverit: 3. an circumstantiæ rerum, vel narrationes eum indicent: 4. an acuti, & minus præjudicati interpretes de illo cogitaverint. Quæ qui spernit, is ridiculas sacrorum librorum interpretationes affert, & se misere in illis intelligendis hallucinat, potestque alios plures in errores suos inducere.

## §. XV.

## Genus orationis scriptorum observandum.

Hæc passim ab aliis observata. Quæ sequuntur minus sunt ab Interpretibus animadversa. Omnes cujusque nationis Scriptores ad quatuor classes referri possunt: nam aut *Historici* sunt, aut *Poetae*, aut *Philosophi*, aut *Oratores*: ita apud Græcos ad primam classem referuntur Herodotus, Thucydides, Diodorus Siculus: ad secundam Homerus, Pindarus, Sophocles, Menander: ad tertiam Plato, Aristoteles: ad quartam Demosthenes, Isocrates. Apud Hebræos, perspecte id post alios, in primis B. Hieronymum, observante Riccardo Simonio, Moses, Samuel, historici referunt, Davides, Jobus, poetas, Salomon, Sidrach, Philosophos; Elaias, Ezechiel, alique Prophetæ Oratores. Quibus nominibus nolumus quicquam eorum divinitati detractum. Scriptionum tantum characteres indigitamus.

## §. XVI.



§. XVI. Jam quum non idem character, nec idem stylus sit Scriptorum quatuor illarum classium, tu quum librum aliquem sacrum interpretandum suscipis, id primum inquiras oportet, ad quam classem pertineat, scilicet historicus, Philosophus simpliciori stylo utitur: elegantiori, graviori, tropis & schematibus abundantiori Poeta, & Orator; Phrases minus usitatas plerumque adhibet Poeta: res novo circuitu verborum exhibet: magis tropologicus est: proxime sequitur Orator. Ergo historicos & philosophos minus, Prophetas & Poetas magis allegorice interpretaberis.

## §. XVII.

Verba scripturæ ex persona loquentis æstimanda.

Sed & hinc cognoscitur alia regula scripturas sacras interpretandi, omnium utilissima, & maxime generalis, nempe observandum est, *verba scripturarum ex cuius persona proferantur*. Nam quamquam in omnibus scriptis sacris unus sit narrator Deus: at Deus non semper ex persona sua verba pronuntiat, sed aut ex sua, aut ex persona Angelorum, aut ex persona dæmonum, aut ex hominum persona: quæ verba non eodem omnia modo sunt examinanda. Nam quæ Deus profert ex persona sua, nedum verum est ea dicta esse, sed veritatem etiam continent, & honestatem, veluti quum dicit apud Moysen, *non est bonum hominem esse solum: non permanebit spiritus meus in homine in æternum: apud Hieremiam, Calum & terram ego impleo &c.* At quæ ex persona aliorum proferuntur, verum est esse dicta; Deus enim testatur: at possunt tamen continere ut veritatem & honestatem, ita falsitatem, aut turpitudinem. Veluti quum dicit David, *dixit insipiens, non est Deus*, tantum verum est, hoc dictum aut cogitatum fuisse. Cain dicit, *qui inveniet me occidet me*, veritatem habet historicam; at falsebatur fortassis Cain à timore. Pharisei dicunt Christo in *Beelzebub ejicis dæmonia*, re vera id dictum, at falsum quod est dictum.



Etum. Christus Matth. 16. v. 2. ex Phariseorum persona proverbium hoc pronuntiat *sero rubens cælum cras indicat esse serenum*. Non igitur quisquam pro axiomate id habere potest. S. Luca refert orationem beati Stephani ad Judæos, in qua errores quidam sunt historici & Chronologici: ut recte post Bedam aliosque observat Canus de locis lib. 11. cap. 18. pag. 84. edit. Patav. 1727. verum est illa dixisse Stephanum: refert enim ea Spiritus Sanctus, qui loquebatur per Lucam: sed falsa esse potuerunt quæ dixit Stephanus. Est hæc observatio ejusdem Theologi doctissimi *ibidem*.

## § XVIII.

Tres historiæ necessariæ ad scripturam intelligendam.

Jam verò ad sacram scripturam intelligendam necessaria est triplex historia, atque triplex historiæ œconomia: 1. historia *gestorum*: 2. historia *doctrinarum*: 3. historia *verborum*: tum trium harum historiarum Œconomia. Conetur scilicet interpres sibi ponere ante oculos in tabulis Chronologicis præcipua scripturarum gesta: ea comparet inter se. Ita ex claris ea, quæ paulo sunt obscuriora, intelliget. Deinde idem faciat cum doctrinis: earum sibi conficiat seriem: omnes cum omnibus comparet. Hoc modo obscuras ope clararum interpretabitur. Tandem habeat historiam verborum, id est sciat quodlibet verbum, quælibet phrasis, quoties in scriptura occurrat, & cum quibus notionibus adhibeatur. Scire e. g. volumus quid sibi vult hoc, *credere in Christum*, omnes locos ubicumque id occurrit, colligemus, factaque comparatione, conabimur perspicere quid id significet. Agendum est de interpretatione horum vocabulorum *Spiritus Dei, vel Domini*, omnes locos conferemus, in quibus adhibetur. Hæc Œconomia magnum subsidium præstabit Theologo ad scripturas interpretandas. Utilissima eam ob rem sunt Harmoniæ, Concordantiæ, & hujusmodi. alii libri.



## §. XIX.

## Emphasis scripturarum.

Tandem nihil magis turbat plerumque interpretes scripturarum, quam locutionum emphasis, quæ vetustis scriptoribus, potissimum Orientalibus, gentilis erat. Est emphasis duplex: aut enim verba *minus sonant, plus significant*; aut *majus sonant, minus significant*. Utriusque plurima occurrunt in scripturis sacris exempla: ea, nisi perspecte intelligantur emphases, & dimetiantur, non intelliguntur. Ad posterius genus pertinent locutiones scripturarum, in quibus res quædam insignes ex Dei nomine appellantur. Ita Cedrus altissima Cedrus Dei, mons altissimus, mons Dei, horribilis tempestas, tempestas Dei, vel à facie Domini, vehemens ventus, spiritus Domini. Quinimo quum ipse, quædã facit insolita Deus, dicitur plerumque fecisse Dominum à Domino. Sed & perpetuus est scripturæ stylus de phœnomenis naturalibus ita loqui, tamquam si immediate à Deo manarent. Eodem sensu quandoque Palestina dicitur *universa terra*. Ad prius genus hæc pertinent, hic est filius meus dilectus, id est filius unigenitus & consubstantialis. Quis mensus est terram pugillo? minus sonat, at significat omnipotentiam. Qui fecit Cælum & Terram, id est omnia, &c. Atque hæc regulæ sunt præcipuæ & memoratu nobiliores: nam quæ minus sunt præcipuæ passim in vulgaribus libris prostant, eæque sunt numero pene infinitæ, potissimum quæ spectant ad genium linguarum Hebraicæ, & Græcæ.

## CAPUT VI.

## De Librorum Mendis.

## §. I.

## Antiqui libri mendis scacent.

Qui in sapientiæ studio auctoritate utuntur veterum, in id potissimum acres intendere curas debent, ut ne à mendis, quæ variis ex causis in antiquos libros irrepere potuerunt, decipiantur, idque veteribus tribuant, quod



illi numquam scripserunt. Infinita autem menda in veteres libros irreperere potuisse, non est quod dubitemus, maxime si observaverimus, ignotam antiquis fuisse artem typographicam, quæ tandem circa decimiquinti seculi æræ Christianæ medietatem ab Europeis aut inventa est, aut cognita; adeoque libros omnes manu exscribi oportuisse. Quot autem menda, & quotuplicia admitti possunt dum aliquid manu exscribitur, ii tantum ignorare possunt, qui nihil unquam aut scripserunt, aut exscripserunt.

## §. II.

Eorum causæ quatuor. Prima Librariorum incuria, vel imperitia.

Causas autem omnes mendorum hujusmodi ad quatuor classes retulit Joannes Clericus, qui in Arte Critica ex instituto ea de re differuit, *Librarios*, *Criticos*, *Impositores*, *Tempus*. Has per summa capita delibat loco citato capite primo. Atque primum Librariorum *incuriâ*, aut *imperitiâ*, pergit ille, pleraque sine dubio menda irrepererunt, quæ nos nunc exercitos habent; cum enim plerosque libros describerent, ab iis longe maximam mendorum segetem provenire necesse fuit. *Incuria* peccata tot & tanta sunt, ut difficillimum sit sibi ab ea cavere. Novit enim quisque, si quid exscribat parum adtentus, non modo se ad finia vocabula, dum animus peregrinatur, miscere; sed diversa plane scribere, detrahare, addere, & nescio quot peccata admittere, quorum rationem ipse postea reddere non posset, nedum ut alii eam deprehendere queant. *Imperitia* quoque in describendo, si magna sit, ut sine dubio magna sæpissime fuit in Librariis; monstra etiam mendorum parit; cujus exemplorum ingentem copiam omnes MSS. Codices, omnesque Criticorum libri suppeditant.

## §. III.

Errores à dictante.

Sed variis modis imperiti, aut indiligentes Librarii in errorem delabi potuerunt, quos indicasse, quoad licebit, inutile non erit. Cum alii dictarent, alii scriberent, ab utris-



utriusque varia provenire potuerunt menda. Ut à *dictante* incipiā, illū, licet statuamus emendato Codice esse usum, si non fuit satis peritus, sæpissime decipi potuit, dum non bene legit, quæ bene scripta erant. Cum enim manu exararentur omnia, multique sine dubio non pulchre pingere litteras, ut hodie fit, loco fuere, in quibus legendis homines rei aut linguæ non satis periti cespitare potuerunt. Voces adfines, aut similes litteras facile miscebant. Si vox quæpiam bis repeteretur, & forte ad eam usque vocem, ubi primum occurrebat, dictassent; sæpe fiebat ut, omissis interjectis, ea quæ vocem secundo repetitam sequebantur, priori proxime subjicerent; aut etiam integros versus, aliud agentes, omitterent. Præterea *dicentis*, & festinantis lucri causa, vox non semper fuit satis clara, aut pronuntiatio satis distincta; ita factum est ut scribentes, licet adtenti, quid dixisset, non satis intelligentes, scriberent quod sibi audivisse videbantur, adfinesque sono litteras, syllabas, voces confunderent. Vocabula varia, apud Græcos præsertim, aut eodem, aut pene eodem modo pronuntiabantur, quamvis diversissima; eaque à scribentibus, aut imperitis, aut parum adtentis, facile poterant misceri; cum præsertim celeriter scribentibus, & sequentia adtendentibus, non satis esset temporis ad videndum, utrum vox, quam scripserant, loco conveniret; aut ad interrogandum dictantem.

§. IV. Præterea cum *dictans* videret sæpe in margine exemplaris, quo utebatur, quiddam scriptum, poterat suspicari, verba esse à Librario festinante omissa, quæ Criticus ad oram postea scripisset; præsertim si commode possent inferi, ita ut orationis series iis nequaquam turbaretur. Attamen ejusmodi verba sæpe interpretationes sunt Grammaticorum, aut eorum qui Codicibus illis usi erant; quo factum, ut tam sæpe Critici in contextum orationis admissa *glossemata*, querantur.

## §. V.

## A scribente.

Dubium non est quin Librarii, qui vitam tolerabant quasi, quem in describendis libris faciebant, pluribus simul.



mul dictarent, ut una opera plura haberent ejusdem operis exemplaria; sed fuerunt etiam sine dubio pauperiores, qui vendebant ea, quæ ipsi ex libris, nemine dictante, *descripserant*; qua in re, eadem fere irrepere potuerunt menda, quæ vitio *dictantis* debentur, exceptis iis quæ ex mala pronuntiatione oriebantur. Præterea dum integra commata, aut etiam integras periodos legunt ac postea scribunt, festinandi causa, quid mirum, si quidpiam omitunt, aut synonymas voces pro aliis scribunt? quod in omnibus antiquis scriptoribus animadvertent, quicumque varias lectiones, è veteribus MSS. Codicibus collectas, paulò adtentius expendunt. Innumera sunt ejusmodi, in variis lectionibus Veteris Testamenti, ex Versione LXX. Intt., & Novi, ut omnibus liquebit, ex inspectis collectionibus dudum, aut non ita pridè editis. Postremis præfertim sæculis quicumque imperiti veteris Orthographiæ, ex antiquis Codicibus quidpiam transcribebant, facile falli poterant, dum alias esse voces putarent, quam re ipsa erant.

## §. VI.

## Antiqui characteres.

Hanc in rem observandam, non semper, apud omnes Gentes, eandem fuisse rationem pingendorum characterum, aut accentuum adscribendorum. Apud Latinos antiquissimis, temporibus, character erat quadratus & majusculus, qualis in veteribus Inscriptionibus & MSS. etiamnum cernitur; nisi quod figuræ litterarum, calamo tam eleganter pingi non solerent, ac scalprio. Deinde invaluit Scriptura, quæ *Longobardica* dicitur, rotundior & similior huic nostræ, qua hodie utimur. Hac exarati sunt plerique omnes MSS. Codices, qui nunc extant in Bibliothecis, perpauci vetustiore illo Romano. Creditur ita dici ea scriptura, quod MSS. plerique ejus ævi, quo *Longobardi* Italia potiebantur, eo characterum genere sint conscripti. Sunt & qui *Saxonica* scripturam aliasque huic addant; sed non tantum est earum à priore discrimen, ut seorsim expendi debeant. Vide, hac de re *Joannis Mabillonii* Lib. 5. de re Diplomatica, ubi omnium earum Scripturarum specimina profert.

## §. VII.



§. VII. Sunt in veteribus, seu majusculis litteris, aliquot sat similes, præsertim si parum eleganter pingantur; quæ non difficulter à Librariis rerum ipsarum imperitis, nec vocum significationem tenentibus, misceri potuerunt. Cujus rei ratio, in emendationibus maxima habenda est. Similia animadvertenda de litteris Longobardicis. Sæpe factum ut menda irreperent in Codices Romano vetere caractere scriptos, quæ in Longobardicos transfusa sunt; deinde & nata nova eorum progenies, ex Longobardica scriptura; quibus mendis plurima nunc loca usque adeo depravata sunt, ut in integrum restitui nulla ingenii ope possint.

§. VIII. Græcorum etiam characterum aliqua videtur esse facta mutatio: nam cum antiquissimi quadrati essent, quales in inscriptionibus visuntur, postea inter scribendū videntur rotundiores esse facta. Qua de re consulenda *Palæographia Græca* doctissimi Monachi Benedictini Bernardi de Montfaucon Lutetiæ edita. Sed præterea accentus, & spiritus, qui in antiquissimis codicibus nulli erant, in recentioribus sunt additi: unde nata etiam nova menda, dū hæc perperam adpinguntur. Vide, apud eundem veterum Exemplarium MSS. specimina.

§. IX. Apud Hebræos, ante tempora captivitatis Babylonice, in usu erat id litterarum genus, quod a Phœnicibus acceperant, & quod vulgo *Samariticū* vocatur, eo quod id servarint Samaritæ. Deinde is character in Assyriacum mutatus est in captivitate, ut demonstrarunt viri doctissimi, & potissimum Lud. Cappellus, in Diff. de Litteris Hebræorum. Sed & Clericus quædam dixit, in dissertatione de Nummis characteribus punicis signatis, XI. *Bibliotheca Selecta* Tomo. Cum Hebræorū Librarii, aut *Scribæ*, homines essent, quemadmodum Græcorum & Latino- rum, menda similia admittebant.

### §. X.

Veteres codices scripti sine punctuatione  
& intervallis.

Verum aliud animadvertere licet, in codicibus antiquissimis, cum Græcis, tum Latinis, quod & in Hebraicis fuisse



fuisse ante Massoretharum tempora, nonnulli Judæi fatentur; voces, nimirum, nullis interstitiis se junctas, nec ullis interpunctionibus separatas fuisse; aut, nimium quàm plurimas ita conjunctas, quasi essent una vox: quo factum ut non modo falsis interpunctionibus, ab hominibus non satis peritis, corrumpere possetur sensus; sed etiam ut syllabæ conjungerentur, quas divelli oportebat; aut contra divellerentur, quæ conjungendæ. Hinc intelligere licet, munus *Anagnostæ*, temporibus illis, non fuisse indocti prorsus hominis, cum ejusmodi codicibus utebatur; nam ex tempore orationem interpositis moris dividere, cum divisa in codice non esset, cujusvis certe non erat. Insigne ejus rei exemplum legere est apud *A. Gellium*, lib. 13. c. 30. *Laudabat, inquit, venditabatque se quispiam in libraria sedens, homo inepte gloriosus, tamquam unus esset sub omni Cælo satyrarum M. Varronis enarrator; quas partim Cynicas, alii Menippeas appellant; & jaciebat inde quædam non admodum difficilia, ad quæ conjicienda aspirare posse neminem dicebat. Tum forte cum ego librum ex iisdem Satyris ferebam, qui inscriptus est. Propius igitur accessi, & nunti, inquam, magister, verbum illud, scilicet è Græcis vetus; musicam, quæ sit abscondita, tam esse nulli rei? Oro te legas hos versus pauculos, & proverbii istius, quod in his versibus est, sententiam dicas mihi. Lege, inquit, tu mihi potius, quæ non intelligis, ut ea tibi ego enarrem. Quoniam, inquam, pacto legere ego possum quæ non adsequor? Indistincta namque sient & confusa quæ legero, & tuam quoque impedient intentionem. Tunc aliis etiam, qui ibi aderant, compluribus idem comprobantibus desiderantibusque, accepit à me librum veterem fidei spectate, luculenter scriptum; accepit autem inconstantissimo vultu & mœstissimo. Sed quid deinde dicam? Non audeo hercule postulare, ut credatur mihi. Pueri in ludo rudes, si eum librum accepissent, non ita magis in legendo deridiculi fuissent; ita & sententias intercidebat, & verba corrupte pronuntiabat.*

§. XI. Ad hæc omnia si accedat incuria dictantis, aut scribentis, aut utriusque simul; potuit alter dictare quod cogitabat, non quod erat in libro, aut alter scribere id quod animum ejus avocabat; quod nobis contingit, cum

ani-



animus distrahitur aliis cogitationibus. Identidē variae lutationes ac transpositiones, sequentium ætatum Criticis crucem fixuræ provenire potuerunt.

§. XII. Præterea & hoc sæpe accidit, ut à festinantibus Librariis per compendium multa scriberentur, omiſſis aliquot syllabis, quæ Lectori conjiciendæ relinquebantur. Eæ verò vocum contractiones sæpe mala à Librariis aut Criticis intellectæ pepererunt maxima menda, cum in nominibus adpellativis, tum etiam in propriis.

## §. XIII.

## Imperitia exscriptorum.

Antiquissimis temporibus, cum litterarum studia in Græcia atque in Italia etiamnum florerent, Librariis pene solis aut Criticis imperitis, vel æquo audacioribus tribui poterant omnia menda; sed cum barbaries Orientem, sub Imperatoribus Christianis jam invalisset, & una cum ea crevisset mirum in modum Monachorum numerus; hi cœperunt veteres libros in Monasteriis exscribere, cumque eorum plerique homines essent non satis docti; præsertim ad humaniores litteras quod adinet, quippe in legendis Liturgiis potissimum occupati, menda innumera admittebant. Quod fiebat in libris Græcis apud Græciæ & Asiæ Monachos, idem faciebant in Occidente alii Monachi, ad libros Latinos quod spectat. Hinc fit ut perpauca sint Græci, aut Latini Codices MSS. qui non scateant mendis, præsertim qui complectuntur res non ita vulgo notas.

## §. XIV.

## Menda criticorum.

Igitur cum antiquissimi Librarii parum emendate Codices describerent, sique Codices postea in manus exscriptorum ignarorum inciderent; quid mirum, si depravatissimi pervenerunt in manus nostras? Cum autem inventa est Typographia, viri docti, pro illo ævo, qui ex MSS. primum Typographicis litteris descripta ediderunt veterum monumenta, persæpe nimis ingenio suo indulserunt, in emendandis quæ vitiosa ipsis videbantur; unde nata in



Editionibus ex primis illis expressis, nova menda, quæ nonnisi inspectis denuo Codicibus MSS. hoc & præteritis sæculis, tolli à viris doctis potuerunt. Sed & horum multæ imperitia, aut audacia nimia, quæ conjecturas suas, quasi exploratas lectiones, in Veterum contextum admiserunt, eorum scripta conspurcârunt; ne jam loquar de Typothetarum mendis, quæ vix possunt omnino vitari.

§. XV. 2. Quod & quanta orta sint ex Librariorum aut indiligentia, aut imperitia menda, satis, ut opinor, liquet ex superioribus. Hæc cum CRITICI, jam olim animadverterant, hoc in se laboris susceperunt, ut exemplaria optimorum quorumcumque Scriptorum manu sua emendarent; cum in gratiam amicorum, tum etiam lucelli causa, quod exemplaria ab eruditis Grammaticis emendata, majore pretio emerentur. Sed cum hi Critici non omnia æque intelligerent, nec pari omnes judicio valerent, sæpe quæ emendatione indigebant, quasi sana transvolarunt; aut contra violentas manus iis, quæ recte posita erant, adtulerunt. Quæ omnia exemplis pluribus comprobari possent.

### §. XVI.

#### Et impostorum.

3. Sed & homines nequam, quos non Criticos vocaverim, cum Critica nequaquam uterentur, sed FALSARIOS, data opera, varia in Veterum scriptis mutaverunt, aut iis detraxerunt, vel adsuerunt, ut legentes fallerent. Quod in antiquitatibus Ethnicis rarius contingit, in quibus operæ pretium non erat fallere; sed in Ecclesiasticorum Scriptorum antiquissimis monumentis, quæ contentes Christiani, in suas quique partes trahere conabantur, frequenter accidit.

### §. XVII.

#### Et temporis.

Ad hæc omnia accessit VETUSTAS, qua factum, ut antiquissimæ membranæ, & chartæ laceræ, vel ita situ affectæ, ut litteræ sæpe deletæ essent, ad posteros pervenerint. Hoc modo, sine culpa ulla Librariorum, Criticorum,

aut



aut Falsariorum, plurimæ lacunæ in Veterum Scriptis factæ sunt, quæ sæpe nullo ingenio expleri possunt; aut si non incommodè expleantur, desiderium tamen in nobis verorum Scriptoris verborum relinquunt. Hæc omnia vir doctus longa exemplorum serie sequentibus capitibus comprobatur, quæ provectiores, si licet, apud ipsum potius legant.

## CAPUT VII.

Quod veteres quum Librarii, tum Critici, alique impostores, libros aut depravare, aut supponere consueverint, & quod quædam sint indicia, quibus integri à corruptis, genuini à spuris discerni possunt.

§. I. Difficile dictum est, quot libri aut mutilati, aut interpolati, aut suppositi & apud veteres, & medio ævo, & postremis tandem temporibus ad nos devenierint. Qui in Criticorum libris minus sunt versati, dum facile credunt quidquid aut scriptum, aut typis editum extat, & integrum & genuinum esse, nec internoscunt *quid distant ara lupinis*, non possunt non in plurimos, ex aliorum autoritate dum toti pendent, errores labi. Ergo ut caute perspecteque in usu librorum versentur tyrones, duo sunt, hoc in loco præstanda. Primum demonstrandum est quàm consuetæ fuerint quovis ævo depravatiões hujusmodi & imposturæ: deinde indicia tradenda sunt, quibus integri à corruptis, nothi à genuinis libris, discerni possint.

## §. II.

Fraudes in libris ab antiquis factæ.

Superiori capite demonstratum est librorum depravationes, aut etiam suppositiones, à pluribus causis manare potuisse. Nunc paucis ostendam id re vera factum esse. Galenus (e) sic scribit: *antequam reges, qui erant Alexandria*

&

(e) Galenus comm. I. in Hippocratem de natura hominis ad textum 42.



& Pergami de possessione veterum librorum studiose contendere, nondum ullum falso inscribatur opus. Sed postquam premium accipere cœpissent, qui antiqui alicujus hominis scripta iis afferebant, sic demum **MULTA FALSA INSCRIBENTES** adportabant. Idem Galenus alibi (f) temporibus Attallicorum Regum, qui de acquisitione librorum inter se contendebant, cœpit fraus circa inscriptiones & dispositiones librorum fieri ab iis, qui pecunia causis ferebant ad reges, virorum illustrium scripta. Nec putandum est hoc demum tempore fraudes istas fieri cœptas: nam sæpe idem factitatum ab antiquioribus, plurimis exemplis probat Joannes Vovverius in Polymathia cap. 16. Sane non modo Ammonius in Categoriis Aristotelis testatur tempore Ptolomæi Philadelphii plurimos libros Aristoteli suppositos, quod eos carius emeret Princeps ille; sed Diogenes Laërtius lib. 11. §. 60. scribit Æschinem à Menedemo Eretrienſi accusatum quasi complures dialogos, qui Socratis essent, à Xanthippo acceptos, pro suis supposuisse. Quid plura? quot vulgarunt Ægyptii libros sub nomine Mercurii? quot supposuerunt Zoroastri Chaldæi? quot Orpheo Traces? Latinis ipsis, quamvis rigidioribus, idem factitatum probat Clericus. (g) Quod verò diximus de suppositione librorum, idem, & majus etiam, intelligendum est de mutilatione, interpolatione, depravatione.

§. III. In primis Christianismi seculis easdem fraudes factas passim queruntur Ecclesiæ Patres. Ajunt hæreticos ut somniis suis auctoritatem conciliarent, libros, quibus ea in vulgus profeminabant, celeberrimi cujusque Ecclesiæ doctoris, immo & Apostolorum ipsorum nominibus inscribere ausos esse. Dionysius Corinthiorum Episcopus queritur, se vivente, Ministros diaboli Epistolas suas zizaniis complevisse, apud Euseb. h. E. lib. 4. c. 28. Amphilo-chius Episcopus Iconii de suppositis hujusmodi libris commentarium inscripserat, qui temporum injuria periit. (h) Hieronymus in lib. de Scriptoribus Ecclesiasticis passim

varia

(f) Idem præfatione comm. 2.

(g) In art. Crit. tom. 2. p. 3. Sect. 2. cap. 1.

(h) Laudatur in Concilio 7. Oecumenico act. 3. tom. 3. veteris editionis.



varia scripta apocrypha Apostolorum, & eorum qui proximo iis successerunt, veluti Petri, Clementis, Barnabæ & aliorum nomina præferentia, notat. Eodem loco habentur à 7. Synodo Evangelium secundum Thomam, & Epistola Pauli ad Iodicenses. Quod si pessimi nebulones isti de nominibus Apostolorum sic luserunt, quo licentiæ non proruperunt in Patres? Patres ipsi ea de re vehementissime lamentantur, ut in Synodo 5., Leontius in Bibliotheca Patrum tom. 4. part. 2. Patres in Synodo 6. act. 3., & ut cetera mittā, passim in comitiis Tridentinis. Queritur Hieronymus lib. 11. Apologiæ contra Rufinum Epistolam suo nomine scriptā, in qua plurima author mentiatur. Queritur Gregorius M. Epistolarum lib. 5. Epistola 69. Sermones aliquos suo nomine præscriptos ab Andrea Græco Monacho. Sed libeat exscribere Sixti Senensis viri doctissimi locum ex præfatione in Bibliot. in quo de Librariis sui temporis queritur. Librarii nihil, inquit, præter quæstum arte sua quærentes, novos quotidie librorum foetus emittunt adulterinos, supposititios, pseudepigraphos, & nothos, præpositis ullo iudicio & pudore in frontispiciis operum, quo ipsa & carius & citius vendant, falsis auctorum inscriptionibus. Hoc sane artificio supposuerunt nobis inter multos spurios partus quæstiones in Genesim Philonis Judæi, quæstiones Iustini Philosophi, & Martyris ad gentes, quæstiones D. Athanasii ad Antiochum, Origenis paraphrasim in Job. &c. Hæc ille. Res infiniti esset operis suppositiones librorum enumerare, quas aut Librariorum *avaritia* vel *inscitia*; aut contendentium studia fecerunt. Sat est tyrones præmonuisse.

§. IV. Jam quis dixerit quot mendacia veteribus adfuta sint, aut ab indoctis Librariis, qui ut scribebat Hieronymus, *non quod inveniunt, sed quod intelligunt*, (i) aut à falsariis dolo malo, ut haberent unde dogmata sua confirmarent, aut ab aliis causis, de quibus in superiori capite dictum est? Id monendi sunt, qui aliorum auctoritate uti amant, operosum esse plerumque genuina scripta à spuris discernere: sed & postquam secreveris, multo adhuc difficilius ea discernere, quæ sunt ab authore ipso scripta, ab ali-

(i) Hieron. Epist. 28. ad Lucin.



aliunde adfutis & infartis, aut quæ vel tempus delevit, vel addidit. At id necessarium scitu est, ut possis adsequi quæ vera, & genuina fuerit autorum ipsorum sententia.

## §. V.

Regulæ criticæ, quibus eæ fraudes dignoscantur. Prima regula.

Ergo videamus quibus indiciis genuini libri à spuris, integri à corruptis, aut mutilatis, vel interpolatis discerni possint. Plurimas ea in re Critici præscripserunt regulas. Prima est, *suppositi libri indicium est, si in vetustis codicibus alii tribuatur autori, quum nulla ratio sit, cur ejus non habeatur, cujus nomen apud antiquos codices præfert: interpolati verò argumentum est, si in veteribus codicibus aliquid desit, quod reperitur in novis: mutilati tandem libri indicium est, si aliquid in vetustis codicibus sit, quod deest in novis.* Ejus canonis hæc est ratio, quod genuinitatis & integritatis libri alicujus nullum sit aliud argumentum, præterquam judicium antiquitatis ab ipso Scriptoris ævo per aliquot secula sibi constans. (k) Sane quemadmodum in vetustis historiis perpendendis antiquos historicos & coævus, rei que gnaros, recentioribus præferimus; ita dum de genuinitate, & integritate libri disputatur, ubi nulla est alia ratio, quæ nos valeat remorari, meritò antiquos recentibus codicibus anteponimus.

§. VI. Secunda regula est: *Siqua à veteribus ex libro aliquo olim prolata sunt, ea nunc in libro eadem inscriptione insignito desiderantur, aut alius est, aut mutilus: si verò aliter legantur, suspectus sit oportet: si omnia inveniantur eadem, genuinus est liber & integer, nisi alia subsint dubitandi rationes.*

§. VII. Tertia regula: *scripta, quorum nulla mentio in veteribus catalogis, quæque memorata non sunt ab ullo Scriptore proxime sequentium seculorum, ut plurimum, aut ficta sunt judicanda, aut suspecta habenda, nisi alia sit ratio in contrarium.* Sed hæc regula fallit in Phedro, & Curtio in Latinis Scriptoribus: quocirca caute est adhibenda: nitur

(k) Consule Hæcium sub initium Dem. Evang.



titur enim *argumento negativo*, ut vocant, cujus non semper eadem est vis, ut alibi explicatum est.

§. VIII. Quarta regula: *qua diserte sunt rejecta, aut in dubium revocata ab antiquioribus, seu admitti nequeunt ut genuina propter auctoritatem recentiorum, nisi rationes gravissime nos commoneant.* Scilicet ii, qui propiores fuerunt ætatis scriptorum, notiores esse debuerunt eorum genuini foetus, quam ii qui serius nati sunt: nam quo serius nascimur, eo tenuior rerum præteritarum notitia ad nos pervenit.

§. IX. Quinta regula: *Liber in quo dogmata leguntur iis contraria, quæ scriptor, cujus nomen præfert, constanter defendit, præsertim si dogmata videantur esse alicujus momenti, aut spurius est, aut interpolatus.* Sed & hæc regula magna cum cautione adhibenda est: potuit enim auctor doctior factus, alia scribere, nec interim priorum recordari, quod omnibus qui plura scribunt passim contingit. Potuit esse paulo Scepticismo addictior, adeoque in diversis locis diversa tueri dogmata, quod præter alios, Platonem, & Ciceronem egisse apud veteres, apud recentiores Petrum Boëlium, scimus.

§. X. Regula sexta: *Liber in quo memorantur aut persone authore, cui tribuitur, recentiores, aut nomina recentiorum, aut recentiora facta, vel spurius est, vel interpolatus.* Sed quoniam fieri potuit, ut adnotationes e margine in textum irrepererint, magno cum judicio hac regula utendum est. Nimirum fingamus Grammaticum, dum libros Ciceronis de Oratore legit, ad codicis marginem Quintiliani aut nomen, aut dicta quædam adnotare, quæ deinde imperitus Librarius tamquam omissa textui adsuat; non idcirco statim censoria virga e germanis Tullii libris isti de Oratore abstrahendi sunt, licet sint illi casu quodam interpolati.

§. XI. Regula septima: *Liber indoctus aut imperitia refertus, non potest ulla ex parte, aut saltem totus viro docto tribui, nec liber fabulis scatens viro non inepto affigi, quamvis in vetustis codicibus ejus nomen præferat.* Hoc argumento commentarios Servii in Virgilium, & Donati in Terentiū viri eruditi interpolatos putant, quod multa frigida, futilia,



lia, & viris illis indigna contineant. Eodem argumento quàm alios libros, tum potissimum *Sermones ad fratres in heremo* Augustino abjudicant: nam quis ferat virum doctum inter ceteras fabulas narrare, se, quum esset Episcopus Hypponenfis, Æthiopiam petiisse, ibique unoculos Centauros, & alia id genus portentosa, oculis suis vidisse?

§. XII. Regula octava: *Liber in quo tractantur, vel respiciuntur controversie nata post tempora scriptoris, cui tribuitur, aut in quo deprehenditur scriptoris recentioris imitatio, aut spurius est, aut interpolatus.* Hoc argumento Critici negant Symbolum Athanasianum esse B. Athanasii: quippe in quo, præter cetera, Nestorianam & Eutychianam hæreses post Athanasium ortas, aperte autor spectat.

§. XIII. Regula nona: *Si stylus sit diversus à noto aut scriptoris, cui tribuitur, aut sæculi in quo ille vixit, spurius est. Si verò idem sit stylus cum stylo alterius scriptoris, ejus potius censeri debet, si nihil aliud obest.*

§. XIV. Regula decima: *Vocabula sequioris ævi indicant scriptorem recentiorem, vel libri interpolationem; in translatione verò si nihil sit, quod sapiat linguam, qua scripsisse constat autorem, cui tribuitur, translatio non est.* Plurimis exemplis regulas istas confirmat idem Clericus in art. Crit.

## CAPUT VIII.

### De Arte Hermeneutica.

#### §. I.

#### Ars hermeneutica necessaria.

CAnones auctoritatem spectantes, quos in superioribus capitibus tradidimus, inutiles futuri sunt, nisi doceamus, qua ratione auctorum libri interpretandi sint. Eam ob rem comparata est ars *hermeneutica*, id est ars aliorum verba rite intelligendi. Sed hæc ars paucis constat canonibus. Ii partim externa spectant, partim interna. Ad primam classem pertinent sequentes.

#### §. II.



## §. II.

## 1. Regula, linguam auctoris nosse.

1. *Qui librum aliquem est interpretaturus, originalem linguam, in qua est scriptus, ita callere debet, ut non magis calleat aprugnum callum.*

Ejus regulæ ratio est, quod versiones nec sunt ullæ perfectæ, id est quæ auctoris mentem plene exhibeant, nec fieri ullo modo possunt perfectæ, quemadmodum plurimis demonstrat vir doctus Reichardus Simonius in hist. Crit. V. T. Nam 1. linguæ sibi ad amissim non respondent. 2. linguarum idiotismi, nativi colores, venter, emphases, verti in alienam nequeunt: 3. qui libros vertunt vocabula ut plurimum accipiunt aut ex relatione ad objecta, aut ex relatione ad proprias notiones, quod æquè interpretandi legibus adversatur, ut in secundo libro monuimus.

## §. III.

## 2. Codices habere emendatos.

2. *Curandum est, ut auctorum, quos interpretamur, codices habeamus quam emendatissimos.* Ejus ratio est, quod interpolati codices, mutilati, depravati, aut prohibent quo minus auctoris mentem adsequamur, aut causa esse possunt, cur sententias non suas illi tribuamus.

## §. IV.

## 3. Vitam scriptoris nosse.

3. *Neceffe est ut scriptoris aetatem, patriam, mores, professionem, religionem sciamus: ex his enim facillimè in eius mentem penetramus.* Nempe scriptores, passim spectant in scriptis suis opiniones, aut mores ætatis, vel patriæ suæ passim ideas suas inculcant colore professionis, aut religionis suæ: ex moribus plerumque suis aut opinionibus.

## §. V.

## 4. Et historiam suæ gentis.

4. *Discende sunt antiquitates & mores gentis, ex qua esse scriptor ille potest: difficile enim est, ut scriptor opinanti,*



aut morum gentis suæ colore, scripta sua non inficiat. Quæ circa deridiculi ii mihi videntur, qui Hebræarum, Græcarum, Latinarum antiquitatum ignari ad libros Hebræorum, Græcorum, aut Latinorum interpretandos aggrediuntur, sola Grammaticâ, & Lexicis contenti, in quo misere hallucinantur ipsi, & decipiunt alios.

## §. VI.

## 5. Scriptoris finis spectandus.

5. Præterea spectandus est finis scriptoris: nam alia ratione interpretandus est Philosophus, alia Orator, alia Poeta, quandoquidem non unus omnium est scribendi finis. Oratores & Poetæ aut delectant, aut popularia sectantur, plerumque contra, quod sibi persuaferunt: quocirca *verum Poeticum, & verum Oratorium*, quàm popularia sint vera, id est popularia præjudicia, minus sunt quandoque *vera philosophica*. At Philosophi finis una est veritas. Quâ obrem nisi constat Poeticum in morē, ludere voluisse Philosophum, severius interpretandus est. Hæc eadem regula tenenda est in legendis primorum Christianæ religionis Theologorum libris. Nempe Patres illi non eodem modo loquebantur in Homiliis ad populum, in quibus quædam aut subdicebant, aut obscure explicabant, ne in corruptas & profanas Gentilismi aures abirent: & in libris dogmaticis, aut in Epistolis familiaribus ad viros eruditos datis, quod Hieronymus ad Pammachium diserte observat.

## §. VII.

## 6. Authoris mens ut à suis discipulis expressa.

6. Si locus auctoris aliquis non est clarus, interpretatio eorum, qui auctoris fuerunt vel discipuli, vel amici, vel coevi, præferatur interpretationi recentiorum, modo verba non refragentur: E. g. quamquàm non scimus liquide, quidnam Plato nomine *idearum aternarum* sibi voluerit; non dubitamus tamen Aristotelis interpretationē Plotini, aliorumque recentiorum sententiæ præferre. Ob hanc regulam in interpretatione doctrinæ Apostolicæ, ceteris paribus,

præ-



preferimus Patres, qui Apostolis fuere viciniore, recentibus istis interpretibus. Hujus regulæ ratio est, quod admodum verisimile est, illis, quam istis, scriptoris mentem perspectiorem fuisse.

## §. VIII.

## 7. Versioni non facile credendum.

7. *Ceteris paribus preferenda est interpretatio ejus, cui auctoris lingua probe cognita erat, ejus interpretationi, quæ ex versione tantum est.* Ejus rei ratio est, quod exactæ versiones difficillimæ sint.

## §. IX.

## 8. Nec interpreti materiæ imperiti.

8. *Ceteris paribus, in locis obscuris preferenda est interpretatio ejus, qui in materia, de qua auctor commentatur, versatus est, interpretationi illius, qui ejus materia est ignarus.*

## §. X.

## 9. Verba cum naturali sensu accipiantor.

Atque hæ sunt præcipue regulæ interpretandi, earum, quæ externa spectant. Veniamus nunc ad ea, quæ cuique libro sunt interna. Ad hæc quod spectat, prima regula est, verba cum naturali sensu accipito, nisi certa subsit ratio à sensu litterali recedendi; naturalis porro verborum sensus is esto, quem primum verba nacta sunt, & cui translatus opponitur. Ex hac regula iterum admonemur, ut linguarum quibus scriptores usi sunt, peritiam nobis comparemus, singulorumque linguarum vocabulorum proprietatem studiose investigemus: alioquin naturalem verborum sensum nulla ope adsequi speremus. Rationes autem quæ nos cogunt à sensu proprio discedere, plurimæ esse possunt, sed duæ illæ potissimum, quæ alioquin scriptor aut nullum referret sensum, aut eum referret, qui instituto suo repugnat: adde aut quæ eum referret, qui manifeste absurdus est, quique viro non prorsus inepto tribui nequit.



## §. XI.

## 10. Obscuros locos claris interpretantor.

Altera regula est, *loci obscuri per alios clariores interpretentur*. Ut hæc regula rite observetur, duo primum sunt curanda: 1. paucis comprehendendum est totum auctoris systema, & in tabulis synopticis distribuendum, ut uno quasi oculò perspicui possit. Si id factum sit ab aliis viris doctis, eo utamur: 2. Lexicon proprium ejus libri conficiendum est. Ita facillime sententiæ cum sententiis, verba cum verbis conferentur. Sed hac de re alias dictum est.

## §. XII.

## 11. Propositionum subjecta &amp; prædicata perpendenda.

Tertia regula, *propositionum subjecta & prædicata diligenter investigantur, & accurate examinantur*: quippe enim ex notionibus subjectorum notiones prædicatorum intelliguntur, & vicissim. Vocabulū *ruah* exempli gratia (verti solet *spiritus*) in libris Hebræis novem aut decem habet notiones diversas, quæ numquam intelliguntur, nisi attributa diligenter fuerint pervestigata. Vocabulum apud Græcos *Deos*, & *Deū subremū*, & *Dæmones*, & *Heroes* apud utiles aut in genere suo præstantes significat: ex attributis ergo ejus eruenda notio. E. g. retulit Clemens Alex. in Strom. apud Aegyptios ventris crepitus *Deos* haberi, qui interpretatur *Deos*, quum potius sanitati utiles interpretari debebat, ne lapide filice stultiore Aegyptios fuisse dicere cogamur. Pauca sunt in omnibus linguis vocabula, quæ unam simplicemque habeant notionem. Ergo eorum notiones ex attributis sunt pervestigandæ. Hæc regula longe est utilissima.

## §. XIII.

## 12. Rite legendum.

Quarta regula: *nisi rite legamus, fieri vix potest, ut recte interpretemur*. Rite autem legemus: 1. si eos primum legamus libros, qui facilius aliis præferunt: 2. si librum sine inter-

jectis



jectis moris, sed continenter legamus: qui enim interrupte legunt, nec memoria tenent, quæ legerunt, nec inter se conferre possunt: ex quo fit, ut quæ legant, non intelligent: 3. si tantum legerimus, quantum ferre memoria poterit nostra: opprimit enim animi vires aut multa, aut multijuga lectio: 4. si quæ legimus ruminaverimus: ita enim & memoria corroboratur, & res cum rebus, verba cum verbis facilius conferuntur: 5. si virorum perspicaciū & eraditorū adnotationes; aut commentarios consuluerimus: plurima enim sunt, ad quæ non facile advertunt homines animum, nisi ab aliis fuerint excitati.

## §. XIV.

Quando liber, aut libri locus  
obscurus?

Quærit aliquis, quandonam locus aliquis censendus sit obscurus, & quid, quum est obscurus, faciendum interpreti? Respondeo primum nullum ullius libri locum censendum esse obscurum, quod ejus sententia rei, de qua agitur, imperito, non satis pateat: alioquin nihil clare unquam scriptum fuerit in Republica litteraria. Deinde non est confundenda rei sublimitas & difficultas cum obscuritate, quæ tota est aut in modo cogitandi, aut in usu vocabulorum. Tandem nec judicio tantum nostro de obscuritate libri, aut loci, alicujus judicandum, si plurimis aliis viris doctis censeatur obscurus: potest enim id provenire ab animi nostri constitutione quadam peculiari. Liber ergo, aut libri locus aliquis tum obscurus censendus est, quum 1. viri doctiores, & rei, de qua agit, periti, obscurum habent: aut 2. quum etsi id diserte non fatentur, operâ tamen ipsa fatentur, quum nimirum in ejus interpretatione in diversa abeunt. Quamquam negandum non est, viros quandoque doctos difficultates in libris explicandis ferere magis, quàm invenire; ut plerumque præstet libros sine ullis Commentariis legere.



## §. XV.

## Quid tum factu opus.

Quod si constat obscurum esse librum, aut libri locum, tum his regulis utatur interpres.

1. Omnes possibiles notiones, quas verbis auctor dare potuit, diligenter rimetur, & secum conferat.

2. Si gravissimis rationibus constet, ex omnibus possibilibus notionibus, v. g. A. B. C. D. E. solam A dedisse verbis auctorem, cetera rejiciantur: vel si gravissimis rationibus B. C. D. rejiciantur, A sit notio verborum.

3. Si gravissima hujusmodi rationis desint, probabiles investigantur: sed interpretatio habeto probabilis non certa.

4. Eam eligat notionem, qua auctoris fini, precedenti aut consequenti doctrina, & œconomia systematis magis est conformis.

5. Quum plures sunt aque probabiles, nihil certe definitior, sed deæratior locus, tamquam qui minime sit intelligibilis.







A R T I S  
 LOGICO-CRITICÆ  
 LIBER V.

De iis quæ ad ratiocinium  
 pertinent.



EX omnibus Logicæ præceptis, quæ postremo hoc elementorum nostrorum libro continentur, omnium sunt utilissima, omniumque maxime scitu necessaria: agendum est enim de mentis capacitate dimetienda & augenda, atque de vi ratiocinandi: tum canones tradendi, quibus ratiocinandi vis & formetur, & regatur, & quam maxime fieri longius potest provehatur. Totius ergo artis philosophandi nervus esse debet hic liber. Quocirca in eo perdiscendo toti esse tyrones occupati debent, & tamdiu in eo se exercere, quo ad eos, quantum proficiant, non pœnitebit.

CAPUT



## CAPUT I.

De dimetienda & augenda capacitate  
mentis.

## §. I.

Cognitio nostra ambitu idearum  
continetur.

**M**entem nostram res extra se positas sola idearum ope percipere, in compertis habemus: non enim aut res ipse mentem subire, aut mens res invisere potest. Tota ergo mentis nostræ cognitio numero idearum nostrarum unice continetur, nec illis latius patere potest. Ita fit, ut quidquid extra ambitum idearum nostrarum est positum, ignotum nobis sit. Judicia ergo nostra, opiniones, conjecturæ, *primario* non res extra mentem existentes, sed ideas spectant, seu, si ita loqui licet, ad *mundum intelligibilem* pertinent, non ad *realem*. At quia in ea sumus naturali opinione, ideas nostras, saltem adventitias, *mundum realem* referre; inde nascitur hæc in nobis confidentia, ut quæcunque judicaverimus, aut concluderimus de ideis, de rebus ipsis conclusa & judicata habeamus: in quo errare longe possumus.

## §. II.

Quid circa ideas efficiat intellectus.

Nunc illud explicandum, quid in hoc idearum campo excolendo efficit mens, quod copiosissime efficit Lokkiius in 4. de intellectu humano cap. 1. Tota mentis occupatio circa ideas, quæ veluti materies sunt intellectus, in hoc est posita: 1. ut idearum aut convenientiam, aut repugnantiam, similitudinem, aut dissimilitudinem, æqualitatem, aut inæqualitatem, &c: vestiget aut intueatur: 2. ut investigate idearum, ac consequenter rerum, antecedentia, consequentia, connexa. Si duarum aut plurium idearum convenientiam, vel repugnantiam, similitudinem vel dissimilitudinē &c: clare & distincte intuetur, tum hæc cognitio scientia vocatur:



tur : at si cæcutit , hæret , tentat , nec cernit ; tum aut dubia est , aut opinatur : aut si eam convenientiam vel repugnantiam &c. ex alterius auctoritate sibi persuadet , quamquam ipsa nihil videt , credit. Putat autem idem philosophus , operationes mentis circa convenientiam , aut disconvenientiam idearum , in his quatuor consistere. 1. in perspicienda idearum *identitate & distinctione* : 2. *relatione* : 3. *coexistentia* : 4. *existentia reali*. Cui addi potest *dependentia* , qualis in causis & effectibus.

## §. III.

## Cognitio identitatis &amp; distinctionis.

Quod spectat ad primum , dum ideam aliquam percipio , id primum mihi vel invitus conscius sum , ideam illam esse id quod est , nihil aliud ; duasque aut tres , quas intueor ideas , esse duas potius , aut tres , quam unam. Percipio ideam trianguli , statim sum conscius , trianguli ideam esse , & non posse aliud esse , & distinctâ esse ab idea quadrati , circuli , coni , cylindri &c. ; saltem nisi ideas , quas percipio , tam sint confusæ , ut distinguere nulla ope valeam. Hinc nascuntur duo illa , *quidquid est , est* : & *impossibile est idem simul esse & non esse*. Dicitur id in scholis *reflexio* , à *Leibnitio apperceptio*. Hæc quâ clara , quâ obscura , quâ distincta , quâ confusa , omnes nostras ideas natura committatur : quod sapientissime constitutum est. Enim verò nisi identitatis & distinctionis idearum statim conscii essemus , nec ulla nostri cognitio certa esset , & totus vitæ atq; actionum nostrarum ordo perturbaretur. Itaque nihil tam homini necessarium est , quam hæc identitatis & distinctionis idearum & rerum cognitio.

## §. IV.

## Et relationis.

Deinde & hanc habet mens nostra facultatem , ut duarum vel plurium idearum relationem perspicere possit , nempe convenient inter se , necne , & quousque : similesne sint ; an diversæ ; altera ab altera pendeat , & quam ob rem ; quæ , quamque sequatur , quæ antecedit. Atque hoc

pro-



proprie est, quod mentem nostram efficit *rationalem*. Nisi enim hanc idearum relationem intueri possemus, nec *iudicare* ullo modo, nec *rationari* possemus, unicam haberemus perceptionem simplicem. Quinimo (ea est mentis nostræ natura) consequitur necessario perceptionem plurium idearū hic sensus *relationis*, ut impossibile sit plures ideas intueri, nec inter se conferre. Inde factum est, ut quidā sibi persuaserint, prima quædam axiomata esse in animo nostro ingenita, quæ tantum nascuntur necessario ex quarundam idearum perceptione. Ita idea proportionis inter quatuor magnitudines 12. ad 3. & 8. 2. nascitur necessario ex earum magnitudinum perceptione, postquam quis intellexit, quid sibi velint Philosophi hoc *proportionis* vocabulo.

## §. V.

## Et coexistentiæ.

Præterea percipit intellectus noster idearum quandam *coexistentiam*, & connexionem, quasi in unum coeuntium subjectum. Ita concipimus ideas *extensionis*, *soliditatis*, *divisibilitatis*, *figura*, *mobilitatis* in unam quasi rem coire, efficereque id quod nos corpus vocamus sane non aliud sunt in mente nostra res corporeæ, nisi simplicium quarundam idearum *coexistentia*, & *copulatio*. Res ipsas incorporeas eundem in modum percipimus. Deus enim nobis est connexio quædam & coexistentia idearum mentis *intelligentissima*, *eterna*, *potentissima*, *optima*. Ex perceptione hujus coexistentiæ idearum, nascuntur ideæ substantiarum, id est *eorum subjectorum* in quibus *coexistere* idearum objecta putamus. Quum autem hujusmodi subjecta ut plurimum sint *ipsa coexistentes ideæ*, fit ex hac cogitandi ratione, ut *subjecta*, seu *substantia imaginaria* evadant *reales*, & de iis tanquam de *existentibus* magna animorum contentione disputetur, quod sæpe à nobis est animadversum.

## §. VI.

## Et existentie realis.

Tandem percipit mens nostra *existentiam realem rei alicujus*, quam exhibet idea. Ex. g. exhibet idea *extensionem solidam*, cogitamus de *extensione solida existente*:

ex-



exhibet Solem, cogitamus de Sole existente. Et hoc humanæ vitæ erat perneceffarium. Quùm enim non cogitare solum, sed agere debeamus, atque rebus externis uti; nisi capaces facti effemus cognoscendæ earum rerum existentia, quibus rebus indigemus, nullo modo quidquam possemus agere. Rerum porro existentia aut *intima conscientia*: aut *sensibus*: aut *ratiocinio & conjectura* à nobis percipitur. Primo modo nos esse cognoscimus: altero ea corpora, quæ sensus nostros tangunt. Tertio eas causas, à quibus nos resque aliæ pendent.

## §. VII.

## Observatio ad superiora pertinens.

Atque hoc agit intellectus in mundo idearum; earum scilicet aut *identitatem*, vel *diversitatem*: aut *relationes*: aut *coexistentiam realem*: aut existentiam realem percipit. Hinc nascitur tota hominis *scientia & sapientia*: quæ, ut patet, posita est in *memoria idearum* (ea materies est;) & *dexteritate ideas, earumque relationes percipiendi*, quæ ars est. Quotuplex autem sit hæc cognitio alibi est explicatum. Illud nunc superest, ut ex his mentis magnitudinem dimetiri, tum augere discamus, in quo laborare debet Logicus. Quamquam Philosophia, tota quanta quanta est, nihil est aliud, quam continuatum studium mentis capacitatem & perspicacitatem augendi, *scientiaque omnes symbolam hanc in rem suam conferunt*; ut præclare prorsus observatum sit auctori *artis cogitandi*, non recte dici, *rationem esse instrumentum scientiarum*, quàm potius scientiæ omnes sint instrumentum perficiendæ & augendæ rationis.

## §. VIII.

## Unde mentis magnitudo existat.

Itaque ex his, quæ dicta sunt, mentis capacitas, magnitudo, præstantia, ut ut minus fortassis exacte, dimetiri tamen utcunque potest. Ea ex quatuor existit. 1. Memoria, seu idearum numero: 2. iudicii facilitate & soliditate: 3. ratiocinii extensione, velocitate, facilitate, claritate: 4. realitate cognitionum. Quod hæc maiora & perfectiora fuerint; major erit & perfectior mens. Quæ mentes, hæc habeb-



bebunt æqualia, erunt magnitudine æquales, quæ varia, inæquales, aut in simplici unius ratione, aut in composita plurium, si hoc in loco Geometrarum loquendi formulis uti licet.

## §. IX.

## Magnitudo mentis ex memoria.

Et memoria quidem, seu idearum quasi promptuarium quoddam, primum est omnis humanæ eruditionis veluti fulcrum: vulgatum enim est & verum, *tantum scimus, quantum memoria tenemus*. Hinc qui exiguum habent idearum numerum, veluti infantes, aut ii, qui nec cum rerum natura, nec cum libris diu versati sunt, exiguum habent & scientiam, & mentis capacitatem: majorem contra & capacitatem & cognitionem, qui undecunque magnum idearum numerum acquisiverunt, aut ipsi per se res explorando, & conversando, aut ex aliis relata discendo. Crescit autem mentis capacitas ex memoria dupliciter. 1. Quia augetur numerus idearum, ac proinde relationum & judiciorum: 2. quia augetur facultas ratiocinandi ex analogia, qua via homines bonâ rerum partem cognoscunt, quum nemo sit, qui specierum singularum individua in numero habere possit: scilicet quo plures sunt ideæ, eo ex pluribus principiis duci potest analogia, & ad plura objecta extendi.

## §. X.

## Memoria duplex, rerum, &amp; verborum.

Sed est duplex memoria, quemadmodum Ciceroni observatum est, *rerum, & verborum*: hæc servilis est, dominaturque potissimum in iis, qui perspicacitate parum valent; à corporis enim temperie pendet: illa nobilior est, eorumque est propria, qui mentis robore & acumine plurimum valent, animumque rebus magnis intentum habent. Et quidem ad mentis præstantiam, & magnitudinem quod attinet, tantò est rerum memoria præ memoria verborum optabilior, quantò est corpore ipso spiritus nobilior. Imo ubi nulla rerum memoria verba comitatur, minime crescit mentis capacitas & præstantia: neque enim numero sonorum, sed notionum & judiciorum fit mens major.

## §. XI.



## §. XI.

## Ut acquiratur memoria.

Memoriam naturæ esse dotem vulgò dici solet, quod ita intelligendum est, ut facilitas reminiscendi & retinendi à cerebri temperie plurimum pendeat. At quàm memoria constet ideis, & habitu; ideæ autem, aut sensu, aut auctoritate, aut ratiocinio comparentur; habitus verò omnes fiant excolendo, id est exercitatione continuata; perspicuum est, aut nullam esse artem efficiendæ memoriæ, aut esse, rerum experientiam, lectionem, exercitationem. Quicumque ergo memoriam magnam efficere conantur, ii continua exercitatione eam excolant oportet. Posita est autem hujusmodi exercitatio in his, ut 1. plurimum cum rerum natura, cum viris doctis & rerum peritis, cum libris conversemur, atque undecunque novas rerum formas & notiones hauriamus: 2. ut res, quas discimus, vividis sub initium ideis nobis exhibere conemur, quod fiet si attente observemus, audiamus, legamus; si ejus rei sciendæ desiderio summo flagremus; si cum iis ideis aliqua voluptas aut dolor in nobis excitetur; si corporeis imaginibus eas nobis exhibeamus: 3. ut quæ didicimus meditemur, revocemusque ad animum quàm sæpius fieri potest. Huc pertinent decantati Pythagoræ versiculi.

*Nec fessa in dulcem declines lumina somnum,*

*Quin ter cuncta prius repetiveris acta diei.*

Huc illuc Senecæ ad Lucilium, quàm multa percurreris, unum excerpe, quod illo die concoquas. 4. ut aut litteris, aut aliis symbolis, observata, cogitata, accepta, lecta, describamus, eaque subinde relegamus.

## §. XII.

Memoria rerum magis quàm verborum  
secunda.

Quoniam experientia docuit, eos, qui in excolenda verborum memoria sunt nimii, infelices ut plurimum esse in memoria rerum, id est nec plurimas & præstantes habere notiones, nec solida judicia, nec longiorem cogitationum seriem percipere posse; eam ob rem in hac excolenda

majo-



maiores curas impendat Philosophus. Majores dixi, non omnes: nam & memoria aliqua verborum Philosopho est necessaria, non ut loquatur tantum & doceat, sed etiam ut discat: plures enim sunt disciplinæ, quæ ab auctoritate, adeoque usu vocabulorum pendent: & in ipsis Scientiis rationis, haud spernendæ quæstiones, ex usu vocabulorum dirimantur. Quod si quis talis sit, ut nequeat & linguarum: & rerum simul scientiam ferre, is, ubi alterutra deferenda sunt, linguarum deferat, quàm rerum, studia: nam in his proprie mentis præstantia & magnitudo posita est, & cui ea, quæ à memoria verborum est magnitudo, longe est inferior.

## §. XIII.

Quantam præstantiam menti afferat  
historia litteraria.

Quæri potest utram historia philosophica, seu litteraria, ad mentis præstantiam & magnitudinem conferat. Malebranchius lib. 6. de inquirenda veritate capite 1. non multum eam existimare videtur. *Memoria*, inquit, *opinionum*, *judiciorumque aliorum*, non tam scientia est, quàm *historia*: vera scientia est, quæ eam menti humane præstare perfectionem potest, cujus est illa capax, tanta scilicet esse mentis perspicacitate & facilitate præditum, ut possis de rebus omnibus, quæ captum humanum non omnino excedunt, perspicite judicare.

Non ergo evadimus Philosophi, ut id e. g. dicam, si omnia aliorum Philosophorum argumenta & opiniones didicerimus, sed si ipsi de iis judicare sciamus. Ita de cæteris disciplinis. Vide Cartesium de *directione ingenii* regulâ 3. Ceterum quum difficile sit de rebus judicare, nisi omnia, quæ ad eas attinent, in numerato habeamus: Philosophia sine opinionum historia brevissima est & imperfecta. Adde quod plurima sint, quæ vix nobis in mentem veniunt, nisi ab aliis excitemur. Tandem hoc efficit historia philosophica, ut ex omnium doctorum velut confluentibus cogitatis cujusque mens coalescat. Itaque non minimum ad mentis præstantiam facit opinionum historia.



ria. Historiam autem dico non absurdarum quoque & ineptarum doctrinarum : sed probabilium & utilium.

## §. XIV.

## De præstantia ex judicio.

Accedit porro præstantia illa, quæ ex judicandi facilitate, claritate, & soliditate nascitur, quæ ut est in paucis, ita nequit non haberi excellentissima animi humani dos. Facilitatem judicandi dico eam, quæ idearum relationes acute & facile perspicimus, qualis e. g. est quàm habent exercitissimi Mathematici in proportionibus quantitatum intelligendis, & quæ in axiomatum scientia quilibet gaudet. Sed nequit haberi facilitas judiciorum sine claritate : qui enim sunt mente subobscuri, paulo sunt etiam in judicando impeditiores. Soliditatem appello selectum universalium axiomatum numerum, non quorumvis, sed eorum, ex quibus scientia non umbratilis & curiosa, sed necessaria & utilis progignitur, qualia sunt axiomata, quibus hominum vita, ejusque tranquillitas continetur : axiomata ex quibus scientia Dei, vel universi manat. Judiciû enim hoc in loco accipimus pro ea animi facultate, quæ *bono gusto* nos vocamus.

## §. XV.

## Ut hinc mentis magnitudo cognoscatur.

Ex hoc autem loco ita discerni potest mentis alicujus magnitudo, ut ea dicatur major, cujus judicia fuerint & plura, & solidiora, & facilius facta, & clarius. Ex quo discerni potest, quid intersit inter mentem solidam, facilem, claram; & superficiariam, ineptam, morosam, dubiis implicitam. Quo in loco animadvertendum est, non dici magnam mentem, quæ studiis, ut idearum, ita dubiorum magnum numerum fecit; nam qui dubia multiplicat, ignorantiam quoque multiplicasse dicendus est: sed qui recte & clare de ideis suis judicare novit. Acquiruntur autem hæc judicii dotes 1. Lectione optimorum librorû, auctorum nempe emunctæ naris. 2. exercitatione rerû difficillimarum & utilium: 3. perpetuis disputationibus cum iis, qui mente & judicio valent. Scholastici ob tertium hoc

postu-



postulatum mentis, acquisiverunt facilitatem & perspicacitatem, atque in iis rebus, de quibus differebant, etiam profunditatē. Sed quum exercerentur in rebus aut ignotis, aut obscuris, aut ineptis, nullius emolumenti iis facilitas illa & acumen fuit. Geometræ idem exercitium in rebus claris & utilibus exercuerunt, acquisiveruntque eandem mentis facilitatem, sed claram & solidam. Ita ego nollem disputationes à Scholis determinatas: ad leges morum, & rerum utilium tantum vellem emendatas.

## §. XVI.

## De mentis præstantia ex ratiocinio.

Jam verò efficitur mens magna ratiocinii *extensione*, *facilitate*, *velocitate*, & *claritate*. Est ratiocinium, ut aliàs dictum, perceptio congruentiæ, aut repugnantæ seriei alicujus judiciorum longiusculæ. Ratiocinium commendant extensio, facilitas, & claritas. Ergo eæ mentes, quæ longiorem judiciorum seriem intueri valent immota attentione, majores habendæ sunt. Majores quoque sunt mentes, quæ facilius, velocius, & clarius ratiocinantur. Facilitas exercitatione acquiritur disciplinarum intellectualium, quales Mathematicæ potissimum. Claritas pendet à vivacitate memoriæ: adeoque aut naturalis est, aut exercitio acquisita. Sed de vi ratiocinii ejusque regendi atque promovendi regulis paulo post dicturi sumus.

## §. XVII.

## Et ex realitate cognitionum.

Tandem mens est magna, cognitionum realitate. Cartesiani duas in cognitionibus realitates distinguere solent, *formalem*, & *objectivam*. *Formalis realitas* est quum judicia ideis conformia sunt: *objectiva* quum rebus quoque, seu objectis idearum. Illa in omnibus inest: hæc in paucis. In ideis phantasticis & abstractis *objectiva* & *formalis* realitates una eademque sunt: distinctissimæ verò in ideis adventitiis, præsertim substantiarum: nam ideæ nostræ res ipsas minime adæquate repræsentant. Ad dignoscendum autem, utrum ideæ *objectivam* realitatē habeant, ea compon-



pendiosa est regula: *Si quæ ex hujusmodi ideis sequuntur, positæ idearum objectis, in rerum quoque natura sequantur, realitas habetor objectiva: ubi non respondent, nullam esse credito.* E. g. Si regulæ Mathematicæ effectus realis ad amissim respondeat, vera est: sin contra, falsa.

§. XVIII. Facile autem hinc Mentium magnitudoprehenditur: nam eæ majores sunt, quæ plures cognitiones reales habent. Si quis infinitum habeat idearum numerum, sed eæ sint omnes phantasticæ, atque confictæ, atque nulla alia exhibeant objecta, præter ipsas ideas: tantæ quoque sit mentis agilitatis & dexteritatis, ut valeat eas omnes inter sese conferre, ac de iis velocissime & longissime ratiocinari; erit is quidem mente præstantissimus, sed non minus inter Philosophos censebitur, quàm inter historicos censeretur, qui Romanenses omnes historias mente haberet comprehensas, narraretque disertissime, mundi interim hujus rerû ignorantissimas. Nempe non *realè*, sed *phantasticè* haberet cognitionē. Inter homines autē non is magnitudine mentis celebratur, qui ingeniô plurimum & phantasiâ potest; sed qui realium idearum, res scilicet extra nos existentes referantium; habentiumque effectus reales, magnum sibi penu' instruxit: qui quatenus hujusmodi ideæ objectis suis congruunt, aut ab iis distant, didicit: qui ex relatione idearum istarum, rerum quoque ipsarum novit relationes: qui, dum de his ratiocinatur ideis, scit, se, quod de ideis conclusit, de rebus ipsis conclusisse: uno verbo, qui non tam in intelligibili idearum mundo, quàm in ipso versatur mundo rerum. Hæc dicitur *cognitionum realitas*. In ea laborare Philosophus debet. Ea quod erit major, majorem efficiet mentem & solidiorem. Quocirca ut qui veram amat humanarum rerum historiam, confictas Romanenses fabulas non consecratur, ita qui veram optat scientiam, non phantastica systemata & hypotheses arbitrarías, sed reales persequitur cognitiones.

## §. XIX.

Ut scientiis abstractis utendum.

Dicit aliquis, non ergo utetur Philosophus ad mentis magnitudinem scientiis abstractis, veluti Geometriâ,



Arithmeticâ, Algebrâ, Ontologiâ? At id & gravissimorum hominum consiliis & experientiâ adversatur. Sed hic non refragor: agilitatē & perspicaciam mentis disciplinæ istæ, tum ratiocinandi compendium faciunt. Caterum nisi cum his, quæ artem potius philosophandi faciunt, quàm ipsam sapientiam, realitas quoque ipsa cognitionum conjungatur, erit mens ingenio magis & acumine, quàm soliditate præstans. Itaque non probo Cartesium, qui regula 2. de *directione ingenii*, solas, aut pene solas, Arithmeticam & Geometriam ex scientiis commendat. Non ego in his ferme tantum veram scientiam, id est cognotionem certam & evidentem, contineri: sed non iis tantum vivunt homines, quorum utilitati Philosophia consulere debet. Quocirca corrigit se in ejus regulæ fine vir doctus, ex his, inquit, *concludendum est, non quidem solas Arithmeticam & Geometriam esse addiscendas, sed tantummodo rectum veritatis iter quærentes, circa nullum objectum debere occupari, de quo non possint habere certitudinem Arithmetice & Geometricis demonstrationibus æqualem.* Quod ipsum nimium est, evertitque omnes eas inquisitiones, quæ vitam humanam spectant, quæ probabilitate nituntur. Quapropter hæc regula Spiritibus magis à corpore segregatis, quàm hominibus aptata est, in quo passim peccant Philosophi.

## §. XX.

## Contra realitatem cognitionum objectio.

Ea molestior est objectio; quàm tota scientia nostra ambitu idearum nostrarum contineatur; ignoremus verò utrum ideæ nostræ rebus ipsis conformes sint; perspicuum est, ignorare nos, utrum ulla sit cognitionibus nostris realitas atque soliditas. Ei objectioni tum demum satis fuerit factum, cum criterium repertum fuerit, quo agnoscere certo possumus, quæ ideæ nostræ sint ipsis rebus conformes. Huic difficultati hunc in modum respondet Lokkius, (k) esse scilicet duo idearum genera, quas esse rebus conformes sinus certi. *Prima*, inquit, *sunt ipsæ simplices ideæ. Nam quando quidem mens nostra simplices ideæ confingere sibi nequit, ea profecto ab iis nascuntur rebus, quæ quacunque*

tan-

(k) Lib. 4. cap. 4. §. 3. &amp; seqq.



*eandem via, in mentem nostram agunt, id est, à rebus ipsis, quarum sunt ideæ istæ imagines. Sed valde vereor ut hæc omnibus plana sint: nam quum externæ res non agant in animum nostrum, nisi sensuum viâ, quod statuit Lokkius; demonstrandum ei erit, ideas hujusmodi nullo modò in sensibus immutari; quod operosum esse video: quippe apertum est impressiones in variis corporibus factas ab eadem causa, esse posse diversas, ob subjectorum diversitatem: quod argumento est, nunquam causas imprimentes perfecte exhiberi. Nos itaque huic Lokkianæ regulæ addimus effectus reales idearum: quæ de re vide dicta §. 17.*

§. XXI. *Alterius generis ideæ, pergit ille, sunt, quas mens sibi conficit, non tanquam ullarum rerum existentium, sed tanquam sui ipsarum, quæque sui ipsarum sunt objecta, id est in quibus realitas objectiva & formalis unum sunt idemque. Eæ semper veræ sunt & reales. Hujusmodi sunt ideæ scientiarum Mathematicarum. Sed hæc realitas de qua hoc in loco loquitur vir acutus, nulli usui esse potest, si externis rebus aptari nequit. At enim, applicare possumus rebus ipsis Mathematica. Utique si uti theorematà Mathematica à certis & evidentibus datis deducimus; res etiam ipsas naturæ à certis & evidentibus datis liceret deducere. Nam id est, quod nunc queritur. Non nego, regulas Mathematicorum cum experimentis rerum naturalium conjunctas plurimum realitatem cognitionum promovisse: sed agnosco magnum esse quorundam Mathematicorum abusum, rebus naturæ confidentissime abstracta Mathematica adaptare, idque etiam ubi minime videtur natura pati.*

## CAPUT II.

Quanta sit cognitionis humanæ extensio. (I)

## §. I.

Prima ratio magnitudinem cognitionis  
dimetiendi.

EX iis quæ superius dicta sunt, perspicuum est, totam cognitionem nostram, id est *judicia, ratiocinationes, con-*

T 2

jectu-

(I) Copiosè hac de re disserit Lokkius lib. 4. cap. 3.



*jecturas, systemata scientifica, & si quid est aliud, quod ad cognitionem nostram pertinet, unico idearum nostrarum ambitu contineri. Ideas autem quum dico, non primas tantum & simplices intelligo, sed facitias etiam, & compositas, atque series omnes cognitionum, quæ ex primis illis derivantur. Ad ea enim, quorum nullas habemus notiones, nullo modo cognitio nostra pertingit. Prima ergo & crassior ratio cognitionem nostram supputandi est ex idearum numero. Quo hic minor est, eo arctioribus limitibus cognitio nostra continetur: latioribus, ubi fuerit major. Crassiorem hanc dixi rationem, quod non semper sit exacta & iusta, ut ex iis, quæ sequentur, patebit. Porro quum ideæ in nobis proveniant à *sensatione, & conjectura*, sequitur in iis, qui magis cum natura rerum, aut hominum versati sunt, quique magis mentē in contemplationibus exercuerunt, cognitionis extensionem esse maiorem.*

## §. II.

Cognitio nostra ambitu idearum minor esse potest. Brevitas cognitionis intuitivæ.

Sed tamen si cognitio nostra nequeat latius patere idearum ambitu, potest tamen esse arctior. Nascuntur enim cognitiones nostræ ex idearum comparatione: seu potius tota cognitio nostra relationum & iudiciorum numero absolvitur: ea comparatio fit aut *intuitione*, aut *ratione*. Jam intuitio nequit in omnibus ideis locum habere; unde fit, ut cognitiones intuitivæ sint admodum paucae. Ergo cognitionis intuitivæ extensio non solum ad numerum rerū relata, sed etiam ad numerum idearum, quas habemus, valde est exigua. In majori hominum parte memoria, seu idearum promptuarium, major est perspicaciâ & iudicandi facultate, sed & iudicandi facultas minor facultate ratiocinandi: & facultas compositiorum ratiocinationum multo minor facultate ratiocinationum simpliciorum. Unde fit ut in omnibus, iudiciorum numerus minor sit, numero ratiocinationum: & numerus simplicium ratiocinationum major numero compositiorum. Adeoque infinita sunt, ad quæ, etiamsi eorum ideas aliquas habemus, nemo pertingit: plurima, ad quæ pauci.

## §. III.



## §. III.

Hanc brevitatem supplet aliquo modo ratiocinium. Sed cujus quoque est brevitatis.

Brevitatem cognitionis intuitivæ supplet quocunque tandem modo ratiocinium. Ratiocinii ope inter se conferimus eas ideas, quas simplici intuitione confectre non possumus. Fit autem id ope mediæ alicujus *idea* vel *principii*, ut paulo post dicetur. At ne hoc quidē modo omnes idearum relationes percipere possumus: nam & deficit in plurimis perspicacitas, & in omnibus deficiunt plerumque *media idea*, ac *principia*, quorum ope id efficiamus. Prioris exempla in omnibus hominibus habemus; quorum quidam defectu perspicaciæ paulò longiores demonstrationes videre nequeunt: omnes finitam habent ratiocinandi vim, ut nemo sit omnium hominum, qui omnes consequentias, quæ ex datis principiis sequi possunt, perspicere valeant. Alterius hoc exemplum profert Lokkius. Ideam habemus *corporis & cogitationis*. Sed ob mediæ defectum nunquam fortassis sola ratione intelligemus, utrum hæc duo ita se mutuo destruant, ut nequeant unam eandemque efficere substantiam. Addit & hoc, intelligere nos clare quid sit *quadratum esse circulo æquale*; intelligere quoque, cuicumque dato circulo esse quadratum aliquod æquale: sed fortasse, defectu mediæ, nunquam quadratum circulo æquale reperietur.

## §. IV.

Confectaria superioris doctrinæ.

Quibus ex rebus patet, extensionem cognitionis nostræ esse non solum exiguam ratione idearum, sed etiam brevissimam ratione judiciorum & ratiociniorum. Nam & idearum numerus longe impar est numero rerum: & judicandi ac ratiocinandi facultas impar numero idearum. Itaque humana ratio non solum terminos habet, verum etiam arctissimos. Ex quo porro sequitur, plurimas esse veritates, quæ captum nostrum superant, quas optare possumus, invenire nequimus. Sequitur secundo, rationi ipsi consentaneum esse, Fidei nos submittere, quæ ibi incipit, ubi



ubi definit ratio. Sequitur tertio, nihil tam rationi esse conforme, quam in plerisque caute iudicium suspendere, nec aut temere iudicare, aut stulte alios accusare.

## §. V.

Quatenus cognitio patet ratione identitatis & distinctionis idearum.

Jam cognitiones nostræ omnes, ut in superiori capite dictum est, ad quatuor summa genera referri possunt. 1. *Identitatem*, 2. *coexistentiam realem*, 3. *relationem*, 4. *existentiam realem*. Ostendendum nunc est, quatenus cognitiones nostræ, ad quatuor hæc summa genera quod spectat, pertingunt. Ac primum cognitionis nostræ extensio, quod spectat ad primum genus, tam late patet, quam idearum numerus, seu campus: nam simplici quilibet intuitione perspicit, quamlibet ideam esse id quod est, nihil aliud: tum quamlibet esse à qualibet distinctam. Quamquam nec hoc quidem semper in promptu est: nam labilitate memoriæ, ideæ quandoque ita turbantur, corrumpuntur, obscurantur, ut de earum identitate iudicare non sit facile. Hinc fit ut & in his iudiciis quandoque erremus.

## §. VI.

Et quo ad coexistentiam realem.

Quod attinet ad *coexistentiam realem*, quamquam in hoc genere plurimæ cognitiones nostræ versantur, tamen non admodum latius ex patent. Nam ubi à sensibus discesserimus, quorum ope substantias corporeas, imperfecte licet, cognoscimus, in ceteris aut ignorantia regnat, aut confusio: nam aut nullas eorum habemus ideas, aut necessariam earum in una reali substantia coexistentiam liquido intelligere nequimus. Sed dicamus hac de re pauca accuratius. Substantiarum existentia aut *sensu* cognoscitur, aut *ratione*. Cognoscitur autem ex quacunque proprietate, quæ eo ipso quod est, subjectum habeat reale necesse est. Quum percipio *extensionem*, aut *soliditatem*, aut *gravitatem* &c: velut proprietates reales, pro certo concludo esse, harum proprie-

tatum



tatum subjectum, seu substantiâ. Item conscius mihi sum, *me cogitare*; existit ergo subjectum aliquod cogitans. Itaque ubi nulla substantiarum proprietas cognoscitur, ne substantiarum quidem existentia cognosci potest.

## §. VII.

Quomodo idæ substantiarum evadere possint clariiores & distinctiores. 1. *Experientia*.

Interim est nimis vaga & confusa substantiæ idea, quæ eo modo esse cognoscitur, quo dictum est. Quo clarior & distinctior evadat, curandum est, ut quo ad fieri potest, major ejus proprietatû numerus cognoscatur. Prout plures ejus proprietates deteguntur, eâdem proportione clarior & plenior substantiæ cognitio evadit. Id primum experientiæ ope tentabimus, quam de rebus corporeis agitur: neque enim arbitrariis conjecturis in hujusmodi rebus locus esse potest. Ita Chemici ope ignis plures metallorum, aliorumque corporum proprietates veteribus ignotas detexerunt: ex quibus deinde pleniorum eorum cognitionem habuerunt, & insignes deduxerunt usus.

## §. VIII.

2. *Ratione*.

Sed non nihil quoque rationi tribuendum est. Sunt quædam proprietates, quæ nequeunt esse nisi cum quibusdam aliis connexæ ac necessario copulatæ: itaque primis illis detectis, & hæ quoque detectæ sunt. Hac ratione Mathematici scientiâs suas longissime provexerunt. Ita si figura habeat tria latera recta, consequens est ut habeat tres angulos æquales duobus rectis; quippe quæ sunt necessario connexa. Hæc via latius patet quam experientia, quia etiâ ad substantias incorporeas spectat. In natura animi detegenda ea methodo usus sum in Metaphysica. Examinaui an cogitatio una consistere possit cum notis corporis proprietatibus, potissimum extensione solida. Videbatur pugnare; igitur conclusi, non posse hæc duo ejusdem substantiæ esse: neque enim una eademque substantia proprie-



ratibus contrariis constare potest. Tum deduxi, nec solidam, nec divisibilem esse animi substantiam: ac proinde à corpore nostro diversam. Eadem methodo usus sum in demonstranda Mentis æternæ incorporalitate.

## §. IX.

## Hæc via periculi plena.

Ceterum agnosco plenam esse periculi eam viam: facile enim est indulgere genio & arbitrio: facile decipi in collatione proprietatum. Inde fit ut quidam habeant pugnantia, quæ aliis non sunt. Nam me e. g. nemo adducet, ut mihi persuadeam, substantiam extensam & solidam rationis capacem esse posse; quum tamen Joannes Lokkius id minime pugnare contendat; alii verò rem ita esse arbitrati sint. Quocirca acri curâ hæc omnia perpendenda sunt, & lentissime, ac tunc affirmandum aliquid, aut negandum, quum evidentia cogit. Concludamus, capacitatem mentis nostræ in coexistentia reali idearum detegenda, admodum esse brevem, nec in ea re nos scire, nisi quod vitæ nostræ conservandæ est necessarium.

## §. X.

## Cognitio repugnantia idearum.

Capactiores sumus secundum Lokkium cognoscendi repugnantiam idearum, quam coexistentiam realem: quilibet enim dum duas simplices ideas intelligit, veluti A, & B; potius est perspicere, utrum altera alteri adversetur, quam an cum ea congruat, atque in una substantia coexistat. Sit A idea rotunditatis, B quadraturæ, nemo est tam stupidus, qui ipsa intuitione idearum A. & B. non statim intelligat, eas sibi adversari, ut in uno, eodemque subjecto esse nequeant. Sed dum disquiritur an cogitatio e. g. & soliditas in eodem subjecto coexistent, id non tam facile est pervidere. Est quidem primus gradus cognoscendæ coexistentiæ realis nonrepugnantia proprietatum: sed minime is sufficit: demonstrandum est enim, non tantum non repugnare sibi proprietates (nam id solam quæstionem de possibili definit) sed necessariò coexistere, quò quæstio de existentia reali definitur.

## §. XI.



## §. XI.

## Et relationum.

Cognitio relationum similitudinis, aut proportionis idearum, atque idcirco rerum cum rebus, ut est maxima humanæ sapientiæ pars, ita unice est homini necessaria, ut possit vivere beatus, aut ad beatitudinem pergere, quæ duo sunt nobis à natura proposita. Vivimus autem beati quum animus sine perturbatione est, corpus sine dolore. Consequimur beatitudinem perfectam, quum observaverimus *quæ à Deo sunt mandata*. Prius, conantur efficere disciplinæ duæ, *Ethica*, quæ animus, *Medicina*, quæ corpus curatur: alterum efficit Theologia, quæ propositas homini ad beatitudinem vias patefacit. *Ethica* continetur cognitione naturæ hominis, virtutum, vitiorum, atque relationis virtutum ac vitiorum ad animi tranquillitatem. Hæc cognitio minime potest sola meditatione protendi; exercitium necessarium est. *Medicina* continetur cognitione relationis remediorum & valetudinis. Et hæc quocque cognitio exercitiô dilatatur. Theologia tandem cognitione relationis legum divinarum, actionum nostri liberarum, & beatitudinis æternæ. Ea fide tantum propagatur.

## §. XII.

## Quousque hæc pateat.

Quæritur, quousque in his cognitio nostra pateat? Plurimum, si cum veteribus nos conferamus: non multum, si cum rerum ipsarum natura. Nam infinita prope modum sunt in hominæ, cum Physico, tum Morali, quæ minime inter se conferre possumus. Tum habet homo non solum Physicus, verum etiam Moralis cum infinitis rebus externis relationem, quam in singulis minutatim intelligere nondum possumus. Ita & in hac quoque cognitionis nostræ parte infinita posteris detegenda supersunt, si industriam ad singularia conferre velint. Theologia verò cum duplex sit, *revelata*, & *naturalis*, illa eadem semper est: hæc naturæ cognitione longissime est provec-ta: nam viri docti nullas pene naturæ res, astra, aerem, aquam, plantas, bruta, homines &c. non Deum ejusque sapien-



sapientiam, potentiam, providentiam, bonitatem demonstrare ostenderunt, in quibus excelluerunt Derham, Nieventitius, Fabricius, Lesserus, aliique. Neque dubito, quin, si eadem attentione persequamur, longius quoque progressuri simus. Interim supersunt plurima diu quidem tentata, sed nunquā cōposita, ut agnoscamus & in hac re mentem nostram esse brevissimam, ac propterea non solum caute, sed etiam modeste in his rebus agere debere. Inter media autem capacitatem nostram hac in parte augendi, ponenda sunt studia *Arithmetica & Geometrie*: nam cū hæ scientiæ comprehensione relationum contineantur, mirifice mentem relationibus intelligendis & dimetiendis assuefaciunt, ac quasi scientiam quamdam universalem in nobis induunt. (n) Sed ita tamen colendæ sunt, ut semper reminiscamur, nos non in *mundo* tantum intelligibili, sed in *reali* versari, ne à vero scientiarum fine nos divertant.

## §. XIII.

## Cognitio causarum &amp; effectuum.

Pertinet ad hoc cognitionum nostrarum genus cognitio *dependere effectum à suis causis*. Hæc cognitio in quibusdam rebus necessaria est homini, in aliis utilis, in plerisque curiosa. Et quidem in iis, ubi est necessaria, vix ulla est, nisi forte inter stupidos, ignorantia. Ego saltem nec esse hanc ignorantiam ullibi video, nec, cū Deus homini provideat, esse posse mihi persuasi. Ex quo illud deduco, earum causarum, quæ ignorantur, cognitionem minime esse homini necessariam. Utilem causarum plurimarum cognitionem deesse, frustra quoque pluries tentatam, hodieque tentari, non abuno: sed si sua esse forte contenti homines velint, possunt & tranquille, iis etiam ignoratis, vivere. Ergo in hac parte cognitio nostra, si verum fateri velimus, admodum est exigua, quamquā & dilatetur quotidie, & spes sit fore, ut, nisi barbarie Europa iterum silvescat, longissime provehatur. Utinam vehementiora Philosophos præmia adigant.

## §. XIV.

(n) *Malebr. lib. 6. de inq. ver. cap. 6.*



## §. XIV.

## Cognitio existentiae rerum realis.

Veniamus ad postremum genus. Cognitio nostra quod ad existentiam rerum realem tribus nititur principiis, *conscientia, sensatione, ratione*. Conscientia existentia nostri, sensatione existentiam eorum corporum, qui sensuum nostrorum organa commovent, ratiocinatione causas phaenomenorum activas cognoscimus. Ex primo fonte cognitio existentiae nostri realis clara est & certa; sed hoc unico continetur objecto: nullam ergo habet extensionem. Sed ea sensatione paulò latius extenditur, licet præ universi immensitate rerumq; numero infinito, vix latum unguem. Paulo quoque longius progreditur via ratiocinii: eâ enim causas plurimas rerum genitrices agnoscimus. Ad duo autem rerum summa genera referre possumus quaecumque existere *clare cognoscimus, corpora, & vires quasdam activas*: primarum enim substantiarum ideas non habemus, nisi confusas & obscuras.

§. XV. Atque hæc demonstrant quatenus cognitio nostra extendatur. Demonstrant præterea ignorantiam nostram longe esse majorem, quam nostra est cognitio. Cujus ignorantiae tres affert Lokkius causas: 1. *quod deficient ideas: quot enim existere putandum est, quorum nullas nec habemus, nec debere possumus ideas?* 2. *Quod plurimas ideas comparare nequeamus, aut mediorum defectu, aut defectu perspicacitatis:* 3. *quod in majore hominum parte desit labor & attentio ad veritates detegendas necessaria.*

## CAPUT III.

## De Attentione intendenda.

## §. I.

## Attentio veritatibus contemplandis necessaria.

*Attentio usque adeo est ad veritates detegendas necessaria, ut veritates ipsæ alioqui in medio positæ, ubi desit attentio, minime videantur. Quemadmodum enim ad ob-*



objecta corporea intuenda non sufficit esse illa à Sole illuminata, habereque oculos apertos, quibus illa observentur, sed est præterea necessarium, ut oculi erga illa intendantur; contingitque sæpissime, ut præsentia non videamus, si aliud agamus: eodem modo, nisi in intellectu adsit *attentio*, ut scilicet ille ita ideis contemplandis applicetur, ut immotus persistet, earum relationes, ac propterea veritatem, nullo modo intelligimus. Id quisque animadvertere potest, dum, in varias partes animo distractio, ad aliquid contemplandum aggreditur: nam & citare illum ad singulos gradus cogitur, & invitam ducere, ac plerumque, illo refractario, omnem contemplationem intermittere.

## §. II.

Prima causa defectus attentionis, voluptas  
& dolor corporis.

Sed quæ ars esse potest animo attentionem conciliandi? observandum est, quibus potissimum ex causis animi attentio avertitur, tum quibus conciliatur, ut illas determinare, has fovere possimus. Causæ quæ magis attentionem a veritatibus perquirendis avertunt, sunt ferme eæ, quæ animum corpori, ejusque voluptatibus plus mancipant: nam animus voluptate tantum & dolore promoveatur. Itaque quæcumque in illo aut intensiorem voluptatem, aut dolorem progignunt, maxime concitant, atque divertunt. Nullæ autem voluptates nulli, dolores intensiores sunt, quam qui corpus afficiunt. Ita fit ut in his voluptatibus & doloribus animus maximopere ab omni inquisitione & contemplatione removeatur, ac magis etiam voluptate, quam dolore. Philosophus ergo, qui veritatem quærit, scito, se non primum illam detegere posse, ac sincere intueri, quam a vehementioribus hujusmodi voluptatibus & doloribus animum vindicaverit. Iis enim agitato corpore, frustra meditatur animus, aut si quidpiam intelligere conatur, nunquam recte, clare, ac distincte intelligit.

## §. III.



## §. III.

## Secunda causa, affectus.

Secundum hæc distrahitur animus ab affectibus: nam affectus vehementissimam in eo impressionem faciunt, ac intensissimas quandoque voluptates aut dolores excitant: exploratum autem est, animum intentioni semper impressioni cedere. Ita dum lumen majus affulget, minus non videmus: perstreptentibus vehementissimis rumoribus, sonos leniores non audimus, majori dolore affecti, minorem non sentimus. Jam cum affectus ex causis singularibus progignantur, seu ex singularibus bonis vel malis, singularibus quoque objectis animum affigunt, ut nulli alii rei contemplandæ sit aptus. Itaque Philosophus primum omnium affectus ab animo distingere debet: tum si eum invaserint, abstinere ab omni inquisitione & judicio: plurimis enim in primo libro explicatum est, quam multis modis homines ab affectibus deludificantur.

## §. IV.

## Tertia causa phantasia.

Tertia causa, qua animi attentio divertitur, est phantasia. Ubi enim hæc paulo vivacior est, & imaginibus corporeis gravior, potissimum iis, quæ animum intentioni voluptate aut dolore agitare possunt, continenter intellectum à contemplatione revocat. Hæc potissimum causa est, cur mortalium paucissimi res incorporeas meditari valeant, & intelligere: non enim illa solum dum abstractis contemplationibus se miscet, res incorporeas formis corporeis incrustat & adulterat; sed corporeis imaginibus vehementer intellectum efficit, ut is continuo à sublimi meditatione deturbetur. Omnium causarum, quæ Philosophi attentionem interrumpunt, est hæc curatu difficilior: nam cum illa ab infantia usque dominari consueverit, atque nobis perpetuo inter corpora versantibus, corporeis sit formis plena, difficillimum profecto est, aut cohibere, ne ubique infiliat, aut iis spoliare imaginibus, quæ ut nos non tangere, ita non turbare queant. Saltem ubi continuata rerum abstractarum meditatione & usu illa ad obsequium adigi



adigi nequit ( quod est maximum, quod à phantasia obtinere possumus ) operæ pretium faciemus, abstinendo à studiis sublimibus, ne non solum operam perdamus, sed scedis erroribus mentem inquinemus.

## §. V.

## Quarta causa, sensus.

Quarta causa sunt sensus, qui & animum voluptatibus delinunt, & corporeis impressionibus perpetuo divertunt. Est hæc causa & latissima, & nostri individua comes: fieri enim nequit quin unquam aut sine sensibus simus, aut iis non utamur. Ac ubi unum aut alterum sopiverimus, præsto alii sunt, qui nos inturbant. Quolibet lumine paulò insolentiori, insolentiori sono, odore &c. distrahimur, saltem usquequo meditationi non occalluerimus. Ne his divertamur, necesse est ut veri inquisitio & amor magis nos commoveat, quam ulla sensuum motio. Id verò quam sit difficillimum, nemo est, qui ipse non melius animadvertere possit, quam à nobis doceri. In tanta igitur animi distractione, quid mirum est, pauca nos sincere ac nude intelligere, hæere passim, cæcutire, labi, aberrare? potius mirum esse debet, si pauca sciamus. Pœnitet me humanæ superbæ & arrogantæ.

## §. VI.

## Causæ particulares defectûs attentionis.

Atque hæ sunt generales causæ, quibus attentio interrumpitur. Nunc si peculiare recensere vellemus, opus aggrederemur pene immensum: nam eæ omnes causæ, quæ aut dolores & voluptates in nobis prognerare sunt aptæ, aut affectus concitare & intendere, aut phantasiam commovere, ac pervigilem & quasi petulcam facere, aut sensus allicere & sibi mancipare, quæ infinitæ sunt numero, inter causas recensendæ sunt, quibus attentio aut turbatur, aut alio divertitur. Quocirca non primas tantum Philosophus cavere in contemplationibus debet, sed has etiam evitare. Quinimo cum illæ ab his vim accipiant,  
in



in eo attentissimus esse debet, ut has quàm remotissimas à se habeat, si cordi veritatem habet. Id autem ita intelligo, non ut secedere à mundo, & civili conversatione sit necesse, quod nec fieri potest sine quadam immanitate, nec faciendum; cum non contemplationi tantum, sed actioni maxime nati simus: sed ut ne iis ita immisceatur Philosophus, ac totum se dedat, ut nulli alii rei meditando sit aptus.

## §. VII.

## Primum medium attentionis conciliandæ.

Cum intellexerimus, quibus maxime causis turbatur aut dissipatur attentio, videndum nunc est, quibus illa conciliari possit. Cum animus, ut sæpe dictum est, voluptate & vehementer alliciat, & determinetur, & attentissime voluptatis objecto adhæreat, curandum est, ut in nobis amorem sapientiæ excitemus, quo animum quasi irretiamur & detineamus. Sæpissime observavi, tum me immotam servasse attentionem, cum vehementi desiderio veri inveniendi impellerer, aut rerum, quas meditabar, aut legebam, intensiori voluptate demulcerer. Id autem efficiemus, si quàm sæpissime ingentes sapientiæ fructus & commoditates nobis ob oculos ponamus. 1. nostri curam & conservationem: 2. honorem & dignitatem, quæ scientia cum morum honestate conjuncta, tandem aliquando consequitur: 3. bona quoque & divitias, quas secum affert, ubi ea non torpida, sed activa sit, id est ubi in publicam utilitatem conferatur, cui faciendæ homini datur: 4. voluptates, quas ii persentiscunt, qui veritates ceteris ignotas contemplantur, quibus ab erroribus humanæ vitæ infestis, vanis timoribus, aliisque affectibus misere homines agitantibus, liberantur: nam

*Suave, mari magno turbantibus aquora ventis,  
E terra magnum alterius spectare laborem;  
Non quia vexari quemquam est jucunda voluptas,  
Sed, quibus ipse malis careas, quia cernere suave est.*  
Lucreti: lib. 2.

## §. VIII.



## §. VIII.

Alterum medium, voluptatibus corporeis recte uti.

Sed iis quoque causis, quibus attentio disperditur, vir sapiens uti in rem suam utilissime potest. Sunt quædam corporis voluptates licitæ, quæ nimirum ne *intensione*, nec *extensione* modum à legibus statutum excedunt. Si iis fruendis scientiæ utiles esse possunt, ut sunt, si recte exercentur, hæ quoque voluptates animo ad scientias concitando aptæ erunt. Ac scientiæ duplici ratione his voluptatibus inserviunt: & quod bona advehunt, unde illæ nascuntur, & præsertim quod rectum eorum usum demonstrant. Enim verò ad tranquille beateque vivendum non sufficit bonis affluere, cum plurimi sint, qui in summo etiam bonorum apparatu misere vivunt. Necessarium igitur quoque est, ut & ea recte existimare discamus, & recte uti, quod sine sapientia nemo consequitur. Accedit quod nisi bonis uti discamus, majorem illa miseriam, quam felicitatem nobis afferre possunt, id quod perpetuo vitæ experimento scimus.

## §. IX.

Tertium recte uti affectibus. In primis ambitione ex spe præmii.

In primis autem affectus ipsos, si sapiamus, utiliter in sapientiam comparandam convertemus. Et sunt quidam affectus, qui attentionem quandoque acunt, & alacritatem studiorum faciunt, veluti 1. amor & ambitio honoris: 2. spes præmii: 3. invidentia & æmulatio: 4. dolor ex contemptu, atque indignatio ac ira. Quod spectat ad primum & secundum, id probatur evidentissimis observationibus, quibus constat, tunc maxime artes omnes & scientias floruisse, cum litterati homines in honore habiti sunt, & præmiis ornati; veluti in Græcia Reipublicæ tempore, cum Philosophi & Oratores & magni existimarentur & ad summa Reipublicæ munera eveherentur: Romæ ante Cæsarem diclarorem oratores: Augusti & Me-

cæna.



cenatis tempore Poetæ: in Galliis sub Ludovico XIV. litterati ferme omnes, quos ille vel invitos ad pramiam adigebat: Neapoli sub Alphonso Rege, cui viri docti in deliciis fuere. Præterea eæ disciplinæ magis coli videntur & augeri, quæ magis in pretio habentur, cujusmodi Mathematicæ apud Gallos & Anglos, Jurisprudentia apud nostros. E contrario cum disciplinæ nullo sunt in pretio, & eorum cultores despiciuntur, artes & scientiæ omnes jacent. Egregie igitur Cicero, *honos alit artes.*

## §. X.

Tum invidentiâ, indignatione, irâ.

Præterea plures invidentia, contemptus, indignatio, ira, ad egregia molienda adegit, dum superiorem non tolerarent: violentissimi enim sunt affectus invidentia, & indignatio cum ira conjuncti. Et ira quidem præclare *ingenii* eos dicta est veteribus: nam nihil magis acuit ingenium, facit versatile, & ad res minutas & difficillimas penetrandas adigit. Ceterum quando hujusmodi affectus facile modum excedere possunt, atque, ut ceteri, ideas & judicia corrumpere, attentionem quidem excitabunt, ubi adsunt, sed judicium deturbabunt, ut propterea non sit tutum, iis animo agitato judicare.

## §. XI.

Qui affectus hujusmodi medium esse possint attentionis intendendæ.

Quæris, cum in potestate nostra non sit hujusmodi affectus excitare, qui illi medium attentionis intendendæ esse possunt? Nempe quamquam hi affectus ab aliis sunt in Philosophis leniter titillandi, quo illis animus ad philosophandum impellatur; nobiles tamen adolescentes ipsi sibi hæc calcaria addere possunt & debent: 1. qui gloriæ ejus, quæ virtutem consequitur, amore minime tangitur, aut naturæ est brutæ, aut immanis: 2. præmium virtutis expectare, ac honeste quærere, eo tangi, naturæ humanæ consentaneum est, idque omnes sibi proponere



debent ante oculos, ne quæ virtuti debentur si virtuosè contemnant, indigni obtineant, quæ re nihil est societati perniciosius: 3. cum naturale est emulatione aequalium homines ad egregia facinora incendi, tum quisque proprio ad id officio animare se debet; quia hæc virtutis emulatio Reipublicæ necessaria est. Interim cavendum est, ne, quod improbi & scelesti homines solent, dum virtute alios æquare nequimus, malis artibus opprimamus: est enim id indignum non solum Philosopho, id est sapientiæ studio, sed homine: 4. ob eandem rationem generosum est indignari, quod præmia virtutis possideat vitium, quod error pro veritate dominetur, ignorantia pro scientia, eaque re se se incitare ad scientiam & veritatem. In his rebus ira ipsa & honesta est & necessaria.

## §. XII.

Quantum medium, sapienter uti phantasiâ.

Sed & phantasiâ, & sensibûs sapienter uti possumus in attentione intendenda. Quoniam ita natura comparatum est, ut propter mentis & corporis unionem, rebus omnino abstractis minus tangamur, juvabit eas imaginibus phantasticis aut sensibilibus depingere, quo in iis animus detineatur. Observare possumus, idcirco comparationibus rerum sensibilibum animum mirifice delectari, quod scilicet ita facilius intelligat id, de quo agitur, atque ab eo fortius agitur. Ea est ratio cur & clarius, & iucundius res physicas, quæ oculis subijci nequeunt, figuris Geometricis descriptas accipiamus. Ea quoque cur Oratores non delectent tantum, sed persuadeant troporum vivacitate. Res quædam Metaphysicæ, quæ sui exilitate intellectûs aciem fugiunt, imaginibus phantasticis apte delineatæ animum quasi citant & retinent. Ceterum cavendum est, ne his imaginibus ita veritates intellectuales incrustentur, ut non amplius appareant. Præterea cavendum ne ex iis rebus accipiantur, quæ facile mentem ad aliud transducant, id est ab iis rebus, quæ in nobis magnum aliquem affectum excitare queant.

## §. XIII.



## §. XIII.

## Quintum medium.

Inter media tandem intendendæ attentionis collocari possunt ea omnia, quæ torpentem animum concutiunt & accendunt. Accenditur autem ingenium agitatione sanguinis, spirituum, cerebri. Inde est, ut qui frigido sunt & tardo temperamento, inutiliter ad sublimes meditationes conantur: resistit natura. Qui verò copiosiori sanguine & calidiores sunt, mente quoque sunt alacriori. Ergo quæcunque remedia calorem quemdam in nobis progignunt, ingenium quoque & attentionem acunt. Sæpius expertus sum, me corpore juxta & animo torpentem, disputatione paulo agitari, scriptione, voce elatiore, frictione frontis, atque similibus adminiculis, vehementer ad inquirendum fuisse concitatum. Ea ratio est cur vinum, cummodo ne nimium sit, mirifice & lætificet, & ingenium, ac attentionem efficiat. Sed pro cuiusque temperamento his remediis utendum est. At *scriptio* arcanum illud est maximum mentis & excitandæ & augendæ. Nullum aliud illi æquale sum expertus. Id ego paucis præcipio, ne pluribus explicatū, quasi vulgare contemnatur. Sciant tyrones hoc unum tot homines effecisse præstantissimos.

## §. XIV.

## Sextum medium, curiositas alenda.

Quæ recensuimus media talia sunt, ut quivis, qui mediocrem diligentiam in animo excolendo adhibeat, in rem suam conferre possit. Sed sunt alia, quæ non à nobis pendent, sed à nostris educatoribus & magistris. Si si sapientes sunt, infinita ejuscemodi reperire possunt, quibus puerorum & adolescentium acumen & attentionem alant. Unum hoc in loco, quod minus observari solet, monebo. Ingenium curiosum, & versalite natura nobis dedit: id videre possumus in pueris, quos prava educatio nondum corrumpit. Si hanc curiositatem sequi, & non extinguere, sed incendere sciamus, aut vehementer fallor, aut ea sola ad sapientiam pueros & adolescentes perducet. Naturam humanam ignorant si educatores & magistri, qui



aut metu, aut ferociâ quadam, aut verberibus nobilissimum hoc in pueris ad sapientiâ calcar extinguunt. Socrates in eo erat excellentissimus, ut curiositate hac uteretur ad abstractissima quæque pueros docenda: eam fovebat, excitabat, sequebatur. Hanc artem utiliter magistri ex Platonis Dialogis discunt.

## CAPUT IV.

De ratiocinii natura & generibus.

## §. I.

Quid sit ratiocinatio.

Omnis cognitio nostra, quemadmodum alias dictum est, aut *simplici intuitione* acquiritur; aut *ratiocinatione*. Simplici intuitionem intelliguntur axiomata: in his enim sine ullo medio percipitur extremorum relatio. At, ut superius observatum est, maxima idearum nostrarum pars sine medio conferri nequeunt. Operatio mentis, quâ ope *medii* duæ ideæ inter se conferuntur, *ratiocinatio* appellatur. Ei semper principium aliquod præstituitur. Quod principium, ubi in serie iudiciorum minime peccatur, id est, in forma, ut loquebantur Scholastici, si fuerit certum, itidem certa erit complexio: si probabile, & hæc probabilis, si falsum, falsa: uno verbo, ubi complexio est necessaria, est ut principia.

## §. II.

Quæ ratiociniò quærantur.

Ratiocinio ergo id quærimus, quod primo intuitu non videmus. Quæ autem quærantur infinita esse possunt: sed possunt referri ad capita quædam generica. Eorum præcipua sunt: 1. quantitatum æqualitas, aut inæqualitas, aut proportio. Quantitatis verò nomine id omne intelligo, quod metiri potest, ut extensio, numeri, vires, cetera: 2. identitas vel distinctio: 3. similitudo vel dissimilitudo: 4. causæ ab effectis: 5. effecta à causis: 6.

exi-



existentia realis: 7. essentia aut qualitates: 8. conformitas vel difformitas à regula. In his omnibus perquirendis ratiocinii natura eadem semper est, id est eadem concatenata idearum series, ut nullibi interrumpatur, quousque inventum sit, quod quærebatur, aut quousque progredi inquirendo mens potest: hæc dici potest intrinseca ratiocinii forma. Intrinseca ergo ratiocinii forma ubique eadem semper est. Sed non iisdem principiis regentur ratiocinia omnia, nec eadem extrinseca forma disponuntur. Principia ratiocinationum earum materia dicuntur. Itaque ratiocinationum materia non ubique est eadem. Forma extrinseca sunt syllogismi, sorites &c. Non igitur ubique eadem extrinseca forma.

## §. III.

## Andræ Ridigeri de ratiocinatione doctrina.

Scio Andreæm Ridigerum (o) tria statuere ratiocinationum genera, non materiâ tantum, sed intrinseca quoque formâ diversa, *sensualem* seu *Mathematicam*, *idealem*, & *verbalem*. Nam, inquit, ad omnem ratiocinationem tria necessario concurrunt, *sensus*, *idea*, & *verba*. Idealem porro partitur in *Metaphysicam*, seu *existentialem*, & *disciplinalem*, seu *essentialem*: hunc iterum in *causalem*, seu *Physicam* & *moralem*, seu *practicam*. Adeo ut, pergit ille, *quinque in universum dentur ratiocinandi modi, materia & forma, hoc est penitus inter se diversi*.

## §. IV.

## Ejus doctrinæ fundamentum.

Cujus doctrinæ fundamentum sic ab illo constituitur. Omnis, inquit, *cognitio vel vulgaris est, vel erudita: hæc subinde aliquid eruit, quod vulgari cognitione non statim patet. Tale quid vel verba sunt, usus nempe verborum genitivus, vel res: illum docet ratiocinatio verbalis seu grammatica. Res vel sunt existentie, vel accidentia, vel essentie; existentias non cuilibet statim obvias eruit ratiocinatio Meta-*

phy-

(o) De sensu veri & falsi lib. 2. cap. 3.



phyfica, seu syllogistica: accidentia pleraque spectant ad cognitionem vulgarem, præter quantitates, quas Mathematica ratiocinatio expetit: essentia duplex est, Physicæ, nempe causa efficientes, & morales, nempe fines, quas utraque interdum cognitio vulgaris, atque sensualis nobis offert, quod ubi non fit, probabilitatis regulis indagandum est, quidquid cognitione vulgari non potest haberi. Quod si ergo sic de causis efficientibus atque finibus quomodocunque nobis constet, duo adhuc demonstrationis restant modi, alter, quomodo data causâ accurate inveniantur effectus, cujus regulas tradit ratiocinatio causalis, alter, quomodo dato futuro quodam effectu (fine) inveniendæ sint causæ istum effectum præstituræ (media,) & hoc est munus ratiocinationis moralis, seu practicæ!

## §. V.

## Exempla trium ratiocinandi modorum

## Ridigeri.

Mox hæc exemplis explicare conatur. Sic v. g. inquit, quando Mathematici demonstrant, tres trianguli angulos æquales esse duobus rectis, id quidem ideis haud faciunt, aut syllogismo, sed figuris, quia veritas asserti fundata est in quibusdam sensualibus circumstantiis, quas sine doctrina facile præterit intellectus: has dum ostendunt Mathematici demonstrare dicuntur. Idealis ratiocinationis Syllogismus notissimum est exemplum. Verbalis ratiocinatio est, quando intellectus ex eo v. g. quod homo psychos (animalis) differat à Pneumatico (spirituali) infert, psychen (animam,) & pneuma (spiritum) quoque differre. Hæc Ridigerus, quæ nunc non refellam, ne supervacuum operam faciam.

## §. VI.

Duæ ratiocinandi, dotes, sagacitas,  
& inductio.

Duo sunt, quæ facultatem ratiocinandi ornant, sagacitas, & inductio, seu vis principia inveniendi, & vis ex iis concludendi. Ubi hæ dotes deficiunt, ne ratiocinatio quidem esse potest. Ac primum necesse est, ut ratio principia,



cipia, & ideas medias investiget, quarum ope veritatem detegere queat. Qui hac perspicacitate & sagacitate destituitur, is stupidus & brutus appellatur. Veteres Logici hujus facultatis excitandæ & juvandæ causa, locos quosdam communes excogitârunt. Sed ii sunt inutiles, nisi ideæ presto sint, nisi materiæ, super quibus differimus, caleantur. e. g. Inutile est ei, qui de rebus physicis differere velit, locos communes suppeditare, si rerum physicarum sit ignarus, si in historia naturali sit hospes: ex ea enim principia petenda sunt, quibus ratiocinetur.

## §. VII.

## Ad inductionem tria necessaria.

Ad deducendi vim tria pertinent: 1. sic principia disponere, ut eorum concatenatio facile possit perspicui: 2. eam concatenationem clare semper & distincte cernere: 3. Inde conclusionem necessario deducere. Ac principio, nisi principia recte disponantur, sed misceantur fortuito, non ea ratiocinatio dici potest, sed confusio. Deinde nisi concatenatio singulorum principiorum cum singulis conclusionibus clare semper perspiciatur, est cæcis potius oculis irrumperere, quàm inquirere, vel demonstrare. Tandem nisi ex principiis necessarias conclusiones colligere sciamus, in quo proprie ratiocinandi facultas posita est, facultate ratiocinandi destituimur. Hæc autem longo tria exercitio & habitu ratiocinandi acquiruntur. Idcirco Geometria & Arithmetica necessariae sunt; quia in nullis aliis scientiis tam accurate ratiocinationes instituuntur: & quia in nullis aliis claritas & evidentia perpetua servatur.

## §. VIII.

## Quanam extrinsecæ ratiocinationis formæ?

## Syllogismus.

Ratiocinationis formæ extrinsecæ septem antiquis usurpata, Inductio, Syllogismus, Exemplum, Enthymema, Epicherema, Sorites, Dilemma. Syllogismus est argumentatio, per quam posito toto, aliquid efficitur necessario de parte, quæ in eo continetur, ita ferme: *virtus est habitus bonus,*



*bonus, prudentia autem est virtus: ergo prudentia est habitus bonus.* Vis ejus in eo omnis sita est, quia quod de omni dicitur, etiam de *singulis* dici debet. Atque hinc factum est, ut Logici omnes docuerint, sine principio universali non constare Syllogismum. Vehementer autem hanc regulam exagitat Lokkius lib. 4. de intellectu humano cap. 17. §. 8. Sed cum Syllogismus non ad inveniendum adhiberi possit, sed ad revincendum, ac propterea non scientiæ augendæ sit aptus, sed alteri opprimendo, frustraneum opus erit serio eam litem hoc in loco ferera. (p)

§. IX. Inductio est argumentatio concludens universale per enumerationem singularium, ex quibus constat. Ea cum à formis ad genus procedit, necessario concludit, & dicitur philosophica: cum progreditur, à partibus ad totum, concludit probabiliter, & dicitur Dialectica. Prioris exemplum est hoc: aurum igne liquefcit: argentum igne liquefcit: plumbum igne liquefcit: igne liquefcit stannum, æs, ferrum, &c: ergo ad naturam metalli pertinet ut igne liquefcatur. Alterius exemplum esse potest hoc Persii sat. 5. v. 53.

*Velle suum cuique est, nec voto vivitur uno:  
hæc est conclusio: sequitur nunc argumentatio:  
Mercibus hic Italis mutat sub Sole recenti,  
Rugosum piper, & pellentis grana cumini:  
Hic satur irriguo mavult turgescere somno:  
Hic campo indulget, hunc alea decoquit; ille  
In Venerem est putris.*

§. X. Exemplum est argumentatio, quæ ex parte partem colligit, habetque vim similitudinis, sive in re, sive in facto aliquo versetur. e. g. Dum equum assidue exerces, facis ad frenum & rhedam paratiorem: ergo si animum assidue contemplatione exerceas, facies ad contemplandum magis idoneum & expeditum. Itaque Quintilianus (q) exempli materiam describit, rei gesta, aut ut gesta, utilis ad persuadendum id, quod intenderis, commemoratio.

## §. XI.

(p) Copiose post Verulamium eodem in loco demonstravit Lokkius Syllogismi inutilitatem ad scientiam nostram augendam.

(q) Lib. 5. cap. 11.



§. XI. Enthymema est forma argumentandi minus firma, quæ progreditur à signis ad res significatas, ut, *mulier lac habet; ergo peperit*. Sed Enthymemata apud recentes quoque dici solent Syllogismi majori universali detruncati; v. g. *Est homo; ergo mortalis*: major enim universalis, *omnis homo est mortalis*, subticetur.

§. XII. Epicherema Dialectici vocant argumentationē compositā, cujus propositioni aut assumptioni ratio adjicitur; ita ut modo quatuor, modo quinque partibus constet. Re vera tamen Epicherema est Syllogismus Dialecticus, seu probabilis, qui opponitur *apodixi*, id est demonstrationi. Aristoteles lib. Topicorum 8, cap. 11. *Est, inquit, philosophema syllogismus demonstrativus; Epicherema verò syllogismus Dialecticus*. Vide & Quintilianum lib. 5. cap. 10.

§. XIII. Soriten Dialectici interdum appellant acervum quemdam enuntiationum sibi inter se coherentium, in quo prædicatum antecedentis fit subjectum consequentis, donec ultimæ prædicatum cum primæ subjecto componatur, hoc pacto; *quodlibet corpus est in spatio: quod est in spatio potest esse in alio spatio; quod potest esse in alio spatio, potest mutare spatium; quod potest mutare spatium, est mobile; ergo quodlibet corpus est mobile*. Sed veteribus Sorites, qui Latino nomine acervallis dicitur, est argumentatio ad fallendum comparata, in qua minutis additionibus, aut detractationibus ab eo, quod perspicue verum est, ad id, quod est perspicue falsum, disputantem adducimus: ut si ergo dicam; *mille grana efficere acervum tritici*; tu autem ita urgeas: *quid si unum exemero, quid si alterum, tertium, quartum &c.?* meque tamdiu premas, donec unum illud designem, quo acervus absolvitur.

§. XIV. Dilemma est argumentatio, quæ cornuta dicitur, quod ejus antecedens duabus partibus consistet, & incommodum utrinque pariat. e. g. *Si uxorem deformem duces, tibi non placebit; si pulchram, placebit aliis: ergo omnino ducenda non est*. Hujusmodi argumentatio saepe invertitur, & vocatur à Græcis *Anistrophe*, à Latinis *reciproca*. e. g. *Si uxorem pulchram duces, tibi placebit; si deformem, non placebit aliis: ergo ducenda est*. Est etiam Dilemma complexum, cujus exemplum peti potest



ex Gellio lib. 14. cap. 1. *Genethliaci aut adversa ventura dicunt, aut prospera: si dicunt prospera, & fallunt, miser fies frustra expectando: si adversa dicunt, & mentiuntur, miser fies frustra timendo. Si vera respondent, eaque non sunt prospera, jam inde animo miser fies, antequam fato fias: si felicia promittunt, eaque eventura sunt, tum plane duo erunt incommoda; & expectatio te spei suspensum fatigabit, & futurum gaudii fructum spes tibi jam defloraverit. Nullo igitur pacto utendum est istiusmodi hominibus res futuras presagientibus.*

## §. XV.

## Quid demonstratio.

Omniū ratiocinationum nobilissima est ea, quæ apud Græcis, nobis demonstratio appellatur. Aristoteles demonstrationem definit, ut sit *sylogismus perfectissima figura, cujus præmissæ sint veræ primæ, & medio carentes; notiores priores, & causæ conclusionis. Non est autem necessarium, ut demonstratio sit sylogismus, sed ut sit necessaria concatenatio plurimorum iudiciorum evidentium. Primum demonstrationis principia esse debent veræ. Si enim falsa essent, non parerent opinionem. Tum debent esse prima & medio carentia; quia nihil est prius illis, per quod doceri ac demonstrari possint. Id accidit, cum subiecti & prædicati conjunctio ipsa per se perspicua est, atque ita alterum alteri convenit, ut medium nihil sit per quod convenire intelligatur. Deinde debent esse notiora; nam cum per illa manifestanda conclusio sit, ipsa magis debent esse manifesta. Tum debent esse propria secundum naturæ ordinem. Hoc Aristoteles ita accipit, ut sint universalis: sed non video id esse necessarium, si sint perspicua. Tandem debent esse causæ conclusionis, quod nos ita intelligimus, ut in iis contineatur conclusio, & ex iis efficiatur necessarium.*

## §. XVI.

Duplex demonstratio, prima à priori.

Demonstratio autem duplex est, quarum altera vulgo dicitur à priori, altera à posteriori. Hæc ostendit rem esse

per



per signa & effecta; illa rationem affert cur sit. Itaque demonstrare aliquid à priori est demonstrare ex causa: demonstrare à posteriori, est demonstrare ex effectis & signis. Sola autem demonstratio à priori, quæ sit per causam proximam & propriam longissime præstat alteri. In demonstrandis effectis per causas hæc principia servari debent.

1. Eadem causa eosdem producant effectus, similes producant similes.

2. Causa necessaria semper operantur secundum totas suas vires, non item libera.

3. Causa necessaria effectus sibi similes producant & semper eosdem; non item libera.

## §. XVII.

## Demonstratio à posteriori.

Dum causæ perquiruntur per effecta, hujusmodi perquisitiones his nituntur principiis.

1. Nihil fit sine ratione sufficiente, seu ex nihilo nihil fit.

2. Nemo dat quod non habet, neque plus quam habet.

3. Si quotiescunque ponitur A, existat B; quotiescunque auferatur A, auferatur B, erit A causa ipsius B.

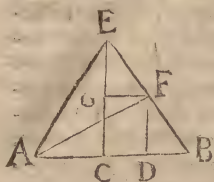
## §. XVIII.

## Demonstratio directa.

Iam est omnis demonstratio aut directa, aut indirecta. Directa est cum ex positis principiis continuata atque connexa idearum serie veritatem demonstramus. Hujusmodi est ea, quæ superius §. 13. posita est, quodlibet corpus est in spatio; quod est in spatio &c. Plurima exempla suppetabit Euclides in elementis Geometriæ. Pulcherrimum est hoc, quo propositionem nonam libri secundi demonstrat, nempe si recta linea secetur bisariam & non bisariam, quadrata partium inæqualium dupla erunt quadratorum, quæ sunt & dimidia, & portione inter utramque sectionem interjecta.

Rite



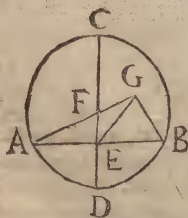


Rite enim constructa figura, est quadratum  $A E$  duplum quadrati  $A C$ ; &  $E F$  duplum  $G F$ , adeoque ipsius  $C D$ . Sunt autem  $A E$ ,  $E F$  æqualia quadrato  $A F$  (ex propositione 47. lib. 1.) ergo  $A F$  duplum ipsorum  $A C$ ,  $C D$ . Jam  $A E$  æquale duobus  $A D$ ,  $D F$  (ex eadem 47. lib. 1.), ergo  $A D$ ,  $D F$  dupla ipsorum  $A C$ ,  $C D$ . Jam  $A D$ ,  $D F$  æqualia  $A D$ ,  $D B$ ; ergo  $A D$ ,  $D B$  dupla quadratorum  $A C$ ,  $C D$ . Q. E. D.

## §. XIX.

## Demonstratio indirecta.

Demonstratio indirecta fit, cum demonstramus non posse rem aliter se habere, quam eo modo, quo dicimus, quamquam id directe demonstrare nequeamus. Quod autem non potest esse nisi unum in modum, necessario in eum modum est. Sit  $A$ : id esse nequit in nullum alium modum nisi  $B$ ; necessario est in modum  $B$ . Nisi verò demonstretur, nullo alio modo rem se habere posse, demonstratio indirecta nihil concludit. Petamus exemplum ex prima propositione Euclidis lib. 3. Quæritur dati circuli centrum: ajo esse  $E$ . Id sic demonstro, quod nequeat esse aliud. Quod-



cunque enim esse dicatur præter  $F$ , id esse non posse ex eo demonstro, quod pars esset æqualis toti. Dicatur esse  $G$ , ductis  $A G$ ,  $E G$ ,  $B G$ , æquales erunt anguli  $G B A$ , &  $G E B$ , adeoque recti; est autem ex constructione rectus quoque angulus  $F E B$ ; ergo angulus  $G E B$  æqualis angulo  $F E B$ , pars tot.

Idipsum conficio de quocunque alio puncto præter  $E$ . Ex quo colligo, nullum aliud esse posse centrum circuli, nisi  $E$ . Patet autem ex his exemplis, solam demonstrationem directam ejus esse naturæ, quæ mentem illuminet & doceat; cum indirecta cogat tantum; nec illuminet, aut doceat.



## CAPUT V.

De Methodo generatim, tum de iis Methodi  
ratiocinandi regulis, quæ utrique methodo,  
compositionis scilicet, & resolutionis,  
sunt communes.

## §. I.

Quæ regularum inquirendi utilitas.

SI veritates omnes aut *simplici intuitione*, aut *simplici ra-*  
*tiocinio*, id est *uno simplici syllogismo* percipi possent,  
inutilia essent quæcunque de *ratiocinandi* methodo præci-  
piunt Logici. Nunc quando humanæ mentis brevitatem fit,  
ut paucissimæ veritates sine longa iudiciorum serie intel-  
ligantur, *ratiocinandi* regulas negligere Philosophus non  
debet: non quod iis *ratiocinandi* aut *capacitatem*, aut *fa-*  
*cilitatem* acquirere quisquam possit; quæ sola *exercitatione*  
comparantur; sed quod *rectius*, atque *ordinatius*, si qui-  
dem eas servat, *ratiocinetur*. Possunt hæ quidem regulæ  
sola lectione eorum librorum, in quibus exacte observan-  
tur, disci: quinimo non alia ratione melius ac plenius  
discuntur: (r) sed juvabit profecto ad eam lectionem præ-  
parato animo, atque paulo attentiore accedere.

## §. II.

Duplex methodus.

Duas *ratiocinandi* methodos tradidit Philosophi: (s)  
unam qua veritates deteguntur, quæ *analytica*, id est: *re-*  
*solutionis*, alteram, quas detectas alii docentur, quæ *syn-*  
*thetica*, id est compositionis appellatur. Sane quamquam  
eadem via, qua sunt veritates inventæ, plenius doceren-  
tur, ea que doceri vellet Verulamius; brevis tamen atque  
rectius altera methodo doceri possunt. Amplior quidem  
illa est, animumque varia imbuat cognitione, efficitque  
capa-

(r) Vide Malbranche. de inq. ver. lib. 2. p. 3. cap. 2.

(s) Vide Autor. art. cog. p. 4. cap. 3.



capacior; hæc verò arctior, limatior, fortiusque convincit & brevius. Sed quoniam est illa *feracior*, hæc *sterilior*, operæ pretium scientiarum doctores, me saltem auctore, efficerent, atque auditores dimitterent capociores, si postquam syntheticam veritatem tradiderunt, iidem docerent qua tandem ratione sit inventa: ita enim aliis inventendis veritatibus aptiores evaderent tyrones. Atque hæc est ratio, cur summopere exopto ut Philosophi tyrones Cartesii opera legant: in nullis enim aliis libris methodus analytica exactius servatur.

## §. III.

## Explicatur clarius quid sit methodus analytica &amp; synthetica.

Analytice minuta quæque confectatur, singularia examinat, possibiles omnes fingit casus, paulatimque à conferta plurium rerum, quasi sylva ad rem ipsam devenit ambagibus omnibus extricatam. At synthetice à generalibus principiis brevissimo, eoque arctissimo ordine, ad propositionē demonstrandam accedit. e. g. queritur utrum A manet ab X. Analysis proxima scrutatur, possibiles omnes configit hypotheses, & causas, colligitque singula, comparat, conficitque aliquid, ita ut paulatim ostendat A manere à B, B à C, C ab H, H à P, P ab R, R ab X, unde concludit A esse ab X. Synthesis minuto illo, & longo possibile omnium examine refecato, demonstrat brevi circulo A prodire ab X, quia XR, RP, PH, HC, CB, B A producat. Duas ergo has, methodo duplici Viatori alicujus viæ comparare soleo. Viator recti tramitis inscius, ut eo perveniat, quo contendit, per plura alia oppida, montes, planities, fluxuos divagatur, eamque ob rem, dum locum unum petit, plurima tentando discit: idem verò cum redit, doctus tandem experimento viam, rectam persequitur, eamque unice insistit: hæc brevior est & simplicior, illa jucundior, forte etiam utilior.



## §. IV.

## Regulæ utrique communes. Prima regula.

Priusquam autem utriusque methodi proprias leges explicamus, libeat quæ utrique sunt communia expedire. Primum utrique methodo commune est, *ut à notioribus & facilioribus incipiamus, atque hinc pedetentim ad difficilia & ignota progrediamur.* Hujus regulæ ea est ratio, quod seu perquiras veritatem, seu doceas, præstabiliendum est aliquod firmum, atque solidum fundamentum, id est aliquod aut *evidens*, aut *certum*, quo investigatio regatur; aut à quo incipiat institutio. Itaque nec sine hac face progredi ulterius potest, qui philosophatur; & qui docet, auditorum mentibus tenebras offundit, tantum abest, ut eas illustret.

## §. V.

## An scientiarum principia ad examen vocanda.

Quæri hoc in loco potest, utrum *scientiarum principia*, id est prima axiomata & percepta, ad examen revocari possint aut debeant? Sunt qui negant, ea permoti ratione, quod, ea nisi luce aliorum principiorum examinari nequeant: nec verò primis principiis priora sunt alia & clariora. Addunt, Mathematicos sua principia ponere non probare, idque nemine doctorum hominum refragante. Quod si prima illa & nota, & publice recepta in quæstionem trahas, nihil certi reliquum erit in republica litteraria: ita Pyrrhonismus dominabitur.

§. VI. His refragantur Cartesius, (t) & Lokkiius, (u) alique viri docti, ac jure quidem & merito refragantur. Nimirum sunt quædam, quæ veluti plurima & nota in quibusdam disciplinis statuuntur ex majorum magis præjudicio, quam ulla clara animi intuitione. Quædam hujusmodi per plura sæcula obtinuerunt in Græca philosophia,

(t) *Medit. 1. de prim. philos.*(u) *Lib. 4. cap. 12.*



hia, quædam in posteriorum scholarum Peripatetica, opiniones quædam arbitrariæ à Magistris in discipulos manantes paulatim firmantur, ita ut posteriores officii sui esse credant, minime de illis dubitare. Has nisi perpendas, & ad incudem revoces, nec veteres errores emendantur, nec scientiæ augentur. Maxima veterum consensione receptum erat hoc axioma, *tangere & tangi nulla res nisi corpus potest*, quo tamen nihil est magis falsum. *Formis substantialibus* corporea distingui in veritatem primam abierat in Peripateticorum schola: item materiâ esse unam & simplicem ubique &c. Examinata, falsa sunt re-  
perta.

§. VII. Ac re vera post renatas in Europa litteras quot falsa hujusmodi principia sunt detecta & emendata? Sed nondum tamen debellatum est: amplissima & posteris provincia restat. Nihil autem facit exemplum Mathematicorum: eorum enim principia non ob auctoritatem majorum excipiuntur, sed ob claram cujusque intuitionem. Quod erat in Mathematica puræ auctoritatis, id à recentibus emendatum est, finesque Matheseos promoti, atque ordo innovatus, non in integris tantum partibus, sed in singulis pene propositionibus. *Quæ eidem sunt aqualia inter se esse aqualia*, rationis est & æternum perceptum: at ut Isoscelis trianguli angulos ad basim hoc modo aut illo aequalis demonstrem, quod majorum auctoritas definisse videbatur, non deo sine examine ab ea excipere: perpendere licet, & in melius commutare.

### §. VIII.

#### Secunda regula.

Postquam autem aut *axiomata*, aut *observata*, aut *experimenta*, aut *demonstrata*, aut quacunque via certa præstabilivit ex prima illa regula seu Philosophus, seu doctor, tum servanda est hæc altera: In singulis gradibus seriei judiciorum, quibus continetur ratiocinatio, curato, ut eadem servetur evidentia, aut certitudo, quæ primum præstabilita est, ut nempe non tantum secunda judicia necessariam habeant cum primis connexionem, cum tertiis secunda, quar-



ta cum tertiis, & sic porro, sed ut eam connexionem tu clare persentias, claraque atque distincte veritatem eorum judiciorum, quæ ex primis corrivantur, intelligas. Hac enim ratione mens illustratur, & eruditur. Enimverò indigesta illa farrago idearum, & judiciorum, quam plerique suspiciunt, mentis est potius ingeniosa, & memoriæ secundæ, quàm sapientis atque intelligentis. Itaque videre est hoc vitium, quod *pedantisme* vocant Galli, in eorum potissimum libris regnare, qui mente parum, memoriâ non mediocriter valent: Ii frustula quædam satis docta producunt, sed ea ita confarcinant, ut, nec pes, nec caput longo insit sermoni. Horatiano sunt Fabro similes;

*Æmilium circa ludum faber imus & unguis*

*Exprimet, & molles imitabitur arc capillos.*

*Infelix operis summa . . . . . (x)*

Profecto scire non est tamen meminisse, quàm quæ memineras & intelligere ipsum, & ita efferre, ut alii intelligant.

### §. IX.

#### Tertia regula.

Ut autem rite secunda hæc regula observetur, adhibenda omnino est tertia, seu perquiras, seu doceas, verborum tantum adhibere, quantum nitide ideis concipiendis, aut explicandis, satis est: stylo utitor simplici, facili, naturali, caveto ut à verborum copia, ita à stylo declamatorio & tragico. Nam verborum nimia copia impeditiores nos efficit ad quærendum, intellectu verò difficiliore. Stylus verò declamatorius & tragicus auditores commovet, non docet: at Philosophus, nisi oratorem agat, docere vult, non movere, assensionem augmentorum pondere gignere, non affectuum perturbatione extorquere. Quocirca, si curat eos illuminare quos instituit.

*Projicit ampullas & sesquipedalia verba.*

### §. X.

#### Regula quarta.

Quarta regula est. Rem, de qua agitur, accurate dividito, membra singula diligenter examinato, aut expedito.

W

Qui

(x) D. art. poet.



Qui enim rem de qua agitur in omnia sua membra accurate dividit, deinde minutatim *querit* aut *explicat*, quid cuique conveniat, aut adversetur & facilius pregreditur in veritate investiganda, perpendenda, discernenda; & clarius alios instituit. Regulas autem exactarum diversificationum has præcipiunt Logici: 1. ut primum res dividatur in omnia sua membra generalia: ita ut nullum membrum, quod scitu sit necessarium, omittatur, nullum redundet superfluum: 2. ut generalia hæc membra, si opus fuerit, in alia subdividantur, usque ad simplicissima: 3. ut unum membrorum non contineatur sub alio. Ex quibus illud perspicuum est, exactas divisiones docentis potius esse, quam quærentis: illi enim, non huic, ita rei, de qua agitur, natura patere potest, ut possit ejus membra noscere, atque partiri.

## §. XI.

## Regula quinta definitiones.

Quinta regula. *Singula vocabula, quæ aut obscuritatem aliquam, aut ambiguitatem præferunt definito, id est eorum certas statuito notiones, cumque iis semper notionibus adhibeto.* Nisi enim id fiat, aut ignorabis quid quæras, aut ignorabunt alii quid doceas. Hæc regula maximopere commendanda est in controversiis, quas cum aliis à nobis dissentientibus habemus. Audacter dico, si hanc regulam tot viri alioquin docti accurate in controversiarum libris servassent, & mole minores, & numero pauciores scripti essent; & controversiæ, quæ pluribus in rebus genus dividunt humanum, aut exterminatæ essent, aut in exiguum relatæ numerum. Nulli autem tam sæpe, tamque turpissime hanc violant legem, quam disputantes, seu incuria, seu disputationis æstu præpediti: at nulli magis ejus memores esse deberent. Inde fit ut videas passim homines integros dies furiose disputare, interim egregie ignorare, qua de re disputetur.

## §. XII.

## Ex paucis verbis consent.

Jam definitiones paucissimis verbis & clarissimis sunt faciendæ: nulla in iis adhibenda sunt vocabula, quæ & ipsa



ipsa non sunt aut definita, aut clara, & certa: nec adhibenda sunt plura, quàm quæ satis sunt: alioquin non illustrabunt, sed obscurabunt. Itaque quis temperet à risu, Peripateticorum hujusmodi audiens definitiones? Quid lumen? *actus diaphani, quæ diaphani*. Quid motus? *actus entis in potentia prout in potentia*. Egregie in hac parte versati sunt Stoici. Proferam eorum exempla quædam ex Tullio. Quid *agritudo*? *opinio recens mali presentis*. Quid *lætitia*? *Opinio recens boni presentis*. Quid *metus*? *opinio impendentis mali, quod intolerabile esse videbatur*. *Miseri-cordia*, *agritudo ex miseria alterius injuria laborantis*. *Angor*, *agritudo premens*: *Luctus*, *agritudo ex ejus, qui carus fuerit, interitu acerbo*. *Ærumna*, *agritudo laboriosa*. *Sollicitudo*; *agritudo cum cogitatione* &c.

## §. XIII.

## Definitiones rerum &amp; vocabulorum.

Quùm sint duo definitionum genera, *verborum*, & *rerum*, loquor in hac regula de verborum tantum definitione. Nam rerum definitiones, quæ fiunt cum paucis & clavis verbis rei alicujus aut omnes, aut præcipuas proprietates explicamus, esse quidem illæ possunt *docentis*, non verò *inquirentis*, nisi antequam inquiret, rem teneat totam. Sed nec docens adequatas rerum definitiones unquam dabit, quùm nemo est, qui rerum naturas perfecte noverit. Ex Logicorum autem doctrinæ definitiones rerum debent esse: 1. *Universales*, id est convenire debent toti rei definitæ, quanta quanta est: eam ob rem hæc Platonica motus definitio, *mensura motus secundum prius & posterius*, mala est: nam tempus est & mensura quiescentium: 2. debent esse *proprie*, id est solius rei definitæ. Ergo si quis hominem definiat, *rem cogitantem*, latior ea est definitio: sunt enim & aliæ res cogitantes, quæ homines non sunt.



## CAPUT VI.

## De Methodi analyticæ regulis.

## §. I.

## Prima regula analytices.

**Q**ui veritatem aliquam est investigaturus, aut quæstionem expediturus, quod methodo fit analytica, is præter eas regulas, quas & in superiori capite, & in aliis horum elementorum libris præcepimus, has etiam studiose servet.

1. *Perpende utrum ita sis animo preparatus, ut ei veritati inveniendæ, aut solvendæ quæstioni, aptus sis, ne aut inutiliter divageris, aut inepta & ridicula effutias,*

E. g. Quæstio in medio Jure Romano versetur, & tu ne fando quidem Romana Jura ædivisti, aut corticem vix degustasti, ei non es aptus solvendæ. Agitur de re Theologica, Mechanica, Astronomica, quas res ignoras, nonne perridiculus eris, qui nullis prius earum disciplinarum notionibus animo subactis, in scenam prodis, Theologum, Mechanicum, Astronomum acturus? Huc traduci potest Horatianum illud,

*Sumite materiam vestris, qui scribitis, equam  
Viribus, & versate diu, quid ferre recusent,  
Quid valeant, humeri . . . .*

## §. II.

## Secunda regula.

Quod si rei, de qua agitur, ideas habeamus, aptique simus quæstioni solvendæ, tum altera lex monet.

2. *Expendito perspecte, simplexne quæstio sit, an composita: quod si fuerit composita, eam accurate in omnes simplices disidito, minutatim examinato, & in eas primum inquirito, quæ lucem aliis præferre possint.*

E. g. Quæsitum est, *quinam usus & constructio partium oculi.* Duæ proponuntur quæstiones: earum secunda omnium pri-



primum examinabitur: nisi enim sciatur, quænam sint oculi partes, explicari non potest, quinam sint earumdem usus. Eodem modo si quæstionis partes fuerint tales, ut una expedita, nullo negotio aliæ solvantur, ab illa initium faciendum est. Quæritur, e. g. utrum sit Deus & providentia, initium faciam à demonstranda providentia quandoquidem demonstrata providentia, sequitur esse Deum omnium conditorem atque conservatorem.

## §. III.

## Tertia regula.

Quod si his legibus probe feceris satis, tum tertia lex monet.

3. *Proposita quæstionis nodum quàm clarissimis verbis explicato.*

Siquidem nisi statuatur aperte, quid quærendum sit, aut demonstrandum, in incerto omnis vagabitur Oratio. Potest autem quæstio aut à nobis, aut ab aliis proponi. Si nobis ipsi quæstionem proposuerimus, omnium primum claram ejus notionem ut in animo efformemus oportet. Si verò ab aliis fuerit quæstio proposita, eos rogabimus, ut clare ac distincte mentem suam explicant. Nisi id factum fuerit, ulterius progredi nec debemus nec possumus.

## §. IV.

## Quarta regula.

Constituto quæstionis statu, quarta regula præcipit.

4. *Quæstionem corrige, & exacte ac quàm simplicissime exprime, id est refecato ab ea quacunque minime ad eam faciunt.*

Nam hæc oneri potius sunt & impedimento: remorantur, perturbant, obscurant. Ac verò quoniam attentio nostra brevissima est, ea dividenda non est ad plura simul. Quocirca si quæ sunt in quæstione proposita, quæ demi pos- sunt, salva quæstione, prudentiæ est ea refecare, unicuique rei animum serio intendere. Hujus regulæ & in disputationibus, & in familiaribus sermonibus meminisse debemus: sæpissime enim observavi, ob ejus defectum, quàm quæ-



questiones multiplicarentur, ac prima implicarentur semper atque implicarentur, nihil certi fuisse definitum.

## §. V.

## Quinta regula.

Porro his factis monet quinta regula.

5. *Diligentissime perquirito quacunque cum proposita questione connexionem aliquam habent: comparato quacunque ei lumen aliquod afferre possunt: possibiles quaslibet confingito hypotheses.*

Ita enim undequaque præsidia accerfis, quibus enodandæ questionī, atque veritati detegendæ aptior evadas. Hanc autem regulam servare nequeunt, qui primam non servaverunt: difficile enim est, posse, te hæc undequaque præsidia arcessere, nisi in ea scientia, ad quam questio pertinet, sis versatus. Demonstrandum sit, Christianam religionem esse veram, quot tibi ex intimiori Metaphysica, Ethica, Physica, Historia Gentili & Judaica, Critica, sunt necessaria? Ea tamen colligere non poteris, nisi in disciplinis illis fueris contritus.

## §. VI.

## Sexta regula.

Deinceps præcipit sexta regula.

6. *Principia solida, quibus veritatem invenias, aut questionem expedias, ideas medias, quibus quas habes comparare possis, perquirito, & veluti faces perpetuo ante oculos habeto.*

Nam nisi presto sint principia, & ideæ mediæ, ulterius progredi non potes. Ceterum hæc est regula, quæ facile quidem præcipitur, difficilime verò adhibetur. Locos communes, unde hæc principia sumi possent, Dialectici excogitarunt. Sed inutiles ii sunt, nisi quis primæ regulæ præsidio ad huiusmodi examina accedat. Qui enim principia quærit, quibus questionem aliquam Mathematicam, aut Physicam solvere possit, nisi fuerit in Mathematicis, aut Physicis disciplinis exercitus, ex communibus illis locis nullum speret auxilium.

Principia



pia autem omnium quæstionum, quantum perspicio, ad tres summos fontes revocari possunt, *rationem, experientiam, auctoritatem*. Quæstiones Mathematicæ ad primam classem pertinent: itaque earum principia sunt *definitiones, axiomata, propositiones demonstratæ, hypotheses*. Quæstiones physicae pertinent ad alteram. Earum principia sunt *experimenta, observationes, regulæ, axiomata generica* legitimâ inductione excitata. Ad tertiam classem pertinent quæstiones Theologicae, Juridicae, historicae: quarum principia ex libris sacris, ex legum codicibus, ex historicis petenda sunt.

## §. VII.

## Septima regula.

Sequitur septima regula:

7. *Nihil tentato, nisi super ideas claras: eam claritatem semper sectator: in singulis gradibus progressionis evidentiam conservato.*

Qui hanc regulam non servant, tantum abest, ut veritatem, quam quærunt, inveniant, ut potius in gravissimos errores præcipites eant. Nam qui ideis obscuris & confusis philosophatur, nec perspicit quo eundum est, nec veritatem, nisi casu quodam & fortuna, reperire potest. Videtur plurimis exemplis hanc regulam confirmavit Malebranchius in sexto libro de inquirenda veritate par. §. 2. cap. 4.

## §. VIII.

## Regula octava.

Postquam ideas claras & distinctas collegimus, principia præposuimus, quæstionem exposuimus, ordinavimus, correximus, sequitur octava regula.

8. *Ideas omnes, & principia, quæ nostram quæstionem spectant; mutuo conferto, aut intuitione, aut ratiocinio: singulas singulis comparato: omnium relationes perspicio, atque quò tendant, sectator.*

Enim verò quum veritatem nondum clare cernas, omnia sunt tentanda, ut possis detegere. Quoniam autem huic relationum numero retinendo memoriæ non semper suffi-

cit



cit acumen, utilissimum erit stylo uti, seu omnia litteris mandare, aut saltem cirris indicare, quibus quam brevissime ideæ earumque relationes, exprimuntur. Id servant Mathematici. In Cirris autem constituendis quisque genio suo litet, ubi non de tradenda veritate, sed de perquirenda agitur.

## §. IX.

## Nona regula.

Fieri potest, ut plures hujusmodi relationum minime sint necessariae. Ergo quoniam eæ inutiliter memoriam opprimunt, aut attentionem distrahunt, nona regula observetur.

9. *Omnia iterum corrigito: numerum relationum in parvum referito: qua oneri sunt deme.*

Ejus regulæ ratio est, quam sæpe diximus, quod non oporteat, mentis capacitatem & attentionem ad plura dividere.

## §. X.

## Decima regula.

Jam verò decima regula est.

10. *Qua ex superiori regula supersunt ne perfunctorie inspicio, sed diu considerato; familiaria tibi facito.*

Nam non alia ratione ideæ ex obscuris clare evadere possunt, quam diligente, & diuturna meditatione. At verò falluntur ii, & sibi imponunt, qui nullo labore, sed somnolenti & oscitantes summas veritates perquirunt.

## §. XI.

## Tres aliæ regulæ.

Quoniam veritates, ut diximus aut à ratione pendent, aut ab auctoritate, quæ regulæ sectandæ sint in posterioribus questionibus in 4. libro dictum est copiose. Quod attinet ad eas, quæ à ratione pendet, postquam superiores observaverimus, tres aliæ, quæ sequuntur adhibendæ sunt.

11. *Qua in idea clare & distincte contineri cernis, de ea affirmato: negato verò, quæ ei adversari clare & distincte percipis. Nam claritas & evidentia veritatis character status est.*



12. *Qua inter sese convenient, an sibi adversentur, non evidenter percipis, inter obscura & incerta habeto: adeoque aut medias aliquas ideas quarito, quibus possis comparare, aut ne unquam affirmato.*

13. *Perspicieto unde immediate propositio qua ut principium tibi offertur, proficiscatur. Eo attentionem remorator: tum iterum examinato unde secunda altera nascatur, & an necessario: ita porro ultra pergite.*

## §. XII.

## Superioris regulæ exemplum.

Explicemus hanc regulam exemplo. Jactari audio, summos imperantes necessarios esse generi humano regendo. Quoniam id ignoro (ex hypothesi,) id scire satago. Perquiro igitur omnium primum, unde hæc doctrina potuit immediate proficisci. Persuasum video esse gentibus omnibus cultis, inter quas ea doctrina obtinet, Civitates necessarias esse generi humano: ex hac persuasione video illam alteram natam esse, de necessitate summorum imperantium. Sed videamus an hæc ex priori illa necessario sequatur. Perquirendum esset, an Civitas in statu naturali conservari posset? Video posse, sed non sine frequentibus perturbationibus, ac continuo dissolutionis periculo, ob diversam hominum indolem, diversa judicia, affectus, inclinationes, mores &c. Inde intelligo, hanc nasci propositionem, necessarios esse summos imperantes, qui legibus civitatem unam & concordem, quoad fieri potest, conservent.

Sed porro & hoc nondum mihi liquidum est, utrum Civitas ita necessaria sit humano generi, ut sine ea conservari nequeant? Intelligo posse genus humanum conservari in familiis separatis, quæ vivant in naturali libertatis statu: licet ob vim improborum video magnis sæpe malis esse obnoxios. Quumque summam utilitatem cum necessitate hoc in loco misceamus, concludo, Civitatem, quæ humano generi conservando utilissima est, esse etiam hoc sensu necessariam; ex quo iterum necessitatem imperantium colligo. Abbreviemus modo judicia: vocemus imperantes A, Civi-



Civitatem B, hominum genus C: paucis demonstrabimus A, necessarium esse ipsi C: nam A, necessarium est ipsi B, B verò ipsi C: ergo A ipsi C: *hæc præterit*

## §. XIII.

## Decima quarta regula.

Postremam tandem regulam hanc pono.

14. Si diu perquisiveris, nec veritatem repereris, examen re-integrato. Si iterum frustra tentaveris, ne pronunciatum rem aut falsam, aut minus possibilem, ex hoc tantum, quod non intelligis, nisi adeo sis perridiculus, ut mentem tuam veri, & falsi mensuram putes.

## CAPUT VII.

## De Methodo Synthetica.

§. I. **A**Dhibemus methodum Syntheticam, quàm alios ea docere volumus, quæ scimus. Ergo 1. Curato, ut ea doceas, quæ tu, quoad potest perfectus, tenes. Ridiculum enim est ea velle docere, quæ aut omnino ignoras, aut per summa capita didicisti, & in creta figulinam discere, ut dici solet. Qui hanc violant legem, aut se perridiculos faciunt, aut alios turpissime decipiunt.

§. II. *Auditores eligito aptos*: has enim primas esse debere Doctoris curas perspicte docet Aristoteles: (y) Sane verò non omnia omnes ferre possunt, nec de omnibus est cum omnibus differendum. Itaque Egyptii, & hinc Græci, potissimum Pythagorici, secretiora quædam doctrinarum initiatos tantum docebant. Christus Servator noster non omnia docuit Apostolos, quod quædam essent, quæ nondum ferre possent: ergo quædam distulit ad Pentecostem. Paulus quoque, *iac*, inquit, *vobis dedi tanquam infantibus*. Beatus Basilius, (z) *scire, inquit, debemus, & quæ dicenda, & quæ tacenda sunt.*

*Multa*

(y) In primo ad Nichomach.

(z) Hom. 29.



*Multa etenim bene recta latent, nescitaque profunt. (a)*  
*Inde secreti lex apud vetustos Christianos.*

## §. III.

## Regula tertia.

3. *Vocabula, quibus utendum est, & qua esse possunt ambigua aut obscura definito.* Itaque Plato, Aristoteles, Cicero statum hoc atque indubium habuerunt, omnem institutionem, qua de re quacunque suscipitur, debere à definitione proficisci, ut intelligatur quid sit id, de quo disseritur. Plerique definitiones omnes alicujus Disciplinæ aut saltem materiæ, quod synthetice docent, sub initium præponunt, veluti Geometræ. At id minime est necessarium, possuntque recte iis in locis exhiberi, in quibus earum est usus, quod Gravesandius in Physica, Vvolfius in operibus Metaphysicis fecerunt.

## §. IV.

## Regula quarta.

4. *Statutis definitionibus, sequantur axiomata, ex quibus ratiocinia concludamus.* Sunt axiomata, ut alias est dictum, propositiones adeo evidenter veræ, ut earum veritas simplici pateat intuitione. In iis scientiis, in quibus autoritas supplet principia, axiomatum loco habentur quæcunque propositiones clare & distincte in authoris verbis continentur, ex quibus ratiocinationes tam arcto nexu deduci possunt, quam ex axiomatibus Geometricis Geometricæ demonstrationes. Quandoque axiomatum loco habemus propositiones eas, quarum intellectus pendet quidem à ratiocinio, sed notæ tamen sunt iis, quibuscum disputamus. Sed, & non raro propositiones demonstratas in aliis disciplinis pro axiomatis usurpamus. Aliquando etiam ea, quæ inter partes conveniunt, etsi minime fortassis evidentia, aut certa, axiomatum loco habemus. Plerumque principiorum loco assumimus ea, quæ etsi falsa, ut vera habentur ab iis, cum quibus differimus. Ita veteres Christiani ex libris Mercurii Trismegisti, aut Sybillarum rite confuta-

(a) S. Prosper in Carmine de ingratis.



futabant Gentilismum, quamquam libri illi spurii sint: quandoquidem ut genuini & divini habebantur Gentilium multitudini.

## §. V.

## Regula quinta.

5. Nihil demonstrato, nisi ex iis, quæ præstabilita sunt, definitionibus, axiomatibus, postulatis, hypothesebus, & probatis propositionibus.

## Regula sexta.

6. Nullas adhibito propositiones, quæ aut ad rem, de qua agitur, non pertinent, aut quæ primis istis demonstrandis, aut illustrandis non inserviunt.

## Regula septima.

7. Propositiones, quæ aliis demonstrandis serviunt, illis præmittito.

## Regula octava.

8. Si per superiorem regulam liceat, simplices propositiones præeant compositas, generica verò minus genericas.

Plures aliæ regulæ addi possent: sed iis qui versantur in scientiis Mathematicis & hæ quoque superflue sunt; ex illis enim disciplinis melius ac plenius, quam ex ullis Logicorum regulis hujusmodi differendi methodus discitur: iis verò, qui in scientiis Mathematicis minime versantur, nullæ Logicorum regulæ satis esse possunt, ut rem aliquam methodo hac syntheticâ docere valeant.

# APPENDIX

## CHRISTIANI VVOLFII

### De Methodo Mathematica brevis commentatio.

§. I. **P**ER Methodum Mathematicam intelligo ordinem, quo in tradendis dogmatibus suis utuntur Mathematici.

§. II.



§. II. Ordiantur autem Mathematici à definitionibus: inde ad axiomata & postulata; in Mathesi mixta, ad experientias, seu observationes, progrediuntur: his tandem Theoremata, & Problemata superstruunt: ubique vero Corollaria, & Scholia, si è re visum fuerit, annectunt.

§. III. Sunt autem *definitiones* primæ rerum notiones, quarum ope inter se distinguuntur, & unde, quæ de ipsis concipiuntur, reliqua deducuntur.

§. IV. Per *notionem* quamlibet rei cujuslibet in mente representationem intelligo.

§. V. Notionum differentiam primus distincte tradidit sagacissimus Leibnitijs: (b) quæ quanti sit ponderis, pauci hactenus agnoverunt.

§. VI. Est scilicet *notio clara*, quæ ad rem oblatam recognoscendam sufficit; ex. gr. quod figura data in numero triangulorum habeatur.

§. VII. *Obscura* est notio, quæ ad rem oblatam recognoscendam non sufficit. Talis est ex. gr. planetæ, ad cujus conspectum dubitas, utrum ea sit, nec ne, quàm alio tempore alibi videras, & cui hoc vel illud nomen tribui suevit.

§. VIII. Clara *notio distincta* habetur, si notas recensere valeas, ex quibus rem oblatam recognoscis; ex. gr. quod circulus sit figura linea curva in se redeunte terminata, cujus singula puncta ab eodem puncto intermedio æqualiter distant.

§. IX. *Confusa* est notio clara, si notas ex quibus rem oblatam recognoscis, recensere minime valeas, ut ut in tales sit res solubilis; qualis est, ex. gr. notio coloris rubri.

§. X. *Distincta notio adæquata* dicitur, si & notarum, ex quibus componitur, notiones distinctas habueris: ex. gr. notio circuli paulò ante tradita censetur adæquata, ubi curvæ in se redeuntis, puncti intermedii, distantia æqualis, & terminationis notiones distinctas habueris.

§. XI. In hac analysi quàm progredi liceat, donec ad notiones irresolubiles perveniatur; notionum adæquatarum dari gradus manifestum est, in præsentī tamen non explicandos. Sufficit monuisse, quod notiones quædam

con-

(b) In actis eruditorum: an. 1684. p. 537.



confusæ admitti queant, quarum evolutio ad demonstrationes non apprime sit necessaria. Ita Euclides non resolvit notionem æqualitatis, ut ut eadem notiones trianguli æquilateri, rhombi, & figurarum regularium ingrediatur. Propositiones enim, ad quarum demonstrationem necessaria erat, facile ipsi sine probatione concedi poterant; e. g. quod æqualia eidem tertio sint æqualia inter sese: quod figuræ sibi mutuo congruentes sint æquales; quod æqualibus per æqualia multiplicatis facta sint æqualia &c. Defectum scilicet analyseos suppleant propositiones, quæ per experientiam satis certæ sunt.

§. XII. *Inadequata est notio*, si notarum, quæ distinctam ingrediuntur, non nisi confusas notiones habueris.

§. XIII. In numerum definitionum Mathematicarum non admittuntur nisi notiones distinctæ, & quantum fieri potest, aut pro re nata sufficit, adæquatæ.

§. XIV. Hinc in definitionibus, subsequentibus non utantur vocabulis, nisi vel ex antecedentibus, vel aliunde, satis intelligatur, quæ res iis subjiciantur.

§. XV. Et, si quando notione confusa contenti sumus, res, ad quam spectat, obvia sit, necesse est, ut vel præsentem quodcumque libuerit percipere, vel sepius jam olim perceptæ haud difficulter reminisci valeamus.

§. XVI. Definitiones verò ad duas classes commode revocantur. Sunt nimirum aliæ nominales, aliæ reales.

§. XVII. *Definitio nominalis* est enumeratio notarum ad rem oblatam ab aliis distinguendam sufficientium. Talis est Quadrati, si figura quadrilatera, æquilatera, rectangula esse dicatur.

§. XVIII. *Definitio realis* est notio distincta rei generis, hoc est modum, quo fieri potest, exponens. Talis in Geometria est Circuli, si per motum lineæ rectæ circa punctum fixum describi concipitur.

§. XIX. Ad definitiones nominales multis modis pervenitur: quos inter primus nominari debet, si ad rem præsentem, quam percipimus, attendimus. Hac ratione Astronomis innotuit, Eclipsin Lunæ esse privationem luminis Lunæ plenæ. Cum cura verò distinguenda sunt, quæ distinguui possunt: eaque fini singula primum sigillatim conf-

dera-



## DE USU RATIOCINII.

335

derari, mox inter se conferri debent, ut definitio notio distincta evadat, qualis (*vide* §. 13.) esse debet.

§. XX. Definitiones hac vel alia methodo investigatas expendentes, varias plerumque determinationes animadvertimus, quibus omiſſis generaliores evadunt. E. g. si ex definitione trianguli, quod sit spatium tribus lineis comprehensum, linearum numerus expungatur; notionem Figuræ habebis, quod sit spatium lineis terminatum.

§. XXI. Si determinationes in definitionibus obvias consideres, alias iis geminas comminisci datur: qua ratione aliæ inveniuntur. E. g. ubi perpendis figuram trianguli à ternario laterum numero dependere; quaternarium, aut numerum quemcumque alium ternario majorem, substitue, ut definitio figuræ quadrilateræ, aut multilateræ cujuscunque prodeat.

§. XXII. Quemadmodum verò (*vide* §. 20.) determinationes quædam omitti, sic etiam novæ superaddi possunt. E. g. in definitione trianguli, species & ratio linearum, quàm inter se habent, determinari potest. Ponamus nimirum lineas esse rectas; generalis notio trianguli in notionem trianguli rectilinei abit. Ponamus porro esse latera omnia inter se æqualia; notio trianguli generalis in notionem trianguli æquilateri degenerabit.

§. XXIII. Definitionum per methodum primam inventarum realitas extra omnem dubitationis aleam est posita. Quis enim, quæ actu existere cognoscit, utrum esse possint, nec ne, dubitabit? Dubitaret enim, num perciperet, quæ se percipere sibi conscius est? id quod valde absolum. E. g. Si quis Lunam deficientem intuetur; quod Eclipsin pati possit, dubitare nequit. Idem de illis definitionibus judicium esto, quæ à possibilibus abstrahuntur.

§. XXIV. Alia verò definitionum per methodum tertiam & quartam inventarum, est ratio. Utrobique enim arbitrium regnat; sive, juxta tertiam determinationes datas in alias similes convertas, sive juxta quartâ, datis alias superaddas: nostrum autem arbitrium nullam rebus existendi necessitatem imponit. Licet e. g. spatium tribus lineis rectis comprehendi possit, inde tamen nondum liquet, quod etiam quatuor, quinque, aut pluribus, quocun-

que



que aliis terminari queat. Et quamvis tres lineæ rectæ spatium comprehendant; inde tamen nondum apparet, quod inter se æquales esse possint. Tales itaque definitiones possibiles esse demonstrandum est: id quod Geometræ circa figuras præstant, dum earum constructionem tradunt.

§. XXV. Definitiones reales, vel à priori inveniuntur, vel à posteriori innotescunt. A priori definitiones reales investigabis, si ex plurium possibilium, quæ tibi innotuerunt, combinatione, novum quoddam possibile producis; e. g. ex combinatione machinarum simplicium, machinam quamdam compositam, cujus nullam antea habebas notionem. Et in hac quidem methodo casui persæpe aliquid datur. Exemplo est compositio Telescopii per fortuitam combinationem lentis convexæ cum concava detecta, narrante Borello.

§. XXVI. Difficilius idem præstatur, si, ex data definitione nominali, realis invenienda. Hoc enim in casu notiones distinctas eorum evolvere tenemur, quæ in ista continentur; ut appareat, qualia ad rei formationem requirantur: postea cognitiones jam ante acquisitas mente recolere debemus, visuri, num talia succurrant, per quæ rei formationem concipere licet. E. g. Datur in Astronomia definitio nominalis Eclipsis Lunæ quod scilicet sit privatio luminis Lunæ plenæ; invenienda est definitio realis ejusdem. Lumen igitur lunare, & plenilunium meditari debemus. Ubi istud à Sole secundum lineas rectas in corpus lunare incidere, & tempore plenilunii Ecliptici Lunam Soli diametraliter opponi, adeoque Tellurem, duobus hisce corporibus interpositam, in locum Soli oppositum projicere umbram, succurrit; haud difficulter innotescit, Eclipsin Lunæ oriri, si ea umbram Terræ ingrediatur.

§. XXVII. A posteriori Definitiones reales innotescunt, si rei formationi præsentis attendimus. E. g. si quis videat in campo circulum describi sane circa clavum fixum in gyrum acto; is genesin circuli concipit per motum lineæ rectæ circa punctum fixum.

§. XXVIII. Ad definitiones reales quoque pervenitur, dum compositum totum in suas partes simplices res-

sol-



solvitur, quod in organicis potissimum locum habet. Hac ratione e. g. structuram machinæ jam extantis assequimur.

§. XXIX. Circa hoc definitionum genus duo consideranda sunt, antequam de illarum possibilitate judicare licet; nempe 1. utrum ea existant, aut existere possint, nec ne, quæ ad genesin rei concurrere assumimus; 2. nū ab iis proficisci queant, quæ in formatione rei iisdem tribuimus; id quod ex natura definitionis realis (§. 18.) liquet. Horum verò certitudinem, vel experienciâ, vel eorum, quæ per consequentias legitimas alio tempore deduximus, reminiscentiâ consequimur. Ita, ex. gr. in definitione Circuli superius (§. 27.) tradita, per experientiam claret, lineam rectam circa punctum fixum in gyrum agi posse. At, in Definitione Eclipsis Lunaris, ratione, experientia licet stipata, assequimur, Lunam Telluris umbram ingredi posse.

§. XXX. Definitiones tam reales, quàm nominales, cum in se considerari, tū inter se conferri possunt. Quidquid ex consideratione eorum, quæ in una Definitione continentur, immediate deducitur, *Axioma* vocatur, si quid rei convenire, aut non convenire enuntiet; *Postulatum* verò, si quid effici posse affirmet, vel neget. E. g. ex genesi circuli, liquet omnes rectas ex centro ad peripheriam ductas inter se æquales esse, cum unam eandemque lineâ in diverso situ referant. Hæc adeo propositio in axiomatum numero habetur. At dum per eandem Definitionem intelligitur, ex quovis puncto, quovis intervallo, circulum describi posse: id inter Postulata collocatur.

§. XXXI. Quoniam igitur Axiomatum & Postulatorum veritas per intuitum, ex quibus fluunt, cognoscitur, demonstratione nulla indigent. Vera enim esse intelliguntur, quàm primum realitas definitionum fuerit evista. Et hoc intuitu, *propositiones per se nota*, item *ex terminis manifesta* dicuntur.

§. XXXII. Multi hæc Axiomatum proprietate abutuntur, dum præmissas Syllogismorum, quas probare nesciunt, pro axiomatibus venditant. Hinc videas in axiomatum numerum referri propositiones, quas sine probatione non admittunt intelligentes. Equidē negandum non est,



ipsum Euclidem, qui in demonstrando se virum præstitit, propositiones utique demonstrabiles in axiomatum numerum retulisse, propterea quod æqualitatis, congruentiæ, linearum rectarum, aliarumque rerum notiones explicare non poterat: monuimus tamen jam in superioribus (§. 49.), ipsum non supposuisse, nisi propositiones, quarum certitudo statim cuique patet, per recordationem vel maxime confusam eorum, quæ olim sæpius experti sumus, aut etiamnum, si ita visum fuerit, denuo exemplo experiri possumus; imò quibus in iudicando tantum non quotidie utuntur omnes; quale ex. gr. est, quod eidem tertio æqualia, sint æqualia inter se, item, quod figuræ & linearum rectarum sibi mutuo congruentes sint æquales. Euclidis igitur exemplum abusum, quem taxamus, minime tuetur.

§. XXXIII. Notandum nimirum, eo minorem fieri axiomatum numerum, quo sufficientius notiones evolvuntur. Imo, si verum fateri fas est, vera axiomata non sunt nisi propositiones identicæ.

§. XXXIV. Cum Axiomatibus & Postulatis etiam *experientiæ* nonnumquam confunduntur. Experiri autem dicimur, quidquid ad perceptiones nostras attenti cognoscimus: e. g. dum, accensa candelâ, conspicua fieri videmus, quæ ante non apparebant.

§. XXXV. Experientiæ itaque sunt rerum singularium, quoniam nonnisi res singulares percipimus. Quamobrem ad illas provocans, casum singularem in medium proferre tenetur, nisi vel sensui, vel memoriæ fuerint obviæ: id quod in Mathesi exactissime observatur. Neque enim ex. gr. in Astronomia Solis Orientis & Occidentis observationes recensentur; utpote quotidianæ, ac omnibus satis notæ: Diametri verò apparentis Planetarum observationes, à diversis Astronomis tempore diverso, diversisque instrumentis celebratæ, fideliter referuntur; cum non in cuiusvis potestate existant.

§. XXXVI. Mathematici quoque experientias à Conclusionibus inde deductis accurate distinguunt; aliis ut plurimum has cum istis confundentibus. E. g. quod, candelâ accensa, corpora, quæ ante non apparebant, in con-

spe-



spectum prodeant, per experientiam innotescit. Quod si verò perpendens, lumen in causa esse, cur tenebris discussis, appareant, & unà expendens, rerum naturalium eodem modo se habentium eundem esse effectum, infero, quidquid lumine collustratur, videri posse: hæc propositio non in experientiarū, sed conclusionum per legitimā consequentiā inde derivatarum numerum referenda.

§. XXXVII. Istiusmodi conclusiones, omiſſis experientiiſ, non commemorantur, si modus, quo ex his eliciuntur, omnibus fuerit cognitus atque perspectus. Ex gr. maximam Solis declinationem non immediate metimur, sed ex data elevatione Equatoris, & altitudine meridiana Solis in Solstitio invenimus. Proprias igitur de ea observationes traditurus, non altitudinem Solis meridianam in Solstitio observatam annotet opus est; sed sufficere potest, ut ipsam declinationem statim indicet. Si enim constet, quantam elevationē Equatoris assumpserit: nec quanta meridiana fuerit altitudo Solis ignoratur. Quod si verò non appareat, quo modo propositio data ex prævia quadam experientia eliciatur; casus singularis omnino adducendus, ut ratio deductionis ad examen revocari possit. Quo enim modo aliquid perceperis cum demonstrare nequeas, ut credatur jure pōscis: sed quomodo unum ex altero deductum fuerit, cum rationis examini subſiſt, ut fides deductis habeatur, sine ratione flagitas.

§. XXXVIII. Propositio theoretica ex pluribus definitionibus inter se collatis eruta *Theorema* appellatur. E. g. si in Geometria, triangulum cum parallelogrammo super eadem basi & ejusdem altitudinis confertur, & partim immediate ex ipsis eorundem definitionibus, partim ex aliis ipsorum proprietatibus jam ante erutis inferitur, Parallelogrammum esse trianguli duplum: ea propositio in theorematum numerum referenda.

§. XXXIX. Duo autem sunt, quæ in omni theoremate attentionem merentur, *Propositio* nempe, atque *Demonstratio*. Ista quidem enuntiatur, quid rei cuidam sub certis conditionibus convenire possit, quid non: in hac autem rationes exponuntur, ob quas intellectus illud ipsi convenire concipere valet.



§. XL. Absolutè possibile non est, nisi ens à se, reliqua verò omnia tantum admissio alio, possibilia esse intelliguntur, hoc est, nil eorum est sine quadam conditione. Hæc igitur in propositione una exprimenda. E. g. triangulum est dimidium parallelogrammi, si bases & altitudines fuerint sigillatim æquales. In propositione itaque, tam basium, quam altitudinū æqualitas exprimenda. Hinc qualibet propositio in *Hypothesin*, & *Thesin* commode distinguitur, quarum ista conditiones recenset, sub quibus aliquid affirmatur, vel negatur; hæc verò complectitur, quod, vel affirmatur, vel negatur. E. g. in propositione allata Hypothesis est, *si triangulum & parallelogrammum super aequali basi & ejusdem altitudinis existant*; Thesis autem, *illud hujus dimidium est*.

§. XLI. Notandum verò, si in ipsa rei definitione conditiones, de quibus dixi, continentur, Hypothesin distincte non exprimi. E. g. si tres in triangulo anguli 180. graduum dicantur; Hypothesi carere videtur propositio: quæ tamen statim comparet, si pro voce trianguli definitionem ejus substituas. Ita enim habet propositio: si quædam figura tribus lineis rectis terminatur, tres habet angulos junctim sumptos duobus rectis æquales. En Hypothesin, quæ urget, ut tres lineæ rectæ spatium comprehendant.

§. XLII. Datur autem in propositione affirmativa necessarius nexus inter Hypothesin atque Thesin; in negativa autem nullus concipi potest, sed hæc illi repugnat. Quoniam scilicet in subiecto deprehenditur, quod Hypothesis involvit; ei quoque convenire debet; quod in Thesi continetur. E. g. in hoc Theoremate, quod *triangulum sit dimidium parallelogrammi super eadem basi & ejusdem altitudinis*, primum triangulo tribuimus basin & altitudinem basi ac altitudini parallelogrammi æquales: dein asseruimus; quod sit parallelogrammi dimidium. Posterius concipitur propter prius.

§. XLIII. Nexum inter Thesin & Hypothesin in propositionibus affirmativis, repugnantiam in negativis, demonstratio manifestat. Eorum igitur definitiones quæ in hypothesis ac thesi continentur, eorundemque proprietates,

ex



ex istis derivata, aut aliunde cognita, demonstrationum principia existunt. Quoniam verò in *Mathesi* principia non admittuntur, nisi quæ ante fuerunt evicta; definitiones ac propositiones, quibus demonstrationes superstruuntur, citari solent; partim ut appareat, genuina principia adhiberi, partim ut ignavis constet, unde ipsorum certitudo haurienda.

§. XLIV. Enimvero citationes definitionum, axiomatum, postulatorum, theorematum, & problematum non exiguum habent usum; nec sine ratione in *Mathesi* singulis cognitionum generibus singula nomina imponuntur. Demonstratio namque non convincit, nisi principiis demonstrandi extra dubitationis aleam positis. Quamobrem ex citationibus liquet, quanam tamquam vera supponenda sint, antequam veritatis propositionis data convinci possis. Et quoniam definitiones primi conceptus existunt, axiomata verò ex iis immediate deducuntur, theoremata verò, vel immediate, vel mediate ex iisdem derivantur; ex nomine veritatis cujuslibet, ad quam in demonstratione provocatur, statim addiscitur, utrum multa supponenda sint, nec ne, & quo ordine sit procedendum, ut convictio locum habeat. Imo cum ad veritatem definitionum, axiomatum, & postulatorum, theorematum, & problematum, dijudicandam peculiaribus artificiiis opus sit; nomina veritatum citatarum simul methodos in memoriam revocant, quibus principia demonstrandi persuadeas convincendo.

§. XLV. Non alia verò est ratio ex principiis conclusiones inferendi, quam quæ in omnibus libellis logicis, ubi de Syllogismo agitur, dudum expolita. Sunt enim demonstrationes Mathematicorum congeries quædam enthematum, ita ut omnia vi syllogismorum concludantur, omissis saltem præmissis, quæ vel sponte meditantur occurrunt, vel per citationes in memoriam revocantur. Perfecta autem ut sit demonstratio, præmissæ syllogismorum novis syllogismis tandiu probandæ sunt, donec perveniatur ad syllogismum, in quo præmissæ sunt vel definitiones, quas jam constat esse possibiles, vel propositiones aliæ identifiçæ.

§. XLVI.



§. XLVI. Equidem demonstratu haud difficile foret, (c) genuinam demonstrationem, quæ convictionem plenariam pariat, fieri non posse, nisi cogitationes nostræ juxta regulas syllogisticas dirigantur; his tamen ambagibus in præsentem opus non est. Cum enim de quæstione facti disputemus, exempla allegasse sufficit. Scilicet non ignotum est, Clavium demonstrationem propositionis primæ Elementi primi Euclidis in syllogismos resolville: imo HERLINUM, atque DASIPODIUM lex priora elementa Euclidis, & Henychium integram Arithmeticam per syllogismos in forma exhibitos demonstrasse.

§. XLVII. Equidem non ignoro esse, hac nostra præsertim ætate, non paucos qui sibi persuadent, demonstrationum Mathematicarum formam à legibus syllogismorum abhorreere, multo minus concedere, illas vim omnem ad convincendum ab his unice habere; sed nec me latet, contrarium videri viris non modo præclare judicii vi polentibus, sed & attentione magis severa utentibus; quorum autoritas me permovit, ut eam in rem penitus inquirerem, & sic præjudicium ex præcipitantia in judicando ortum cognoscerem. Fatetur certe Leibnitius (d), vir in Mathesi & omni eruditione reliqua summus, firmam esse demonstrationem, qua præscriptam à Logica formam servat. Similiter Joannes Vvallisius, Mathematicus profundus (e), agnoscit, id quod in Mathesi proponitur probandum syllogismi unius, pluriumve ope deduci. Imo ingeniosissimus etiam Hugenus (f) observavit, paralogismos in Mathesi sæpius vitio forma existere. Verum enimvero ne autoritatibus magis quam rationibus (g) pugnare videar (quamquam in hoc argumento maximum pondus habeat tantorum viro-  
rum autoritas), fontes præjudicii vulgaris reterege libet. Quandiu scilicet in Mathesi versamur, figuris & caracte-  
ribus

(c) Ostendimus id in Logica §. 551. & seqq.

(d) *Acta erudit. A.* 1684. P. 541. *Conf. Essais de Theodicee* p. 37. 40. 41. 73.

(e) *Operum Mathem.* vol. 3. f. 180. hoc est *Logic. lib. 3. cap. 22.*

(f) *Acta erudit. A.* 1711. p. 477.

(g) Vide eas in Logica §. 551. & seqq.



ribus in ratiocinando juvamus, ex quarum inspectione non minus, quam ex aliarum propositionum citatione, multæ præmissæ syllogismorum suppleantur: ad quod si non satis attendatur, quam sancte in demonstrationibus Mathematicis leges syllogismorum custodiantur, non apparet.

§. XLVIII. *Problemata* facienda proponunt, & tribus partibus constant, *propositione* scilicet, *resolutione*, & *demonstratione*. In propositione, quid fieri debeat, indicatur. In resolutione singuli actus ordine decenti recensentur, quibus efficitur quod erat faciendum. Denique in demonstratione evincitur, factis iis, quæ resolutio præcipit, effectum intentum obtineri. Quoties itaque problema demonstrandum in Theorema convertitur, cuius hypothesein resolutio, thesin verò propositio constituit. Generalis enim omnium problematum demonstrandorum (ut jam innuimus) tenor hic est; factis iis, quæ resolutio præcipit, illud quoque efficitur, quod erat faciendum. Quare non opus est, ut de problematibus plura dicantur.

§. XLIX. Rationes subinde non desunt, cur ad casus speciales applicentur propositiones generales, & ex quibusdam propositiones sæpe alias prona consequentia deducere licet. Quæ utroque modo eruntur propositiones, *Corollaria* nuncupantur.

§. I. Primum corollariorum genus demonstratione non indiget: quod enim in genere de omnibus in universum casibus demonstratum fuit, de hoc, vel isto, in specie ut denuo demonstraretur, opus non est. E. g. ubi de omnibus triangulis ostensum, tres angulos eorum unâ sumptos duobus rectis æquari; idem in specie de triangulis rectangulis confirmari haud debet. Aliud alterum Corollariorum genus demonstrationem requirit. Quotiescunque nimirum ex aliis propositionibus aliquid inferitur, ratio illationis indicanda. E. g. si theoremati, cuius modo mentionem feci, hoc Corollarium subjungatur; *in triangulo rectangulo unus saltem actu rectus angulus esse potest*: ratio illationis non negligenda, quod scilicet, positis duobus actu rectis, tertius nihilo æqualis foret.

§. II. In *scholiis* denique, tam definitionibus, quam propositionibus, earumque Corollaris subungi solitis, obscuro-



obscura declarantur, ad dubia respondetur, usus doctrinarum indicatur, historia ac fontes inventionum describuntur, &, si qua alia scitu nec injucunda, nec inutilia occurrunt, inferuntur.

§. LII. Explicatam hætenus methodum qui probe perpendit, ejus universalitatem haud dubie agnoscet; nec diffitebitur sine ea ad solidam rerum cognitionem perveniri haud quaquam posse. Dicitur verò *methodus Mathematica*, imo sapius *Geometrarum methodus*, quia huc usque Mathematici fere soli in Geometria in primis, ejus leges sancte custodiverunt. Quamquam enim non defuerint, qui eandem aliis disciplinis applicare studuerunt; conatui tamen ipsorum eventus minime respondit. Etenim nunc notiones non satis evolverunt; nunc sine probatione assumpserunt quæ maxime probari debebant; nunc per saltum ratiocinati sunt, inferentes nimirum, quæ nullo argumento inferri possunt.

§. LIII. Explicatæ methodi legibus cum ex asse satisfiat in Mathesi, præsertim pura; non ex vano prædicatur, quod mathemata judicium acuant, hoc est, quod eorum cultores promptitudinē acquirant veritatem quamlibet, ad quam cognoscendum animum appellant, accuratius, quam alii solent, dijudicandi. Exercitio enim comparatur judicandi etiam ac ratiocinandi habitus, quale demonstrationum Mathematicarum meditatio censerī debet.

§. LIV. Fructus igitur, quem ex studio Matheſeos maximum percipere licet, participes non fiunt, quotquot praxes quasdam Mathematicas, aliasque parum Mathematici habentes, vulgo tamen ad eandem referri solitas, addiscunt. Licet enim in vita communi utiles existant; neminem tamen judicii acumine ac inveniendo habitu beant; quia par: §. præcedenti; hæc nonnisi à seria demonstrationum meditatione expectare licet.

D  
den  
exp  
pot  
idq  
dic  
tur  
ex  
dij  
cip  
defi  
lium  
set  
mor

aut  
agit  
qua  
nia  
inte  
min  
ejus  
indc  
nior  
cave  
aut  
dis  
dave  
voce



## CAPUT IX.

## De Arte Syllogistica.

## §. I.

Disputatio dialectica, ac primùm  
Socratica.

**D**isputatio *dialectica* ea proprie est, quæ inter duos instituitur, qui alternatim proponunt, atque respondent, quemadmodum ex ipso *dialectica* vocabulo passim explicat Plato: est enim cum altero differere. At fieri potest disputatio vel *Socratica* methodo, vel *Syllogistica*, idque sive analyticè, sive syntheticè. Et prior quidem dicitur Socratica, quia ea potissimum disputando utebatur Socrates, ut ex Platone & Xenophonte discimus. Ea ex Platonis, & Xenophontis lectione discitur commodius, quam ex ullis præceptis dialecticis. Duobus præcipue rota Socratis disputandi methodus nitebatur: 1. *definitionibus*, 2. *inductionibus*, id est singularium similitum diligente enarratione, & comparatione, quo posset clarius, id, de quo agebatur, intelligi, & aut demonstrari, aut refelli.

II. Ergo in hac familiari disputatione, qui alium aut docere, aut confutare vult, primùm se rei, de qua agitur, aut omnino imperitum simulat, aut vix summa quadam capita doctum. Quod ita faciendum est, ut ironia lateat. Deinde minutatim illum, qui cum disputat, interroget, & analytica methodo paulatim, quasi illo minime sentiente, ad veritatem ducere conetur. Tum ejus responsa magna humanitate & affabilitate excipiat: indolem, capacitatem, perspicacitatem laudet, & si junior sit, magnam de illo spem animo concepisse simulet: caveat à verbis paulo asperioribus: ab ironicis gestibus, aut nutibus, quæ alterius animum exasperare, atque à disputatione avertere possunt. Jam postquam omnia laudaverit, ejus responsa, velut quæ minus intelligat, revocet ad incudem, examinetque acute quidem, sed human-



manissime. Eam verò methodum sectetur, quousque is idem, quocum disputat, fateatur se victum, testimoniumque ipse adversus se dicat. Nam & hoc sæpe dicebat Socrates, se in controversiis nullum alium velle iudicem, quam eum ipsum, cum quo differebat. Addebat se nihil scire, sed efficere interrogando, ut adolescentes, quæ scirent, proferrent: adeoque se Obstetrici similem esse, quæ non parit, sed alias ad parturiendum adjuvat. Sed nisi Xenophontis & Platonis libri legantur, inutilia hæc erunt, quæ monuimus. Assuescere quoque paulatim huic disputandi methodo admodum est utile.

## §. III.

## Tum Syllogistica.

Sequitur disputatio Syllogistica, quæ pressior est & arctior, quandoque etiam iracundior, atque idcirco foedior. Memini ego, cum puer essem, ad pugnos etiam ventum in Scholasticis concertationibus. Non illæ describi elegantius possunt, quam Juvenalis verbis.

*... sed furgia prima sonare*

*Incipiunt animis ardentibus: hac tuba rixa.*

*Dehinc clamore pari concurritur, & vice relæ*

*Sævit nuda manus: pauca sine vulnere mala,*

*Ludere se credunt ipsi tamen, & pueriles.*

*Exercere acies.* ... sane hunc in modum veritas amittitur potius, quam reperitur. Itaque servanda quidem est Scholastica disputandi methodus, sed sine odio & ira.

## §. IV.

## Hujus ordo.

Hæc autem disputatio sic instituitur. Disputantium unus propositionem aliquam statuit, alter ei inficias it. Propositio hæc *controversa* appellatur. Porro qui propositionem statuit, pergit illam argumentis confirmare: qui eam negavit, argumentis respondere se comparat. Ergo prior ille primum conformat argumentum: alter istud excipit, & repetit integrum, deinde argumenti propositionibus singillatim responder, falsas negat, veras concedit,



dit, ambiguas distinguit, eas quæ ad rem non faciunt, transmittit. Plerumque etiam argumentum retorquet, id est ex principio ab argumentante posito aliud conformat argumentum contra argumentantem. Plerumque respondet per *instantiam*, id est principio ab argumentante posito simile conficit argumentum, quod sit falsum, ut sic ostendat adversarii argumentum & ipsum esse falsum. Sed qui aut argumentum retorset, aut per *instantiam* respondit, ex disputationis Scholasticæ legibus, tenetur deinde *directe*, &, ut inquirunt, *in forma* respondere. Ceterum argumentans responsionem excipit, conaturque probare, id quod est ab altero negatum. Ita disputatio procedit. Ejus autem disputationis lex fundamentalis est, *argumentans semper in conclusionem deducat propositionem negatam, quæ & controversa dicitur.*

## §. V.

## Quid Syllogismus.

Argumenta esse solent aut *Syllogismi*, aut *Enthymemata*: at, quoniam Enthymemata nunc sunt trunci Syllogismi, Syllogismi tantum naturam, & constitutionem explicabimus. Syllogismus est argumentationis species, quæ, ut dictum est, tribus propositionibus arctissimo inter se nexu copulatis constat. Priores duæ propositiones vocari solent *præmissa*, & prima quidem *major*, altera verò *minor*: tertia vocatur *complexio*, *conclusio*, *consequens*, *consequentia*. Quamquam Dialectici, qui severius loquuntur, consequentiam distinguunt à *consequente*, & *consequens* vocant tertiam propositionem, *consequentiam* verò appellant connexionem *consequentis* cum *præmissis*. Hinc *consequens* dici solet *verum*, vel *falsum*, *certum*, vel *probabile*: *consequentia* verò bona, vel mala; bona quidem si ex regulis dialecticis, mala si contra regulas inferatur. Quod si inter præmissas & consequens nulla sit connexio, tum nulla esse consequentia dicitur, totusque negatur syllogismus, veluti

A = B:

C = B:

ergo

D = A.

. . . quum nulla sit vis consequentiæ, syllogismus ineptus est & falsus.

## §. VI.



## §. VI.

## Duo Syllogismorum genera.

Est autem Syllogismus omnis aut *affirmans*, aut *negans*. *Affirmantes* sunt; quorum complexio *affirmans* est, *negantes* quorum est *negans*. In affirmantibus hoc agimus, ut demonstremus attributum propositionis controversæ in subiecto contineri: in negantibus ostendimus, attributum *Controversa* adversari subiecto. Ergo priores concludunt vi medii *identitatis*, *similitudinis* &c: posteriores vi medii *distinctionis*, de quibus vide partitiones Logicas.

## §. VII.

## Axiomata tria regulis syllogisticis constituendis necessaria.

Ut autem syllogismi rite concludant, septem regulas Logici tradiderunt. His regulis tria hæc axiomata præponit Autor *Artis cogitandi*: 1. *Propositiones particulares continentur in universalibus ejusdem generis, non item contra*. Ex. g. hæc propositio, *ferrum igne liquefit*, continetur in hac ejusdem generis universali, *omne metallum igne liquefit*, non autem hæc in illa. 2. *Attributum propositionis affirmantis semper sumitur particulariter*, id est non potest habere majorem latitudinem, quam habet subiectum. Ex. g. *Quadratum ex figura retilinea*: figura retilinea, quod est attributum propositionis, non accipitur pro tota sua extensione, alioquin quadratum esset triangulum, trapezium &c: sed tanta cum extensione, quanta est extensio notionis quadrati. 3. *Attributum propositionis negantis latius patet suo subiecto*. Ex. g. *Cubus non est figura plana*, id est non est ulla figura plana.

## §. VIII.

## Prima syllogismi rite conformandi regula.

Regulæ porro sunt hujusmodi: 1. *Syllogismus ne pluribus, quam tribus terminis conformator, extremis nempe duobus propositionis controversa, & medio*.

Ut



Ut hæc regula intelligatur, tradendus est ordo conficiendi Syllogismi. Statuatur propositio aliqua: ea constatur *subiecto & attributo*, duobus nempe terminis. Si hæc propositio controvertatur, tota controversia huc redibit, attributum conveniatne subiecto, an adversetur. Si mihi probandum sit convenire, seligam medium *congruentie*, id erit tertius terminus: cum eo singillatim comparabo priores duos, efficiamque syllogismi præmissas: at complexio ipsa semper erit propositio controversa. Agitur utrum A sit = B; negas: demonstro. Assumo tertium terminum C,

$$A = C:$$

$$B = C:$$

ergo  $A = B:$

Quod si propositio affirmetur, mihiq; sit probandum, eam negandam, adhibeo medium distinctionis.

$$B \text{ idem cum } X:$$

$$A \text{ diversum ab } X:$$

ergo  $A \text{ diversum à } B:$

Ex tribus, uti est perspicuum, tantum terminis conficiendus est syllogismus. Si quartus accedat, erit sophisma: ex. g.

$$A = B:$$

$$D = C:$$

ergo  $A = D.$

### §. IX.

#### Secunda regula.

Sequitur secunda regula. Oportet semel saltem medium universaliter sumi, idque seu sit medium identitatis, seu distinctionis. Ejus regulæ ratio est, quod medium bis sumptum particulariter, non unum est; sunt potius duo: at id syllogismi unitatem dissolvit. Eam igitur ob causam sequens syllogismus est falsus.

*Quædam figura est circulus:*

*Quædam verò figura est & quadratum:*

*Ergo quoddam quadratum est circulus.*

Nam quamquam præmissæ sunt veræ, at medium non unum est: enim quædam figura in majori quidem propositione.



sitione posita non est *quedam figura* posita in assumptione: in illa circulus est: in hac quadratum. Atque hæc regula intelligitur etiam locum habere, si medium sit in utraque propositione attributam in syllogismis affirmantibus, per axioma 2.

## §. X.

## Regula tertia.

Regula 3. *Termini consequentis esse nequeunt universaliores, quam sunt in præmissis.* Sint universaliores; ergo non continentur in præmissis (per ax. 1.): nec ergo ex illis manat consequens, ac proinde nulla est consequentia. Ita hic Syllogismus eam ob rem est falsus.

*Omne triangulum = duobus rectis:*

*Omne triangulum est figura:*

*Ergo omnis figura = duobus rectis.*

Figura enim in assumptione particulariter sumitur, in consequente universaliter.

## §. XI.

## Regula quarta.

Regula 4. *Ex præmissis negantibus nihil concludi potest.* Nam nihil concludi potest affirmando; deest enim medium identitatis: nec negando: non enim ex quo A & B non fiat idem cum X, sequitur non esse inter se idem: alioquin duæ lineæ palmares non essent æquales, quod eidem semipalmo non sint æquales. Ex. g.

*Sinenses non sunt Christiani:*

*Itali non sunt Sinenses:*

*Ergo Itali non sunt Christiani.*

## §. XII.

## Regula quinta.

Regula 5. *Ex affirmantibus nequit concludi negando.* Nam si ex duabus affirmantibus negantem deducas, ea de se invicem negabis, quæ cum medio conveniunt, quod est absurdum.

## §. XIII.



## §. XIII.

## Regula sexta.

Regula 6. *Si alterutra præmissarum fuerit negans, consequens erit negans.* Nam si alterutra præmissarum fuerit negans, duorum extremorum propositionis controversæ alterum cum medio conveniet, alterum eidem adversabitur: ergo medium erit principium *diversitatis*: quocirca conclusio sequetur negans.

## §. XIV.

## Regula septima.

Regula 7. *Si alterutra præmissarum fuerit particularis, & consequens erit particulare:* alioquin termini consequentis erunt universalia, quod esse nequit (ex ax. 1.) Duæ hæ postremæ regulæ unâ comprehenduntur à Scholasticis, *Conclusionem sequi habere debiliorem præmissarum.* Debilior autem eis est negans præ affirmante, particularis præ universali.

## §. XV.

## Quæ in his utilitas.

Qui autem Syllogisticam tradidit infinita alia hoc in loco de Syllogismorum *Modis, Figuris*, de Syllogismis *simplicibus & hypotheticis*, de syllogismorum *reductione* differere solent. Ipse Autor artis cogitandi hæc quàm diligentissime persequutus est. At sunt ea inutilia: nec enim subsidio sunt disputanti, & nunquam in ipsa scholastica disputatione aut adhibentur, aut in usu veniunt. Ego certe qui & in his studiis pueritiam egi, & adolescens disputavi pluries, & viros Scholasticarum rerum Corypheos disputantes non raro audiavi, nec modorum atque figurarum legibus sum umquam usus, nec alios usos animadverti. Quod si qui est, qui ea etiamnum amet, per me licet: tantum ne sophisticè mentem depravet mones: Experimento enim plurium annorum didici, non parvum in huiusmodi studiis momentum inesse ad gustum germanæ sapientiæ retundendum. Nec ego nego prospicien-



*da ista : sed prospicienda tantum , & à limine salutanda , in hoc unum , ne verba nobis dentur , & aliquid esse in illis magni ac secreti boni judicemus (h).*

## CAPUT X.

## Disputandi regulæ.

## §. I.

## Prima disputandi regula.

**I**N disputatione qui aliquid negat , nullam aliam negationis rationem proferre debet , quam quod adversæ partis rationes nihil probant. Sed interim ei incumbit , ut adversæ partis rationes ita refellat ; ut illæ penitus evanescant. Nisi id fecerit , Jure ac merito damnatur. Porro non dicitur plene confutasse rationes adversas , qui suspiciones vagas & genericas illis obvertit , potuisse nimirum aliter fieri : fortassis aliunde est : forte deest aliquid , quo fit ut hoc ignoremus &c. hæ enim & similes responssiones hoc unum saltem efficere possunt , ut partis adversæ rationes haberi nequeant pro necessario concludentibus. Sed probabilitatem illis auferre nequeunt.

Sch. Si quis negat e. g. Trojam captam à Græcis , is refellere debet argumenta omnia desumpta ab omnibus antiquis historicis Græcis & Latinis : nili fecerit , causâ excidet. Si quis negat animam esse incorpoream , confutare debet omnia Metaphysicorum argumenta. Nego vacuum esse in natura : statim opprimeat me infinita pene argumenta quæ nisi difflavero , non jure negasse convincor. Non autem dissio , si respondeam , rerum natura lateat : nec sensus habemus rerum natura comprehendenda idoneos ; nec ratione plene possumus intelligere : quis novit quibus illa legibus regatur &c. Hæc , inquam , argumentis illis paria non sunt , adeoque illorum vim non prorsus enervant.

## §. II.



## §. II.

## Secunda regula.

Qui negat, si demonstret partem adversam esse *impossibilem*, partes suas plene fecit; nec tenetur solvere objectiones adversas: nam rationes, quibus rem impossibilem esse probare conamur, nequeunt esse, nisi mera sophismata.

Sch. e. g. Nego esse vortices Cartesianos: eos demonstro pugnare cum ordine universi, adeoque esse impossibiles; rem omnem confeci, nec rationibus Cartesianorum teneor satisfacere, quæ nequeunt esse nisi sophismata. Nego esse Deum quemdam malum, quem Manichæi prædicant: demonstro hunc Deum esse, ut inquit, contradictorium: nam cum sit æterna mens perfectissima & beatissima, simul tamen malefica constituitur, quæ sunt si quæ maxime pugnancia: nam malefacere naturæ est, nec beatæ, nec infinite perfectæ, sed imbecillis, odiô aut irâ agitatæ aliquid sibi timentis. Id cum confeci, Manichæorum argumentationibus non respondebo: nam non possunt esse nisi sophismata. Porro cum dico *demonstro*, intelligo talem probationem, quæ concludat *necessariô*.

## §. III.

## Tertia regula.

Cum principia probationum pendent ex *auctoritate*, qui clara attestatione aliquid probavit, non tenetur respondere argumentis desumptis ex locis ambiguis, aut obscuris ejusdem authoris. Nam hæc nequeunt claræ attestationi fidem derogare: per illam potius sunt expedienda.

Sch. Probavi e. g. claris Scripturarum Sanctarum locis, *futuram olim corporum omnium humanorum resurrectionem*: non teneor respondere Socinianorum quorundam argumentis ex obscuris locis deductis: nam præterquam quod loca hæc obscura nequeunt esse illis claris contraria, vim clarorum nullo modo enervare queunt. Probavi claris legibus civilibus hæreditatem in casu A,



deberi hæredi B : non teneor respondere argumentis ex locis obscuris, aut ambiguis, quæ adversarius profert.

## §. IV.

## Quarta regula.

Disputantes postquam statum quæstionis dilucide exposuerunt, debent exquirere aut fontes communes, in quibus utrique convenient, ut inde suarum probationum petant principia; aut principia hæc communia constituere. Nam omnis disputatio nititur iis, quæ inter partes conveniunt, & ex iis procedit. Si fontes isti, aut principia, desint, disputandum non est; quoniam inutiliter agitur.

Sch. e. g. Qui disputant de problemate aliquo Geometrico, definitiones, axiomata & postulata geometrica pro communibus fontibus statuere debent, alias sibi convenire nunquam poterunt. Si disputatio sit physica, oportet inter disputantes conveniat, clarum sensuum testimonium esse verum, nisi velint in umbra concertare: si sit juridica, partes in legibus communibus convenire debent. Cum Turcha e. g. litigare non possumus ex libris legum Romanarum. Item cum Muhammedano de Theologia ex sacris veteris & novi Testamenti scripturis differere non possumus, non magis, quam cum Deista, qui solam naturæ rationem sectari se profitetur. Inde est, ut cum Sceptico homine disputare nequeamus, quippe qui nec fontes, ullos habet certitudinis, nec principia ulla certa.

## §. V.

## Quinta regula.

Cum adsunt præsto fontes communes, unde claras probationes petere possis, non sunt urgendi fontes, quos adversarius tuus non admittit, ne litem ex lite feras.

Sch. E. g. Potest demonstrare Sociniano homini Trinitatem ex Evangeliiis, noli urgere locum Epistolæ secundæ Joannis, quàm ille interpolatum habet. Adversus



fus Calvinianos dogmata quædam solâ scripturarum auctoritate probare potes, ne appelles ad Concilia, quorum illi auctoritatem non agnoscunt. Ex certo & demonstrato theoremate Geometrico potes problema aliquod solvere, ne adhibeas theorema, quod tu quidem clare cernis, sed adversarius tuus negat. Nempe prudentiæ est controversiam ad pauciora, quæ fieri potest, capita conferre; imprudentiæ verò lites ex litibus ferere.

## §. VI.

## Sexta regula.

In causa ex parte tua vera & iusta, si aliunde revincere adversarium nequeas, quam ex falsis fontibus, quos ille veros putat, prudentiæ est id efficere: malitiæ verò efficere in causa ex parte tua falsa: falsitas enim nunquam defendenda est.

Sch. E. g. Patres primorum Christianismi sæculorum etiam si intellexissent libros Sybillarum fuisse confictos, prudenter tamen agebant, iis utendo adversus Ethnicos idololatrias: versabantur enim in causa vera & iusta. Itaque ex Alkorano licet Turcæ demonstrare Christianæ religionis veritatem. Ceterum qui sic agit, non est censendus, verâ habere carmina Sybillina, aut Alkoranum.

## §. VII.

## Septima regula.

Si in disputationis progressu adversarius à proposita quæstione dilabatur, iterum ejus status exponendus est, & blande ille ad eum revocandus. Id vero statim faciendum est: nam si res ultra protrahatur, utrique abibunt in tenebras, atque difficillime inde ad clara revocari poterunt. Itaque acri attentione singulæ adversarii responsiones considerandæ sunt. Expertus sum pluries ex neglecta hac regula, nihil fuisse conclusum ex longis disputationibus, etiam inter viros doctos. Quod si tu respondentis partes ages, videasque adversarium argumenta urgere extra scopum, eum humanissimis verbis ad quæstionem citato, ne frustra utrique divagamini.



## Octava regula.

Si adversarius clara principia negat, facienda sunt ei opposita, quasi ejus mentis pertentandæ gratiâ: si hæc affirmet, manifestam falsitatem affirmare vincetur. Si iterum neget, tum rogandus est, an duo contraria simul esse vera possint. Quod si in *materia*, ut inquirunt, *necessaria*, duo isthæc contraria affirmaverit, deferendus est, seu velut ratione destitutus, seu velut refractarius, & pugnandi, non differendi veritatis ergò percupidus.

## §. IX.

## Nona regula.

Si manifestis probationibus adversarius resistit, obscuras responsiones adhibens; aut tu ejus responsiones explica, ut intelligat, illas non esse idoneas, aut roga ut ipse explicet, utque ideas claras suis vocabulis affigere velit. Si ne tum quidem concesserit in verum, deferendus est, ut minime rationis capax, sed cavendum est à verbis aut gestis injuriosis.

Sch. Nam aut is resistit ob malitiam, aut ob ignorantiam. Si primum, blande monendus est, ut ad conscientiæ suæ tribunal redeat, ac animadvertat, quam indignum sit philosopho, veritatem dissimulare, cujus officium est veritatem quærere. Quod si ille pudori tribuit, aut turpitudini ducit, manus dare victas, parcendum est, nec inurbane triumphus ducendus. Sufficiat adversarii pudor: ulterius urgere nulla veritatis utilitate fit: nam nulla res magis obstinatos in errore facit homines, quorum ingenia sunt elastica, quam adversarii jactantia & triumphii gloriatio: contemptus enim est affectus acris, quo homines semel agitati, suspendent se potius, quam ut adversario concedant. Quocirca, ut quod sentio dicam ingenue, non probo Theologorum quorundam modum cum iis differendi, qui ab Ecclesia nostra desciverunt, quos omnibus dictis & injuriis onerant, quasi non re & argumentis, sed vi & conviciis defendatur veritas.

Quod



Quod si ille ob ignorantiam peccat, tu gravius etiam peccas, qui adversus ignorantem debaccharis, quem erudire potius debes. Non potest dici quantum hujusmodi disputatores, aut magistros horream, ex quo paedagogi mei viri agrestis recordor, qui ut ignorantis pueri errores dedoceret, alte me suspendebat, & ponderosis pugnis opprimebat: quasi vero in eo statu possem doctrinæ animum intendere, qui dolore, metu, pavore agitabar: nec intelligebat, vir ille rusticus, hujusmodi argumentis flecti quidem voluntatem posse, illustrari intellectum non posse.

## CAPUT XI.

## Sophismatum genera.

## §. I.

## Hujus tractationis utilitas.

**P**ervagata fuit hæc materies apud Græcos sophistas: inde Aristoteles de *elenchis sophisticis* accuratè & copiose differendum sibi putavit. Quam autem nullo ævo sophistica ingenia desint, necessarium est, ut & nos de sophismatibus dicamus aliquid, quo Logicus viam & rationem sibi comparet, quâ possit sophistis resistere, ne fallacibus & captiosis interrogationibus circumscriptus, quum eas diholvere non potest, desciscat à veritate. Nam, ut scribit Fabius Quintilianus (i) *remedia melius adhibebit, cui nota, quæ nocent, fuerit.*

## §. II.

## Sophismatum genera.

Duo autem sunt sophismatum summa genera, quorum alterum versatur in *voce*, alterum in *re* (k). In voce sex constitui solent fallaciæ. Tres pertinent ad vocem unam ac simplicem, *accentus*, *figura dictionis*, & *homi-*

(i) Lib. 12. Instit. cap. 1.

(k) Vide Facciolarum p. 5. Logica.



*hominimia* : tres autem ad voces plures simul compositas, *ambibolia*, *compositio*, & *divisio*. *Accentus* fallacia valet præsertim apud Græcos, quorum vocabula, variato accentu, aut spiritu, mirum in modum variantur. Apud Latinos fallacia hæc ex syllabarum quantitate ducitur. Hoc modo ludebat Nero, quum agebat, Claudium defuisse inter homines *morari* (1) : nam *moror* prima syllaba correpta, significat *manere*; producta significat *insu- nire*. Ad hanc fallaciam pertinet pronuntiandi vitium, cum conjuncta separantur, aut separata conjunguntur; quo fit ut varietur accentus. Hujus generis est illud Capitolini in M. Antonino Philosopho cap. 29. *Crimini ei datum est, quod adulteros uxoris promoverit, inter quos Terrullum*. Huic alludens mimus in theatro, ipso spectante Antonino, sciscitatus à servo est, quisnam esset uxoris suæ adulter. Cum is respondisset, *Tullus, Tullus, Tullus*, & adhuc minus quærendo pergeret, tum servus quasi subiratus, *nonne dixi* (inquit) *ter Tullus*? Duo postrema verba eodem accentu & pronuntiandi modo conjuncta efficiunt nomen adulteri.

## §. III.

## Figura dictionis.

Fallacia, quæ *figura dictionis* dicitur, fit, cum quis simili positione deceptus, easdem vocabulis diversis affectiones tribuit. Per hanc fallaciam ludebat Diogenes Cynicus, cum Euclidis Dialectici non *scholam*, sed *bilem* vocabat; quod suos auditores nimis contentiosos faceret. Ad fallaciam Solæcismi referri potest jocus Plauti in Amphitruone, ubi *verbero* accipitur à Mercurio pro nomine, à Sofia pro verbo. Rogat Sofiam Mercurius.

*Servus esne, an liber?* S. *Utcunque animo collibitum est meo.*

M. *Ain vero?* S. *Ajo enim vero.* M. *verbero?* S. *mentis nunc jam.*

minuta sunt hæc : attamen Dialectico cognoscenda, non quia possint facere sapientem (inquit Quintilianus lib. 1. cap. 10.), sed quia illum ne minimis quidem oporteat falli.

## §. IV.

(1) Suetonius in Nerene cap. 33.



§. IV. *Homonimia* est ambiguitas orta ex necessitate, vel ex incertitia, vel ex fraude ejus, qui uno verbo plura significat. Duplex est: nam vox interdum res plures significat nulla sibi similitudine cognatas, ut si *fidus latrare* dicas, quod *fidus* quoddam canis vocetur. Interdum vox pluribus verbis tribuitur, analogiâ & proportionem quadam, cujusmodi sunt methaphoræ omnes, ut cum *caput* de summo diversarum rerum fastigio dicitur. Ex hac similitudine fallaces ducuntur Elenchi.

### §. V. Amphibolia.

Amphibolia est & fallacia, quæ oritur ex conjunctione ambigua multarum vocum, quarum singulæ ipsæ per se ambiguitate carent. Hujusmodi est Apollinis oraculum Pyrrho redditum, quod refertur à Cicerone lib. 2. de Divinat. cap. 56. & à Quint. lib. 7. cap. 17.

*Ajo te, Æacida, Romanos vincere posse.*

Casus similes faciunt, ut non magis in Pyrrhum valeat, quam in Romanos. Alia exempla habes ibidem apud Ciceronem & Quintilianum. Porro istiusmodi oracula anticipiti errore involuta urbanè irridet Lucianus in *Jove consultato*.

### §. VI. Compositio & divisio.

Tandem compositio est fallacia, quæ oritur ex conjunctione earum vocum & nationum, quæ recte intelligi nequeunt, nisi disjungantur: ut si quis dicat, *sedentem non posse stare*. Nam sedens sedendo non potest stare, at si federe designat, stare poterit. Contra, divisio est fallacia, quæ ea dividit, quæ dividenda non sunt, ut si quis dicat, *quinque esse numerum parem, & imparem*, quod *quinque* sint *duo*, & *tria*; *duo* autem sint *paria*, *tria* *imparia*, Fallacia hæc scholasticis dicitur *sensus divisi*, superior *sensus compositi*.

### §. VII.



## Fallaciæ rerum, ac primum accidentis.

Sequuntur nunc fallaciæ, quæ oriuntur ex rebus non recte perceptis, quæ septem numerari solent, *accidentis, dicti non simpliciter, consequentis, non causa pro causa, petitionis principii, ignorationis Elenchi, plurium interrogationum*. Fallacia *accidentis*, est locus ad decipiendum idoneus, cum rei per se tribuitur, quod convenit illi fortuito, & ex accidente. Itaque in hoc vitium labitur quicumque rerum eventa pro rebus accipit necessariis: ut cum Velleius Epicureus apud Ciceronem lib. 1. de nat. Deor. cap. 32. contendit, Deos humana forma præditos esse, quod ratione utantur; quasi vero humana forma sit aliquid cum ratione necessario conjunctum.

## §. VIII.

## Dicti non simpliciter.

*Fallacia dicti non simpliciter est*, cum id, quod aliqua ex parte valet, perinde accipitur, ac si simpliciter & omnino valeret; ut si dicam; ut est apud Gallium (m), quod nix est, hoc grando non est; nix autem alba est; grando igitur albo non est. Sumitur in prima enuntiatione tanquam simpliciter verum, quod est verum dumtaxat ex parte aliqua. Per hanc fallaciam ajebant Cynici, quod licet; ubique licere, ut est apud Sextum Empiricum (n).

## §. IX.

## Non causæ pro causa.

Fallacia *non causa pro causa* est, cum accipitur tanquam rei causa, quæ causa non est, ut cum quis humani generis infortunia in cometas refert. Ad hanc fallaciam revocari potest Terentianum illud, *veritas odium parit*: neque enim veritas consentanea odii causa est, sed impro-

(m) Lib. 18. cap. 13.

(n) Lib. 1. Pyrrh. hypoth. cap. 14.



improbis movet, unde proxime odium manat, tanquam ex vera causa. Eodem spectat, quod à quibusdam stulte dicitur, litteras esse Reipublicæ perniciosas, quod quidam litterati homines rerum publicarum perniciem machinati sint. Per ejusmodi fallaciam quoque disputant, qui fortunam afferunt causæ loco. Ejusdem generis sunt fallaciæ ostentorum, quæ apud veteres Romanos maxime valebant. Itaque Cicero, magna, inquit, stultitia est, earum rerum Deos facere effectores, causas rerum non querere (o). Quocirca hoc in genere peccatur, quoties pro causa propria & proxima adhibetur communis aliqua & remota. Tale est illud Ovidii de remedio amoris v. 161.

*Queritur, Ægyptus quare sit factus adulter?  
In promptu causa est: desidiosus erat.*

## §. X.

## Petitio principii.

*Petere principium* est, pro argumento sumere, quod in disquisitione positum est, id est idem probare per idem. Exemplum sumi potest ex Sexto Empirico lib. 3. Pyrrh. hypoth. cap. 3. ubi dogmaticos accusat fallaciæ hujus; quamvis accusatio non sit idonea: *Qui dicis esse causam, vel causam assert sui dicti, vel non assert: si assert, principium petit, quia probat causam per causam, id est id, quod queritur, per illud ipsum, quod queritur: si non assert, fidem non meretur.* Huc pertinet illud argumentandi genus, quod Pistilli versatio dicitur à Græcis, de quo Plutarchus adversus Stoicos. Inde nomen sumpsit, quod cum Pistillum circumagitur, eodem redit, unde discessit.

## §. XI.

## Ignoratio Elenchi.

Tum sophista dicitur peccare *ignoracione Elenchi*, cum ejus argumentum non oppugnat id, quod est in controversia, sed aliud quidpiam: ut si quis dicat, mortem non esse malam, quia neque morituros afficit, cum nondum

(o) Lib. 2. de Divinat. cap. 26.



dum sit; neque mortuos, cum amplius non sit. Memorat hanc fallaciam Lactantius disputans adversus Epicurum l. 3. c. 17. *At idem nos metu liberat mortis his verbis: quando nos sumus, mors non est, quando mors est nos non sumus; mors ergo nihil ad nos. Quam argute nos fefellit? quasi vero transacta mors timeatur, quâ jam sensus ereptus est; ac non ipsum mori, quo sensus eripitur.* Eandem fallaciam peccant, qui adversus Nevvtonianam attractionem differentes, eam quasi causam occultam refellunt: cum a Nevvtono non pro causa, sed pro phœnomeno accipitur.

## §. XII.

## Plurium interrogatio.

Fallacia plurium interrogationum est, cum plura simul interrogantur, quibus responsione una satis fieri nequit. B. g. *Socratesne philosophus, & Princeps philosophorum?* Si quis ita interroganti respondeat, *est, vel non est*, incidit in captionem. Ad hanc fallaciam revocari potest omnis interrogatio, quæ sit per ambigua: nam vox ambigua significat plura. Ut totum hoc fallendi genus intelligatur, legere oportet caput 2. lib. 16. Gellii, in quo vetus interrogandi, & respondendi mos describitur. Legem, inquit, esse ajunt disciplina Dialectica, si de quapiam requeratur disputeturque, atque id quid rogere, ut respondeas; sum, ne amplius quid dicas, quàm id solum, quod es rogatus, aut ajas, aut neges: eamque legem qui non servant, & aut plus, aut aliter, quàm sunt rogati, respondeant, existimantur rudes indoctique esse, disputandique morem atque rationem non tenere &c.

## §. XIII.

## Argumentum ad verecundiam.

His addi possunt quatuor alia pravarum ratiocinationum genera. Primum est cum eos opinionum nostrorum auctores laudamus, qui aut præstantia quadam mentis & sapientiæ, aut dignitate, vel imperio, aut quacunque alia ratione, magnam sibi publicam existimatio-

nem



nem fecerunt, atque nescio quod in aliorum animis imperium adepti sunt. Id ita fit, ut si alter disputantium contradicat, quasi aut stultus, aut nimis arrogans traducatur. Dici potest hoc argumentationis genus *ad verrecundiam*, adhibeturque ab iis, qui aut ratione destituti, qua se tueri possint, aut ea uti nescientes, alterum opprimere malunt, quam revincere. Confero autem id inter sophismata, quod, ut demonstratum est libro 3. cap. 4. nullum esse possit auctoritatis pondus, ubi argumenta intrinseca deficiunt.

## §. XIV.

## Argumentum ad ignorantiam.

Alterum est, cum adversarium nostris probationibus resistentem, aut inanes eas judicantem, rogamus, ut meliores ipse producere velit: quem, ubi nolit, aut nesciat, obtorto collo in opinionem nostram trahere conamur. Est verò & hoc pravam ratiocinandi genus, quod *ad ignorantiam* dici potest; neque enim idcirco mea opinio vera est, quod alter aut argumenta dissolvere nequeat, aut meliorem opinionem nesciat afferre. Hoc tale est, atque si pictor velit à me de picturæ præstantia confessionem extorquere, hoc argumento, quod ego similem facere nesciam. Quid si Medicus, aut Physicus contendat hoc argumento: A esse causam effectus B, quod ego nullam aliam causam agnoscam? Nam ignorantia in qua alter versatur, nequit esse principium cognitionis alterius.

## §. XV.

## Argumentum ad hominem.

Tertium genus est argumentari *ad hominem*, cum ex alterius opinionibus veris vel falsis, quas tamen ille ut veras habet, sententiam nostram illi persuadere conamur. Est hoc argumentum ad revincendum idoneum, non ad constituendum: Neque enim sententia mea erit vera, quod aut ex alterius partis dogmatibus sequatur, aut ejus confessione admittatur, si alterius partis dogmata minus sint  
vera,



vera, aut confessio ex ignorantia proficiscatur; sed si veris & certis principiis sit consentanea. Itaque & primum est hoc ratiocinandi genus. Quousque tamen eo uti liceat in superiord capite dictum est.

## §. XVI.

## Argumentum ab Analogia non rite tractatum.

Quartum est argumentum ab *Analogia* desumptum, ubi philosophus phantasiā cavere nequit: nullum enim est quod facillius fallit, quodque viros alioquin doctos in errores gravissimos pertrahit. Nam quamquam argumentari ab Analogia ob individuorum infinitum pene numerum, mentis verò brevitate, omnino sit necesse, ac si sapienter fiat, utilissimum menti augendæ; tamen ubi philosophus in hoc argumentandi genere phantasiæ vires non satis cavit, affectiones suas rebus tribuit. Keplerus censuit Tellurem musculis & fibris motum suum, ut animantia cetera, producere & continuare (p). Addidit, Tellurem Cometas persentiscere, indeque præ timore sudare, atque ita explicat, quæ Cometas ingentes pluvie comitari soleant (q). Est hoc nimirum *parvis componere magna*, & ex natura, seu Microcosmo, rerum naturam, idest Macrocosmum, ut eleganter dicit Baconus, explicare. Licet hoc vitium in bona philosophorum parte observare. Huc pertinet illud Senecæ, dum de Diis disserit, *vitiis illos nostris æstimavimus* (r).

(p) *Gassendus in Phisica sect. 2. lib. 3. cap. 6.*

(q) *Vide Vossium in lib. 2. de Idololatria.*

(r) *De beneficiis lib. 7. cap. 2.*

## F I N I S

## LIBRI QUINTI, ET ULTIMI.

CAPI-



# C A P I T U M

## I N D E X.

### PROLEGOMENA.

*De artis Logico-criticæ natura, origine, & progressu.* pag. I

### LIBER PRIMUS.

*De natura & operationibus mentis, de morbis intellectûs, deque causis errorum, atque de morborum horum & errorum remediis & curatione.*

- |  |    |
|--|----|
| Cap. I. De natura & operationibus mentis.  | 29 |
| Cap. II. De animi morbis, deque causis ignorantia & errorum generatim.           | 30 |
| Cap. III. De causis errorum in animo existentibus, & primum de duabus prioribus. | 38 |
| Cap. IV. De erroribus, qui ex affectibus nascuntur.                              | 43 |
| Cap. V. De erroribus qui ex corpore originem ducunt.                             | 53 |
| Cap. VI. De externis errorum causis.   | 62 |
|  | 76 |

### LIBER SECUNDUS.

*De ideis, idearumque objectis & signis.* 87

- |   |     |
|---|-----|
| Cap. I. De idearum natura & origine.  | 87  |
| Cap. II. De idearum generibus.  | 93  |
| Cap. III. Observationes Logicæ circa naturam & affectiones idearum.                   | 103 |
| Cap. IV. Prima & generica divisio objectorum idearum nostrarum, tum sapientiæ humanæ. | 109 |
| Cap. V. De studio Metaphysicæ, & Theologiæ.   | 113 |
| Cap. VI. De studio Physicæ & Matheos.   | 121 |
| Cap. VII. De studio Ethicæ.   | 126 |
| Cap. VIII. De vocabulorum natura generatim.   | 131 |
| Cap. IX. De vocabulis idearum simplicium & notio-<br>num & compositarum.              | 137 |

Cap.



|            |   |     |
|------------|---|-----|
| Cap. X.    | De vocabulis substantiarum & modorum.               | 141 |
| Cap. XI.   | De vocabulis relativis.                             | 150 |
| Cap. XII.  | De vocabulis notionum abstractarum.                 | 153 |
| Cap. XIII. | De vocabulorum fine, imperfectione, usu<br>& abusu. | 159 |
| Cap. XIV.  | De enuntiationibus sive propositionibus.            | 165 |
| Cap. XV.   | De enuntiationum proprietatibus.                    | 170 |

## LIBER TERTIUS.

*De vero & falso, deque criteriis veri generatim.*

|           |   |     |
|-----------|---|-----|
| Cap. I.   | De vero & falso, deque variis animi humani statibus, quod ad veritatem attinet.         | 175 |
| Cap. II.  | De scientia & fide.   | 182 |
| Cap. III. | De veri & falsi tessera.  | 189 |
| Cap. IV.  | De probabilitate.   | 200 |
| Cap. V.   | De pranotionibus & principiis.  | 208 |
| Cap. VI.  | Quæ viæ sint homini propositæ ad sapientiam comparandam, eæque viæ explicatæ generatim. | 212 |

## LIBER QUARTUS.

*De usu auctoritatis, & arte critica.*

|            |  |     |
|------------|--|-----|
| Cap. I.    | De recto sensuum usu, deque sensuum provincia, & de experimentis atque observationibus rite instituendis.  | 215 |
| Cap. II.   | De auctoritate humana.   | 216 |
| Cap. III.  | De auctoritate Divina.   | 222 |
| Cap. IV.   | Quanam ratione dignosci possit quænam sint Dei verba.  | 236 |
| Cap. V.    | De librorum divinatorum interpretatione.   | 242 |
| Cap. VI.   | De librorum mendis.  | 249 |
| Cap. VII.  | Quod veteres cum Librariis, tum Critici, alique impostores, libros aut depravare, aut supponere consueverint, & quod quædam sint indicia, quibus integri à corruptis, genuini à spuris discerni possint. | 259 |
| Cap. VIII. | De arte hermeneutica.  | 267 |

LIBER



# LIBER QUINTUS.

*De iis quæ ad ratiocinium pertinent.*

279

Cap. I. De dimetienda & augenda capacitate mentis. 182

Cap. II. Quanta sit cognitionis humanæ extensio. 291

Cap. III. De attentione intendenda. 299

Cap. IV. De ratiocinii naturâ & generibus. 308

Cap. V. De methodo generatim, tum de iis methodi ratiocinandi regulis, quæ utrique methodo, compositionis scilicet, & resolutionis sunt communes.

317

Cap. VI. De methodis analyticæ regulis.

324

Cap. VII. De methodo Synthetica.

330

Cap. VIII. Appendix Christiani Volfii De methodo Mathematica brevis commentatio.

332

Cap. IX. De arte Syllogistica.

345

Cap. X. Disputandi regulæ.

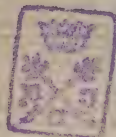
352

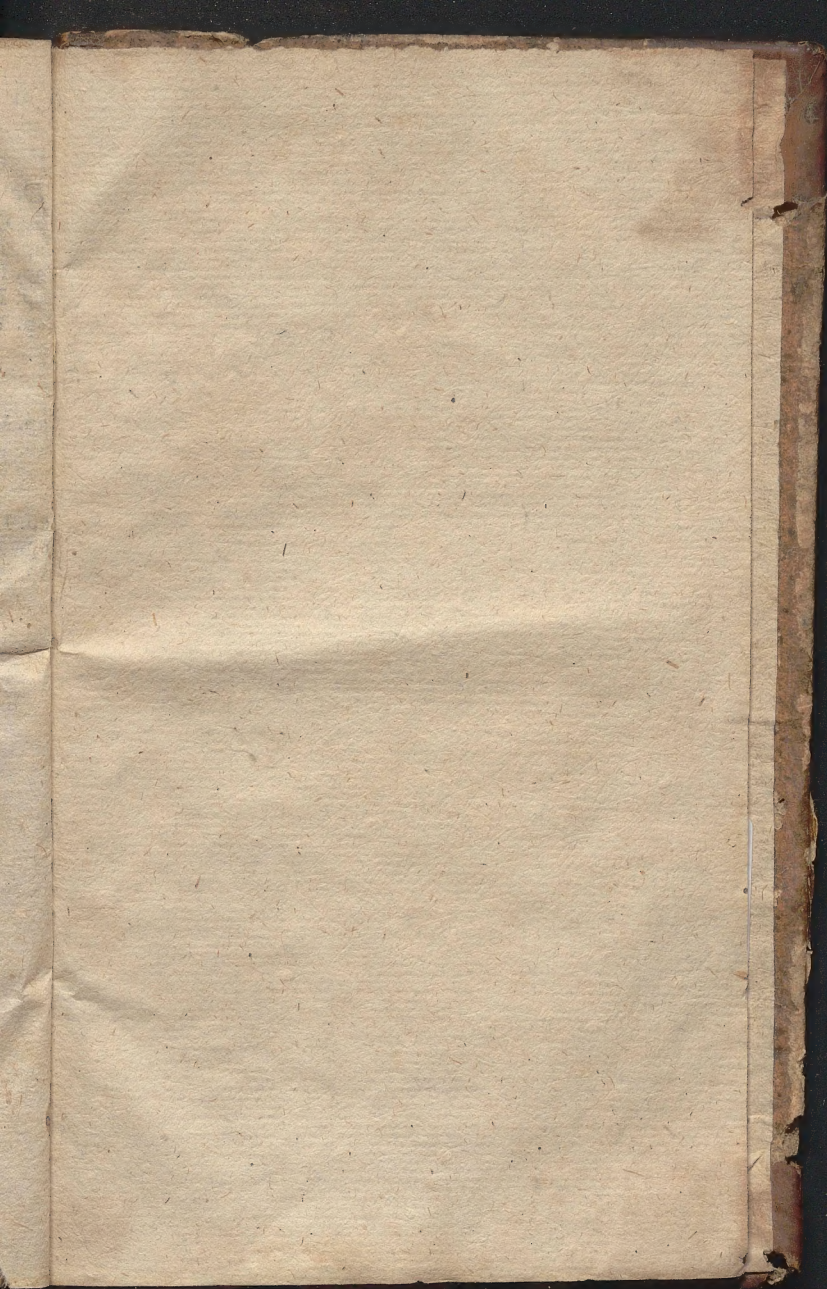
Cap. XI. Sophismatum genera.

357

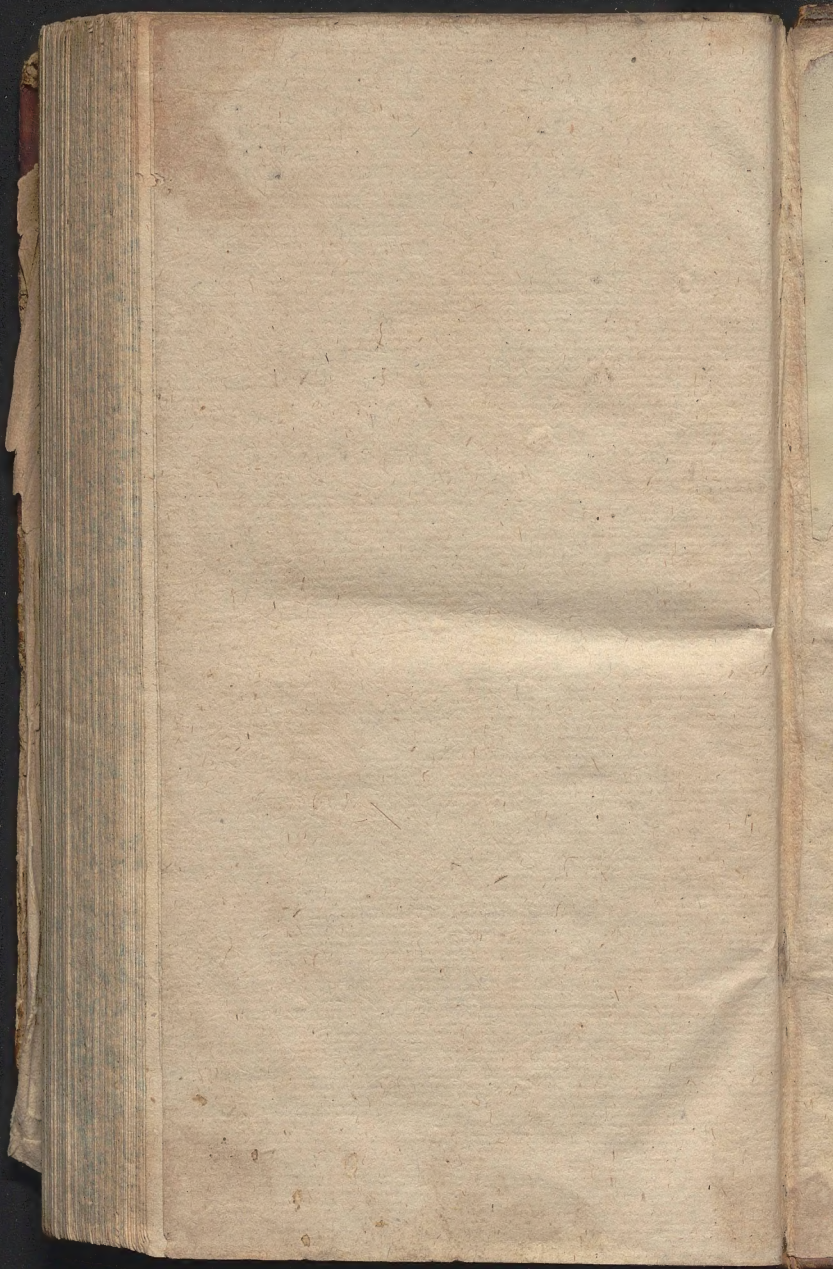












Biblioteka Jagiellońska



stdr0023586



